

Vypraveno

dne 14. 4. 2016

PŘILOHA

Dokument anonyzován
v souladu s GDPR

Ministr vnitra
Milan Chovanec

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)
podle zákona č. 40/1993 Sb.

prac. č.: 0567 r

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

6.4.2016

dne:

podpis: *RL*



MVCRP010KTH0

54

V Praze dne 3. března 2016

Č. j.: MV-13178-4/VS-2016

Rozhodnutí

Ministr vnitra jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě včasného rozkladu, který podala

ar. ortnoje - Ukrajina, státní občanka Ukrajiny, bytem
(dále jen „žadatelka“), i za svého
nezletilého syna ar. ha, bytem tamtéž, rozhodnutí

odboru všeobecné správy Ministerstva vnitra (dále jen „Ministerstvo vnitra“) ze dne 9. 10. 2015, č. j.: VS-3299/835.3/2-2014, kterým nebylo podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 40/1993 Sb.“), vyhověno jejich žádosti o udělení státního občanství České republiky, a rozhodl takto:

Podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. a), s využitím ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, se rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 9. 10. 2015, č. j.: VS-3299/835.3/2-2014, **ruší a věc se vrací orgánu prvního stupně k novému projednání.**

Odůvodnění:

I.

Žadatelka podala dne 18. 12. 2013 prostřednictvím Krajského úřadu Středočeského kraje žádost o udělení státního občanství České republiky. Žadatelka je vdaná, manželství se státním občanem Ukrajiny uzavřela dne 31. 10. 2009, z manželství se narodil nezletilý syn jehož žadatelka zahrnuje do žádosti. Trvalý pobyt na území České republiky byl žadatelce povolen ode dne 13. 11. 2006, jejímu synu od narození .

II.

Ministerstvo vnitra po komplexním zvážení všech podkladů společnou žádost žadatelky a jejího nezletilého syna o udělení státního občanství České republiky zamítlo, pro nesplnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona č. 40/1993 Sb. na straně žadatelky, z důvodu, že jako samoplátce pojistného na veřejné

zdravotní pojištění neuhradila řádně a včas platby pojistného na veřejné zdravotní pojištění, v důsledku čehož jí bylo vyměřeno v roce 2010 penále ve výši 269 Kč.

Ministerstvo vnitra v uvedené souvislosti neshledalo u žadatelky žádné důvody hodné zvláštního zřetele pro prominutí výše uvedené zákonné podmínky, podle ustanovení § 11 odst. 4 zákona č. 40/1993 Sb., když konstatovalo, že ze spisu nevyplývá, že by žadatelce v plnění povinností bránily objektivní či subjektivní důvody. Na každém, kdo se uchází o udělení státního občanství České republiky lze právem požadovat, aby plnil své zákonné povinnosti, platil veřejné dávky a jeho chování zde bylo transparentní a prosto všech pochybností.

Ministerstvo vnitra rovněž poukázalo na to, že na udělení státního občanství není právní nárok, je projevem státní suverenity a je tedy nezadatelnou věcí každého státu určit, kdo jsou jeho občané.

S ohledem na nesplnění shora uvedené podmínky pro udělení státního občanství České republiky a její neprominutí žadatelce Ministerstvo vnitra neprominulo také jejímu nezletilému synu nesplnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/1993 Sb., tj. podmínku nejméně pětiletého povoleného trvalého pobytu ke dni podání žádosti.

III.

Proti zamítavému rozhodnutí Ministerstva vnitra podala žadatelka, i za svého nezletilého syna, včasný rozklad.

V rozkladu žadatelka uvádí, že do životní situace, při které byla zařazena do kategorie osob bez zdanitelných příjmů (samoplátce) se dostala ne z vlastní vůle, ale nuceně z tehdejší životní a finanční situace. A při takové situaci je moc složitým výběrem mezi platbou na pojištění a jídelm pro rodinu. Za tento svůj výběr byla potrestána pokutou, a domnívala se, že při dalším trestání jako rozhodnutím o nevyhovění kvůli už splacenému trestu platí právo ne bis in idem.

Žadatelka dále konstatuje, že pokuta (penále) jí byla udělena v roce 2010, což je už více než 5 let, (proto) doufala, že by jí podmínka mohla být prominuta.

K nesplnění podmínky požadované délky pobytu u nezletilého syna žadatelka namítá, že ke dni vydání napadeného rozhodnutí (od 30. 4. 2015) tuto podmínku již splňuje. Žadatelka dále uvádí, že nechápe, (proč po ní byla požadována) žádost o prominutí této podmínky, když na ni nebyl vůbec brán zřetel. Žádost o státní občanství pro syna podávala jen a jen v jeho zájmu, aby mohl mít domov, zázemí, být plně integrován do společnosti, mít stejná práva a možnosti, a nebyl posuzován pro své „špatné“ občanství. Žadatelka nechápe, v čem může být odlišné státní občanství rodičů „závadou“.

Závěrem rozkladu žadatelka uvádí, že si váží toho, že mohou žít v České republice a snaží se být prospěšnou rodinou pro tento stát. Proto žádá o přezkum rozhodnutí Ministerstva vnitra.

IV.

O rozkladu proti rozhodnutí Ministerstva vnitra rozhoduje podle ustanovení § 152 odst. 2 a 3 správního řádu ministr vnitra na základě návrhu rozkladové komise. Rozklad posoudila rozkladová komise ministra vnitra.

Ministr vnitra na základě návrhu rozkladové komise dospěl k závěru, že porušení povinností na úseku veřejného zdravotního pojištění spočívající v neuhrazení několika záloh pojistného v roce 2010 s tím, že žadatelce bylo vyměřeno penále ve výši 269 Kč, považuje za zanedbatelné, resp. neshledává v tom natolik závažné porušení právních předpisů, že by se v případě žadatelky jednalo o nesplnění podmínky pro udělení státního občanství České republiky podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona č. 40/1993 Sb. Proto ministr vnitra napadené rozhodnutí ruší a věc vrací k novému projednání.

Pro úplnost ministr vnitra dodává, že s ohledem na výše uvedené se již nezabývá dalšími námitkami žadatelky v rozkladu, nakolik tomuto rozkladu v podstatném bodu přisvědčuje a vyhovuje.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 152 odst. 4 správního řádu nelze odvolat.

ministr vnitra



