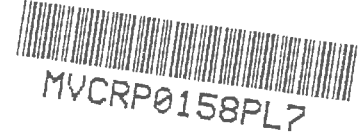


28.1.15 Z.



Ministr vnitra  
Milan Chovanec

Dodatečně anonymizováno  
v souladu s GDPR

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)  
podle zákona č. 40/1993 Sb.

prac. č.: 0561r

Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
 dne: 28.1.2016  
 podpis:

V Praze dne 22. ledna 2016  
Č.j.: MV-157752-4/VS-2015

### Rozhodnutí

Ministr vnitra příslušný podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě včasného rozkladu, který podali nar. Strumica – Makedonie a roz. nar. Radoviš – Makedonie, (dále jen „žadatel“, „žadatelka“, „žadatelé“), i za své nezletilé děti nar. 2000 Strumica – Makedonie a na Praha – Česká republika, (dále také „nezletilé děti“), všichni státní občané Makedonie, trvale bytem Vršovice, rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 11. 9. 2015, č.j.: VS-4199/835.3/2-2014, jímž nebylo podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (dále také „zákon o státním občanství“), vyhověno jejich společné žádosti o udělení státního občanství České republiky (dále jen „žádost“), a rozhodl takto:

Podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu se rozklad **zamítá.**

### Odůvodnění:

I.

Prostřednictvím Úřadu městské části Praha 10 požádali žadatelé i za své nezletilé děti o udělení státního občanství České republiky. Trvalý pobyt na území České republiky byl žadatelům i nezletilému synovi i povolen ode dne 10. 5. 2010, jejich nezletilému synovi ode dne 9. 7. 2010. Žadatelé uzavřeli manželství dne 10. 8. 1999 v Makedonii, z manželství se narodily dvě výše uvedené nezletilé děti, zahrnuté do žádosti. Žadatelé i jejich nezletilé děti jsou státními občany Makedonie.

Žadatel se dle jeho vyjádření zdržuje na území České republiky od roku 2003, jeho manželka společně se synem od roku 2004 a nezletilý syn od narození, tj. od 17. 6. 2007. Žadatel pracuje jako osoba samostatně výdělečně činná (dále jen „OSVČ“) na základě vystaveného živnostenského oprávnění k předmětu podnikání Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, obory činnosti Přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti. Předmětem jeho podnikání je výroba, obchod a služby. Žadatelka je nezaměstnaná, z doloženého potvrzení Úřadu práce České republiky – krajské pobočky pro hlavní město Prahu ze dne 28. 1. 2015 (list č. 48 státoobčanského

spisu), vyplývá, že od 8. 2. 2012 k datu vystaveného potvrzení byla vedena v evidenci uchazečů o zaměstnání. Nezletilé děti navštěvují základní školu Karla Čapka v Praze 10. Žadatelé i jejich nezletilé děti bydlí ve společné domácnosti v pronajatém bytě na adrese trvalého pobytu.

## II.

V průběhu správního řízení o žádosti bylo zjištěno, že oba žadatelé i jejich nezletilé děti nesplňují podmínku pro udělení státního občanství České republiky stanovenou v § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství, neboť ke dni podání žádosti (9. 12. 2013) neměli na území České republiky povolen trvalý pobyt po dobu nejméně pěti let.

K požadavku o předložení dokladu o pozbytí dosavadního státního občanství podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství je nutné konstatovat, že v souladu s ustanovením § 74 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), se s nabytím účinnosti tohoto zákona dnem 1. 1. 2014 doklad o pozbytí státního občanství od žadatelů nevyžaduje.

Žadatelé splňují podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. c) a d) zákona o státním občanství, splnění uvedených zákonných podmínek neprokazují z důvodu věku obě nezletilé děti.

Obě nezletilé děti splňují podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství.

Výše citovanou zákonnou podmínku však nesplňují oba žadatelé, neboť v průběhu správního řízení o žádosti bylo zjištěno, že porušovali zvláštní právní předpisy na úseku veřejného zdravotního pojištění.

Nesplnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. a) mohlo Ministerstvo vnitra prominout žadatelům i jejich staršímu synovi dle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství, neboť mají na území České republiky povolen trvalý pobyt a na jejím území žijí nepřetržitě alespoň 10 let, rovněž tak i mladšímu synovi žadatel podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) tohoto zákona, který má rovněž na území České republiky povolen trvalý pobyt a na jejím území se narodil. Nesplněnou zákonnou podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství mohlo Ministerstvo vnitra prominout žadatelům dle ustanovení § 11 odst. 4 tohoto zákona z důvodů hodných zvláštního zřetele.

Ministerstvo vnitra však takové důvody neshledalo, žadatelům i jejich nezletilým dětem nesplnění výše uvedených zákonných podmínek neprominulo, a proto svým rozhodnutím ze dne 11. 9. 2015 jejich žádost zamítlo.

## III.

Proti zamítavému rozhodnutí Ministerstva vnitra podali oba žadatelé i za své nezletilé děti včasný rozklad, ve kterém uvádí, že obdrželi zamítavé rozhodnutí s tím, že s jeho odůvodněním částečně nesouhlasí.

V rozkladu dále rekapituluji, že do České republiky přicestovali v roce 2003 (žadatel), resp. v roce 2004 (žadatelka), měli jedno dítě, druhé se jim zde narodilo. Česká republika byla pro ně novou vlastí, přislíbenou zemí. Žadatelé se také seznámili se svými právy a povinnostmi, a snažili se je také bezezbytku plnit. To také dělali, až na nepravidelné hrazení pojistného na všeobecné zdravotní pojištění (dále jen „pojistné“), kterou odůvodňují nepravidelnými výdělky žadatele, kdy musel čekat na platby odběratelů, přičemž manželka vedla domácnost a starala se o dvě nezletilé děti. Z jejich strany se tak nejednalo o úmysl neplatit pojistné s tím, že v budoucnu budou v uvedené oblasti obezřetní, neboť se zde rozhodli natrvalo žít. V rozkladu žadatelé dále uvádějí, že žadatelka se v budoucnu chystá více integrovat po pracovní stránce, doposud to nebylo možné, neboť se musela starat o manžela a dvě děti. Žadatelé rovněž konstatují, že v současné době již všichni splňují podmínku nejméně pětiletého povoleného trvalého pobytu v České republice a jsou rádi, že se pozbytí dosavadního státního občanství pro udělení českého státního občanství již nevyžaduje. Pokud je státní občanství definováno jako trvalý svazek, tj. vztah mezi fyzickou osobou a státem, žadatelé ubezpečují, že jsou všichni do této společnosti plně integrováni.

Závěrem rozkladu žadatelé žádají o prominutí nesplněné podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství z důvodů hodných zvláštního zřetele ve smyslu ustanovení § 11 odst. 4 tohoto zákona, a pokud by žadatelům nebylo vyhověno, žádají o udělení státního občanství České republiky alespoň pro své nezletilé děti, které splňují veškeré podmínky pro jeho udělení.

#### IV.

O rozkladu proti rozhodnutí Ministerstva vnitra rozhoduje podle ustanovení § 152 odst. 2 a 3 správního řádu ministr vnitra na základě návrhu rozkladové komise. Rozklad posoudila rozkladová komise ministra vnitra.

V souvislosti s podaným rozkladem byly znovu posouzeny všechny skutečnosti a důkazy důležité pro rozhodnutí.

Ze spisového materiálu bylo zjištěno, že oba žadatelé i jejich nezletilé děti nesplňují podmínku pro udělení státního občanství České republiky stanovenou v § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství, neboť ke dni podání žádosti (9. 12. 2013) neměli na území České republiky povolen trvalý pobyt po dobu nejméně pěti let.

Žadatelé splňují podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. c) a d) zákona o státním občanství, neboť nebyli v posledních pěti letech pravomocně odsouzeni pro úmyslný trestný čin a před Úřadem městské části Praha 10 prokázali znalost českého jazyka. Splnění uvedených zákonných podmínek neprokazují z důvodu věku obě nezletilé děti.

Obě nezletilé děti splňují podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství.

Výše citovanou zákonnou podmínku však nesplňují oba žadatelé, neboť v průběhu správního řízení o žádosti bylo zjištěno, že porušovali zvláštní právní předpisy na úseku veřejného zdravotního pojištění.

K podanému rozkladu ministr vnitra uvádí následující.

Ministr vnitra konstatuje, že ze spisového materiálu k žádosti bylo zjištěno, že porušování zákonných povinností ze strany žadatele dosáhlo nemalé intenzity, neboť nedoplatky pojistného byly u něj vykazovány v tisícových částkách téměř po celou dobu povoleného trvalého pobytu na území České republiky, kdy dluh na pojistném dosáhl ke dni 10. 10. 2011 maxima 11.626 Kč, jak je patrné z vyúčtování pojistného vystaveného Všeobecnou zdravotní pojišťovnou (dále jen „VZP“) dne 9. 12. 2013, resp. 28. 1. 2015. Nedoplatky na pojistném přetrvávaly u žadatele ještě v průběhu roku 2015, tedy v průběhu správního řízení o žádosti, jak vyplývá z vyúčtování pojistného vystaveného VZP dne 28. 7. 2015 za období od 9. 1. 2015 do 28. 7. 2015, kdy byl ke dni 8. 7. 2015 vykázán dluh na pojistném ve výši 3.772 Kč, a penále ve výši 252 Kč, které žadatel uhradil dne 27. 7. 2015. Žadatel se v rámci správního řízení o žádosti vyjádřil k důvodům porušení povinností na úseku veřejného zdravotního pojištění, kdy uvedl, že jako OSVČ se do platebních problémů dostal kvůli zpoždění plateb od jeho odběratelů. Žadatelka, která byla u VZP vedena jako samoplátce pojistného v kategorii osob bez zdanitelných příjmů (dále jen „OBZP“), platby pojistného ve stanovené měsíční výši nehradila v období od září 2011 do ledna 2012 vůbec, dlužné pojistné ve výši 5.400 Kč (5 x 1.080 Kč) uhradila dne 11. 5. 2012, vyměřené sankční penále za rok 2012 jí bylo VZP dne 29. 8. 2012 prominuto. U žadatelky v následném období již k nedoplatkům pojistného nedocházelo, neboť v jejím případě byl plátcem pojistného stát, když byla od 8. 2. 2012 vedena na úřadu práce v evidenci uchazečů o zaměstnání. Žadatelka se v rámci správního řízení k důvodům porušení svých zákonných povinností nevyjádřila, ačkoliv k tomu byla Ministerstvem vnitra vyzvána.

K vyjádření žadatelů v rozkladu, že nezpochybňují skutková zjištění, ke kterým Ministerstvo vnitra v napadeném rozhodnutí dospělo, přičemž rozebírají důvody porušení povinností na úseku úhrad pojistného, ministr vnitra uvádí, že žadatelé se na území České republiky zdržují od roku 2003, resp. 2004, což je dostatečně dlouhá doba, aby se seznámili s povinnostmi, které na ně klade právní řád České republiky a tyto povinnosti také naplňovat. Žadatelé byli velmi dobře obeznámeni se zákonnou povinností hradit pojistné řádně a včas, byli seznámeni i s tím, že jako OSVČ a OBZP platí zálohy na pojistné na účet VZP za celý kalendářní měsíc. Ministr vnitra konstatuje, že není podstatné, zda ke dni podání rozkladu mají žadatelé vůči VZP vyrovnány všechny závazky. Za velice vážnou považuje ministr vnitra naopak skutečnost, že žadatelé byly vykazovány nedoplatky na pojistném v několikatisícových částkách ještě v průběhu správního řízení o žádosti (2014 a 2015) s tím, že poslední dluh na pojistném a s tím související penále uhradil až dne 27. 7. 2015, krátce před vydáním napadeného rozhodnutí. Žadatel tak vědomě neplnil své zákonné povinnosti až do poloviny roku 2015, stejně jako žadatelka v období, kdy byla u VZP vedena v kategorii OBZP. Přestože žadatel pochybení na úseku veřejného zdravotního pojištění v rámci správního řízení o žádosti již napravil, stejně jako žadatelka v průběhu roku 2012, ministr vnitra v tom nespátřuje důvod hodný zvláštního zřetele k prominutí nesplněné podmínky pro udělení státního občanství České republiky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, ve smyslu ustanovení § 11 odst. 4 tohoto zákona, a to s ohledem na relativně krátkou dobu, kdy bylo toto pochybení žadatelem napraveno. Skutečnost, že v porušování svých povinností pokračoval žadatel i v průběhu tohoto správního řízení (prakticky po celé období roku 2014 a do poloviny roku 2015), jen dokresluje důvodnost obavy, že ve svém jednání bude pokračovat i

v budoucnu. Ministr vnitra také nemůže přijmout argument žadatele, že pracoval sám, jeho příjmy byly nepravidelné a často musel čekat na platby svých odběratelů. Žadatel se rozhodl, že své pracovní aktivity v České republice, resp. aktivity směřující k obstarávání si finančních prostředků k hrazení životních nákladů a potřeb rodiny, bude realizovat prostřednictvím podnikatelské činnosti, a musel si tak být vědom, že jako samoplátce pojistného má své povinnosti také vůči VZP. Ze státoobčanského spisu nevyplývá, že by finanční situace žadatelů byla tak špatná, resp. jí rozhodně nelze považovat za takovou, aby z deklarovaných příjmů nemohl žadatel hradit předepsané platby na pojistném (když tyto se pohybovaly od částky 1.601 Kč po maximálně 1.797 Kč měsíčně, v případě žadatelky ve výši 1.080 Kč).

K námitce žadatelů, že jsou včetně jejich nezletilých dětí již úplně integrováni do české společnosti, ministr vnitra uvádí, že integrace žadatele z důvodu jeho dlouhodobého porušování povinností ve vztahu k veřejnému zdravotnímu pojištění, i žadatelky, které se zde od roku 2004 nepodařilo zařadit do pracovního procesu, více než sporná.

K žádosti žadatelů, vyslovené v rozkladu, o možnosti udělení státního občanství České republiky alespoň jejich nezletilým dětem, neboť splňují podmínky pro udělení státního občanství České republiky, kromě podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství, ministr vnitra uvádí, že udělení státního občanství by v jejich případě bylo, s ohledem na to, že rodičům byla žádost zamítnuta, v rozporu se zásadou jednotného státního občanství v rodině.

V souladu s výše uvedeným proto ministr vnitra rozhodl na návrh rozkladové komise o zamítnutí rozkladu.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 152 odst. 4 správního řádu nelze odvolat.

Ministr vnitra



