



Ministr vnitra
Milan Chovanec

Dodatečně anonymizováno
v souladu s GDPR

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne: 30. 11. 2015
podpis:

V Praze dne 23. 11. 2015
Č.j.: MV-132051-4/VS-2015

Rozhodnutí

Ministr vnitra příslušný podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě včasného rozkladu, který podali manželé nar. ruský – Ruská federace a roz. ar. Glinna - Ukrajina, oba státní občané Ruské federace, oba trvale bytem (dále jen „žadatel“, „žadatelka“, „žadatelé“), právně zastoupeni JUDr. , advokátem, se sídlem (dále jen „právní zástupce“), rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 17. 7. 2015, č.j.: VS-1790/835.3/2-2014, jímž nebylo podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o státním občanství“), vyhověno jejich společné žádosti o udělení státního občanství České republiky (dále jen „žádost“), a rozhodl takto:

Podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu se rozklad **z a m í t á.**

Odůvodnění:

I.

Prostřednictvím Úřadu městské části Praha 1 požádali žadatelé dne 16. 12. 2013 o udělení státního občanství České republiky. Trvalý pobyt na území České republiky byl žadateli povolen ode dne 30. 5. 2006, žadatelce ode dne 30. 1. 2007.

II.

Žadatel je důchodce, starobní důchod pobírá z Ruské federace. Dle svého vyjádření spolupracuje na dálku jako poradce generálního ředitele ruské společnosti spol. s r.o. V letech 1999 až 2012 byl společníkem v několika obchodních společnostech. V současnosti je společníkem a jednatelem společnosti CZ, s.r.o., od roku 1996 provozuje spolu s žadatelkou realitní kancelář s.r.o. Žadatelka je rovněž důchodkyně, a kromě důchodu pobírá z Ruské federace ještě dávky státní sociální podpory. Na adrese trvalého pobytu žijí žadatelé ve společné domácnosti s dcerou státní občankou České republiky.

Vypraveno dne:

27. 11. 2015

150

V průběhu správního řízení o žádosti bylo zjištěno, že žadatelé splňují podmínky pro udělení státního občanství České republiky stanovené v § 7 odst. 1 písm. a), c) a d) zákona o státním občanství.

K požadavku o předložení dokladu o pozbytí dosavadního státního občanství podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství je nutné konstatovat, že v souladu s ustanovením § 74 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), se s nabytím účinnosti tohoto zákona dnem 1. 1. 2014 doklad o pozbytí státního občanství od žadatelů nevyžaduje.

Žadatelé však nesplňují podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, neboť porušovali zvláštní právní předpisy na úseku veřejného zdravotního pojištění.

Uvedenou podmínku mohlo Ministerstvo vnitra v souladu s ustanovením § 11 odst. 4 zákona o státním občanství žadatelům prominout z důvodů hodných zvláštního zřetele. Ministerstvo vnitra však takové důvody neshledalo, žadatelům splnění výše uvedené zákonné podmínky neprominulo, a proto svým rozhodnutím ze dne 17. 7. 2015 jejich žádost zamítlo.

III.

Proti zamítavému rozhodnutí Ministerstva vnitra podali žadatelé prostřednictvím právního zástupce včasný rozklad. K rozkladu byla připojena plná moc pro právního zástupce k zastoupení žadatelů ze dne 6. 8. 2015, registrační údaje a vyúčtování pojistného na veřejné zdravotní pojištění (dále jen „pojistné“), vystavené pro oba žadatele Všeobecnou zdravotní pojišťovnou (dále jen „VZP“) dne 6. 8. 2015 a fotokopie Listiny o nabytí státního občanství České republiky dcerou žadatelů.

V samotném rozkladu, v jeho části I., žadatelé stručně vylíčili dosavadní průběh správního řízení s uvedením důvodů, pro které nebylo vyhověno jejich žádosti (neplnění povinností při úhradě pojistného) a s konstatováním, že podávají rozklad proti napadenému rozhodnutí v zákonné lhůtě.

Část II. rozkladu obsahuje jeho odůvodnění, v jehož úvodu žadatelé konstatují, že jsou si vědomi toho, že jak uvedeno v rozhodnutí správního orgánu, nemají nárok na udělení státního občanství České republiky a rozhodnutí o udělení státního občanství České republiky je plně v gesci příslušných orgánů České republiky a plně v poloze správního uvážení, včetně prominutí podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství ve smyslu ustanovení § 11 odst. 4 tohoto zákona v případech zvláštního zřetele hodných. Žadatelé jsou však toho názoru, že by měl správní orgán zohlednit při rozhodování o udělení českého státního občanství skutečnost, že přinejmenším jeden rok před podáním žádosti dobrovolně uhradili v plné výši dlužné pojistné, včetně z něj rekrutujícího naběhlého penále, přičemž uvádějí, že k nehrzení pojistného docházelo v důsledku jejich cest do zahraničí a spíše z důvodu neznalosti než úmyslu. Proto vyslovují přesvědčení, že z hlediska právních předpisů toto své porušení povinností zhojili a mimo jiné tak přispěli do státního rozpočtu České republiky více, než kdyby plnili svoje povinnosti řádně a

včas. Navíc v porovnání s jinými dlužníky, jejich dluh na zálohách pojistného nedosahoval tak zásadních částek v porovnání např. s ustanovením § 137 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, (dále jen „trestní zákoník“), když jejich dluh se pohyboval mezi hranicí škody nepatrné (5.000 Kč) a škodou nikoliv malou (25.000 Kč). Nutno poznamenat, že žadatelé dlužné odvody na VZP v plné výši, včetně penále, uhradili před podáním žádosti a českému státu z uvedeného porušení právních předpisů nevznikla jakákoliv škoda. V uvedené souvislosti žadatelé zdůrazňují, že od roku 2012 učinili taková opatření, aby u nich již k dluhům na pojistném nedocházelo, což dokládají potvrzením vystaveným VZP dne 6. 8. 2015.

K negativním poznatkům Ministerstva vnitra ohledně nicotných odvodů do státního rozpočtu společnosti s. r. o., žadatelé uvádějí, že se v České republice nepodařilo realizovat její projekt „zplynování uhlí“, a to v důsledku poklesu cen přírodního plynu i poklesu zájmu českých energetických společností se na tomto projektu podílet. K nicotným odvodům společnosti s. r. o., žadatelé uvádějí, že tato společnost zaměřila svoji činnost na pronájem nemovitostí v jejím vlastnictví, které získala za vysokou pořizovací cenu a její hospodářský výsledek tudíž byl a je ovlivněn odpisy, které je oprávněna v souladu s příslušnými právními předpisy uplatňovat a vyčíslit v roční uzávěrce společnosti.

V části III. rozkladu, nazvané jako „upřesnění údajů“, žadatelé upozorňují na skutečnost, že jejich dcera, [] ar. [] která s nimi žije ve společné domácnosti od roku 1996, nabyla dne 14. 5. 2014 státní občanství České republiky na základě prohlášení podle ustanovení § 35 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky).

Žadatelé dále uvádějí, že kromě excesu v hrazení pojistného vedou řádný život, nebyli odsouzeni pro úmyslný trestný čin.

V závěru rozkladu, v jeho IV. části, žadatelé z důvodu, že od prodlení s hrazením pojistného uplynuly cca 3 roky, a veškeré pojistné včetně penále byly uhrazeny v plné výši, navrhuje, aby jim s odkazem na jeho odůvodnění byla podmínka stanovená v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství prominuta ve smyslu ustanovení § 11 odst. 4 tohoto zákona a napadené rozhodnutí změněno tak, že se jejich žádosti vyhovuje.

IV.

O rozkladu proti rozhodnutí Ministerstva vnitra rozhoduje podle ustanovení § 152 odst. 2 a 3 správního řádu ministr vnitra na základě návrhu rozkladové komise. Rozklad posoudila rozkladová komise ministra vnitra.

V souvislosti s podaným rozkladem byly znovu posouzeny všechny skutečnosti a důkazy důležité pro rozhodnutí.

Ze spisového materiálu vyplynulo, že žadatelé splňují podmínky pro udělení státního občanství České republiky, stanovené v § 7 odst. 1 písm. a), c) a d) zákona o státním občanství, neboť mají na území České republiky povolen trvalý pobyt po dobu nejméně pěti let, nebyli v posledních pěti letech pravomocně odsouzeni pro

úmyslný trestný čin a před Úřadem městské části Praha 1 prokázali znalost českého jazyka.

Nesplňují však podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, neboť v minulosti porušovali zvláštní právní předpisy na úseku veřejného zdravotního pojištění.

Ministr vnitra konstatuje, že z vyúčtování pojistného vystaveného VZP dne 6. 10. 2014, 10. 10. 2014 a 6. 8. 2015 bylo zjištěno, že porušování zákonných povinností nebylo malé intenzity, neboť nedoplatky pojistného se dlouhodobě opakovaly (u žadatele v průběhu let 2007 – 2013, u žadatelky v průběhu let 2010 – 2012) s tím, že v roce 2012 dosáhl dluh na pojistném u žadatele 13.100 Kč a u žadatelky 9.604 Kč. Žadatelé nezpochybnili skutečnost, že pojistné nehradili řádně a včas. Ministr vnitra dále konstatuje, že nelze přijmout argument žadatelů týkající se odkazu na trestní zákoník stran rozlišování stupně vzniklé škody. Dotčené ustanovení neřeší výši hmotné škody, když výslovně řeší přístup žadatelů k dodržování jejich povinností vyplývajícím jim z právního řádu České republiky coby osob, usilujících o státní občanství České republiky.

V souvislosti s námitkou žadatelů, že minimálně jeden rok před podáním žádosti dobrovolně uhradili dlužné pojistné včetně naběhlého penále, čímž zhojili porušení svých povinností, a od roku 2012 učinili taková opatření, aby odvody pojistného hradili řádně a včas, ministr vnitra konstatuje, že plnění příslušných povinností ve smyslu ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství se v zásadě posuzuje za celou dobu pobytu na území České republiky, nikoli jen za dobu řízení o žádosti (srv. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 3. 2008, č.j.: 5 As 51/2007-105), a jakkoli tedy žadatelé provedli nápravná opatření, relativně krátký odstup od doby, kdy k porušování shora uvedených právních předpisů došlo, a to v kontextu doby, po kterou oba žadatelé své povinnosti na úseku veřejného zdravotního pojištění neplnili, vede ministra vnitra k závěru, že podmínka stanovená v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství nebyla v případě žadatelů splněna. V průběhu správního řízení o žádosti v I. stupni byli žadatelé Ministerstvem vnitra v rámci usnesení o přerušení správního řízení ze dne 24. 9. 2014 (list č. 15. státoobčanského spisu) vyzváni k předložení registračních údajů pojištěnce zdravotní pojišťovny, v případě zjištěného pochybení, i k předložení vyúčtování pojistného od povolení trvalého pobytu na území České republiky. Současně byli poučeni, že v takovém případě mohou požádat o prominutí nesplnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 zákona o státním občanství ve smyslu ustanovení § 11 odst. 4 tohoto zákona. Žadatelé požadované doklady ve stanovené lhůtě doložili, Ministerstvo vnitra však o prominutí nesplnění uvedené podmínky nepožádali, učinili tak až v podaném rozkladu. Důvod k prominutí nesplněné zákonné podmínky, uváděný žadateli v rozkladu (neznalost právních předpisů), nekoresponduje právě s délkou neplnění povinností a s tím spojenými opakovanými sankcemi VZP. V uvedené souvislosti je nutné uvést, že důvody hodné zvláštního zřetele k prominutí podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství by měly být v příčinném vztahu k nesplnění výše citované zákonné podmínky. Za takový důvod nelze proto považovat ani skutečnost, že dceři žadatelů bylo Ministerstvem vnitra v roce 2014 státní občanství České republiky uděleno.

Ministr vnitra konstatuje, že vzhledem k tomu, že se žadatelé na území České republiky zdržují od roku 1996, měla jim tato dostatečně dlouhá doba pobytu dát nepochybně víc než přiměřenou příležitost adekvátně se seznámit s rozsahem a obsahem jejich práv a povinností vůči České republice a tato práva a povinnosti také bezezbytku plnit.

Na základě výše uvedeného a podkladů obsažených ve spisovém materiálu ministr vnitra rozhodl, že se ztotožní s napadeným rozhodnutím Ministerstva vnitra ze dne 17. 7. 2015, č.j.: VS-1790/835.3/2-2014, kterým byla žádost žadatelů zamítnuta.

V souladu s výše uvedeným rozhodl ministr vnitra na návrh rozkladové komise o zamítnutí rozkladu.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 152 odst. 4 správního řádu nelze odvolat.

Ministr vnitra



