

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)
podle zákona č. 40/1993 Sb.

prac. č.: 0548

MINISTERSTVO VNITRA
odbor všeobecné správy
oddělení státního občanství a matrik
náměstí Hrdinů 3, 140 21 Praha 4

Č.j.: VS-3379/835.3/2-2013

V Praze dne 25.2.2015

Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo o žádosti, kterou podala , roz.
nar. Mustajevo, Rusko, státní občanka Ruska, trvale bytem
o udělení státního občanství České republiky podle ustanovení
§ 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České
republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státním občanství“), takto:

žádosti jmenované o udělení státního občanství České republiky

se nevyhovuje .

Odůvodnění:

Na základě žádosti jmenované je vedeno správní řízení ve věci udělení státního občanství České republiky. Žádost byla podána u Krajského úřadu Středočeského kraje dne 4.11.2013. Ministerstvu vnitra byla doručena dne 23.12.2013. Žadatelka má na území České republiky povolen trvalý pobyt od 2.2.2005. Do žádosti byla původně zahrnuta dcera jmenované nar. . S ohledem na dosažení zletilosti byla žádost dcery o udělení státního občanství České republiky podle § 140 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vyloučena ze společného řízení.

Ministerstvo vnitra usnesením ze dne 5.2.2014, 20.5.2014 a 22.8.2014 správní řízení o žádosti jmenovaného přerušilo, zároveň ji informovalo, že na základě této žádosti zahájilo dne 23.12.2013 správní řízení ve věci udělení státního občanství České republiky a vyzvalo ji, aby ve stanovené lhůtě odstranila nedostatky žádosti doložením výslovně uvedených podkladů. Žadatelce byla zároveň dána podle ustanovení § 36 a 38 správního řádu možnost, aby v uvedené věci nahlížela do příslušného spisu, navrhovala důkazy, činila jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřila se v řízení k podkladům pro vydání rozhodnutí i ke způsobu jejich zjištění. Žadatelka byla zároveň předvolána na den 16.9.2014 k ústnímu jednání na Ministerstvo vnitra. Vyžádané podklady žadatelka do spisu doložila do 25.9.2014.

Obecní úřad Lochovice k osobě žadatelky sdělil, že s udělením státního občanství České republiky jmenované souhlasí a nemá připomínky. Doplnil, že paní o i její dcera jsou bezproblémovými obyvatelkami v obci, kde žijí v oprávněném rodinném domě. Krajský úřad Středočeského kraje ve stanovisku k žádosti ze dne 28.11.2013 uvedl, že v případě splnění podmínek stanovených v § 7 odst. 1 písm. c) a e) zákona o státním občanství nemá připomínky k udělení státního občanství. Policie České republiky, Krajské ředitelství Policie Středočeského kraje, Odbor cizinecké policie, Oddělení pobytových agend, k žádosti jmenované sdělilo, že se nedopustila přestupku podle zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců, ve znění pozdějších předpisů, potvrdilo datum povolení trvalého pobytu i celkovou délku oprávněného pobytu v České republice od roku 1999, včetně místa hlášeného trvalého pobytu a délky platnosti cestovního pasu i průkazu o povolení k trvalému pobytu. Jak je ve stanovisku na závěr uvedeno, udělení státního občanství jmenované ponechává na zvážení Ministerstva vnitra.

15 Jak uvedla žadatelka v životopisu a dotazníku k žádosti, na území České republiky přicestovala v roce 2000 s manželem a dcerou. První manželství však bylo rozvedeno dne 30.3.2000. Dne 28.1.2005 se po roční známosti provdala za státního občana České republiky. Rozsudkem okresního soudu v Rokycanech ze dne 16.5.2006 bylo druhé manželství jmenované rozvedeno, rozsudek nabyl právní moci dne 26.6.2006. Přestože bylo manželství rozvedeno, má žadatelka dodnes s bývalým manželem přátelský vztah, jak uvedla. Žadatelka na konci roku 2006 koupila starší rodinný dům, rekonstrukce byla ukončena v roce 2011. Později zakoupila v České republice další nemovitost, byt v Praze 8. Jak uvedla, jedná se o byt v novostavbě, který byl ihned po kolaudaci pronajat.

Doložila potvrzení Všeobecné zdravotní pojišťovny o bezdlužnosti ze dne 4.11.2013 a ze dne 26.3.2014 spolu s informací o pojištěnci, tzv. registračními údaji ze dne 2.10.2013 a ze dne 26.3.2014 a s vyúčtováním pojistného na veřejné zdravotní pojištění a penále ze dne 28.5.2014. Z těchto dokladů vyplývá, že v období, kdy byla žadatelka po datu povolení trvalého pobytu samoplátcem pojistného na veřejné zdravotní pojištění jako osoba bez zdanitelných příjmů nebo kdy byla evidována zdravotní pojišťovnou jako osoba samostatně výdělečně činná, pojistné na veřejné zdravotní pojištění řádně, tedy ve stanovené lhůtě a výši, nehradila. Na jejím účtu pojistného u zdravotní pojišťovny jí proto pravidelně od května 2007 vznikaly nedoplatky. Žadatelka v době od 9.5.2007 do 15.7.2009 pojistné na veřejné zdravotní pojištění nehradila vůbec, ani v dalším období až do září 2013 však nehradila pojistné včas. V průměru bylo pojistné hrazeno se zpožděním dvou až pěti měsíců. Ke dni 11.5.2009 tak měla nedoplatek na pojistném 27.000,- Kč, od začátku roku 2010 do konce roku 2011 měla na pojistném trvale nedoplatek v rozmezí cca 8.640 Kč až 10.310,- Kč, v roce 2012 byl nedoplatek do 3.285,- Kč, poté ke dni 19.8.2013 opět vzrostl až do výše 10.325,- Kč. Do dne 4.9.2013 byly nedoplatky na pojistném uhrazeny. Sankční penále bylo žadatelce vyměřeno za roky 2007 až 2013. Za rok 2007 bylo vypočteno penále ve výši 561,- Kč, za rok 2008 ve výši 2.820,- Kč, za rok 2009 ve výši 3.039,- Kč, za rok 2010 ve výši 641,- Kč, za rok 2011 ve výši 1.395,- Kč, za rok 2012 ve výši 170,- Kč a za rok 2013 ve výši 742,- Kč. Penále uhradila do 29.7.2013.

Z registračních údajů zdravotní pojišťovny k osobě žadatelky vyplývá, že byla

jmenovaná v období od 3.1.2005 do 31.3.2007 zaměstnaná ve společnosti C s.r.o., od 1.4.2007 do 30.4.2009 byla osobou bez zdanitelných příjmů, od 4.5.2009 do 31.1.2010 byla zaměstnaná ve společnosti / spol. s r.o., od 1.2.2010 do 31.3.2011 byla opět osobou bez zdanitelných příjmů a od 7.4.2011 je osobou samostatně výdělečně činnou. V dotazníku k žádosti uvedla žadatelka měsíční příjem ve výši 34.900,- Kč. Písemně prohlásila, že byla od roku 2000 do roku 2004 společníkem s.r.o. a v letech 2004 až 2007 jediným společníkem v s.r.o. Z doložené kopie pracovní smlouvy ze dne 4.5.2009 vyplývá, že jmenovaná uzavřela pracovní poměr od 4.5.2009 : spol. s r.o., kde byla zaměstnána jako asistentka s dohodnutou mzdou 25.000,- Kč hrubého měsíčně. Pracovní poměr byl ukončen 31.1.2010. Z výpisu z živnostenského rejstříku ze dne 11.11.2013 vyplývá, že dne 6.4.2011 vzniklo žadatelce živnostenské oprávnění k předmětu podnikání Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 a 3 živnostenského zákona, obory činnosti Zprostředkování obchodu a služeb, Návrhářská, designérská, aranžérská činnost a modeling. Do spisu založila přiznání k dani z příjmů fyzických osob za zdaňovací období 2011, 2012 a 2013, v nichž jsou uvedeny pouze příjmy z podnikání a jiné samostatné výdělečné činnosti. Za rok 2011 měla žadatelka zisk ve výši 82.402,- Kč, za rok 2012 ve výši 129.600,- Kč a v roce 2013 ve výši 366.589,- Kč.

Ke své osobě doložila potvrzení Finančního úřadu pro Středočeský kraj o bezdlužnosti, dále potvrzení Okresní správy sociálního zabezpečení Beroun o tom, že nemá splatný nedoplatek na pojistném a na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti.

Jak vyplývá ze stanoviska cizinecké policie, má žadatelka povolen trvalý pobyt na území republiky od 2.2.2005 za účelem sloučení rodiny s občanem České republiky. Do České republiky přicestovala dne 4.11.1999 na základě víza za účelem zaměstnání. K pobytu v České republice žadatelka písemně uvedla, že od počátku povolení k trvalému pobytu v České republice cestovala společně s dcerou do Ruska, Itálie, Francie, Belgie, Rakouska, Turecka, Tunisu, Arabských Emirátů a Dominikánské republiky, vždy na dovolenou za příbuznými nebo kamarády.

Do spisu byla doložena prohlášení ve prospěch žadatelky od předsedy senátu Okresního soudu v Chomutově, který zná žadatelku velmi dobře již 10 let jak v jejím rodinném životě, tak po stránce profesní, a od dlouholeté známé žadatelky, která působí v diplomatických službách OSN.

Dne 16.9.2014 se žadatelka na základě předvolání dostavila k jednání na Ministerstvo vnitra. Žadatelka byla seznámena s obsahem spisu, který je veden v rámci řízení o její žádosti, včetně stanovisek Obecního úřadu Lochovice, Krajského úřadu Středočeského kraje a Krajské ředitelství Policie Středočeského kraje. Byla poučena o možnosti navrhnout důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit se v řízení k podkladům pro vydání rozhodnutí i ke způsobu jejich zjištění.

Po seznámení se se státoobčanským spisem byla žadatelka upozorněna, že nespĺňuje podmínku stanovenou k udělení státního občanství České republiky v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, neboť v době od roku 2007 do roku 2013

včetně neplatila pojistné na veřejné zdravotní pojištění ve stanovených lhůtách. K tomu žadatelka uvedla, že si je vědoma svého pochybení, které však bylo zapříčiněno její účetní. Požádala o prominutí dané podmínky s odkazem na ustanovení § 11 odst. 4 zákona o státním občanství. Do spisu založila kupní smlouvy k bytu v Praze 8 a k rodinnému domu na adrese trvalého pobytu. Byla upozorněna, že z doložených podkladů nelze dovodit, z jakých finančních zdrojů hradila kupní cenu nemovitostí zakoupených v roce 2006 a 2012 na území České republiky. Žadatelka prohlásila, že v posledním roce její měsíční příjem činí kolem 30.000,- Kč. Dále prohlásila, že obě nemovitosti mohla zakoupit pouze díky hypotečnímu úvěru. Požádala o možnost doložit kopie smluv o hypotečním úvěru a uznávacích prohlášení. Na dotaz dále sdělila, že žije ve společné domácnosti spolu s dcerou původně zahrnout v její žádosti. Byla informována o tom, že žádost dcery o udělení státního občanství bude projednávána samostatně, když dcera 21.8.2014 dovršila věk 18 let. Zároveň byla poučena o možnosti dcery nabytí státního občanství České republiky prohlášením podle § 35 odst. 1 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů. Na dotaz žadatelka sdělila, že její první manžel žije v Rusku, s dcerou neudrzuje kontakt.

Následně žadatelka doložila výpisy z katastru nemovitostí k domu na adrese trvalého pobytu a k bytové jednotce č. 1

Žadatelka je jediným vlastníkem uvedených nemovitostí. Doložila rovněž kopii kupní smlouvy k domu na adrese trvalého pobytu ze dne 13.11.2006 s uvedenou kupní cenou 200.000,- Kč a kopii Smlouvy o převodu vlastnictví bytové jednotky s uvedenou kupní cenou 2.086.102,- Kč. Doložila také kopii Smlouvy o nájmu bytové jednotky ze dne 21.2.2013 se sjednaným nájmem na dobu určitou od 1.3.2013 do 28.2.2014 včetně a smluvním nájemným ve výši 10.000,- Kč bez poplatků spojených s užíváním bytu. Žadatelka v této souvislosti doložila rovněž kopie Smluv o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření uzavřených dne 2.5.2013 a dne 27.8.2013 s Českomoravskou stavební spořitelnou, a.s., o poskytnutí meziúvěrů a úvěrů ze stavebního spoření za účelem splacení úvěru nebo půjčky použitých na financování bytových potřeb týkajících se bytu. Výše meziúvěru byla u první smlouvy do výše 1.100.000,- Kč a výše úvěru ze stavebního spoření 660.000,- Kč, u druhé smlouvy byla výše meziúvěru 1.900.000,- Kč a úvěru ze stavebního spoření 1.140.000,- Kč. Do spisu byly doloženy rovněž dvě kopie uznávacích prohlášení žadatelky jako dlužníka, v obou případech vůči panu bytem C s uvedeným dluhem ve výši 1.500.000,- Kč a datem splacení půjčky do 1.9.2013 a s uvedeným dluhem ve výši 1.100.000,- Kč a datem splacení půjčky do 13.5.2013.

Ze shromážděných podkladů rozhodnutí je možné dospět k těmto závěrům.

Žadatelka splňuje podmínku nejméně pětiletého povoleného trvalého pobytu na území České republiky ke dni podání žádosti tak, jak je uvedena v ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství. Trvalý pobyt má na území České republiky povolen od 2.2.2005 a žádost byla podána dne 4.11.2013.

Součástí spisu je výpis z evidence Rejstříku trestů fyzických osob ze dne 7.1.2014, kde je uvedeno jako obsah evidence Rejstříku trestů České republiky, že nejsou žádné informace o odsouzení dotyčné osoby. Žadatelka tak splňuje podmínku

pro udělení státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) zákona o státním občanství.

Žadatelka prokázala při pohovoru, který byl proveden u Krajského úřadu Středočeského kraje dne 4.11.2013, znalost českého jazyka podle kritérií uvedených ve vyhlášce č. 137/1993 Sb., kterou se stanoví kritéria pro prokazování znalosti českého jazyka žadatelů o udělení státního občanství České republiky. Splňuje tak podmínku pro udělení státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. d) zákona o státním občanství.

Žadatelka však nespĺňuje podmínku pro udělení státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství spočívající v plnění povinností vyplývajících ze zvláštních předpisů upravujících pobyt a vstup cizinců na území České republiky, veřejné zdravotní pojištění, sociální zabezpečení, důchodové pojištění, daně, odvody a poplatky, neboť závažným způsobem porušovala povinnosti na úseku veřejného zdravotního pojištění vyplývající ze zvláštních právních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění (tj. zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 592/1999 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů) a na úseku daní (vyplývajících ze zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů). Ministerstvo vnitra uvádí, že podmínku pro udělení státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství může prominout podle ustanovení § 11 odst. 4 zákona o státním občanství v případech hodných zvláštního zřetele. Na prominutí kterékoliv podmínky, resp. na udělení státního občanství České republiky však není právní nárok.

Ministerstvo vnitra po pečlivém a komplexním zvážení veškerých podkladů pro vydání rozhodnutí dospělo k závěru, že žádosti jmenované o udělení státního občanství České republiky nevyhoví a splnění podmínky uvedené v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství jí nepromine. Ministerstvo vnitra se při svém rozhodování řídilo zejména zásadami obsaženými v ustanovení § 2 odst. 3 a odst. 4 správního řádu - zásadou ochrany veřejného zájmu, zásadou nestranného postupu a rovného přístupu k dotčeným osobám, zásadou legitimního očekávání a zásadou proporcionality (přiměřenosti). Ministerstvo vnitra se tak rozhodovalo v režimu zvážení naplnění soukromého zájmu žadatelky na udělení státního občanství České republiky a zvážení veřejného zájmu při přijetí žadatelky do státního svazku České republiky. Podle uznávaného standardu je státní občanství považováno za právní svazek fyzické osoby a daného státu, jehož základem je sociální skutečnost oddanosti, opravdové spojení existence, zájmů a citů spolu s existencí vzájemných práv a povinností (Nottebohm Case, ICJ Reports 1955, s. 23). Trvalost a pevnost tohoto svazku je dána plnou integrací žadatele do české společnosti. Tato integrace je charakterizována rodinnými, pracovními a sociálními vazbami a rovněž dodržováním právního řádu České republiky. Na každém, kdo se uchází o udělení státního občanství ČR, lze právem požadovat, aby beze zbytku plnil své zákonné povinnosti a jeho chování bylo transparentní a prosté všech pochybností. Znalost a dodržování právních předpisů lze přitom důvodně požadovat zvláště u cizinců žádajících o udělení českého státního občanství, neboť dodržování právních předpisů dotčeného státu je jedním ze znaků

úzkého, faktického a trvalého vztahu, který by měl mezi státem a jeho státními občany dle mezinárodního práva existovat. Rozhodování o přijetí do státního svazku České republiky proto zůstává ve sféře správního uvážení Ministerstva vnitra, jemuž je tato pravomoc svěřena. Ministerstvo vnitra tak v případě zvažování obou výše uvedených zájmů ve vzájemné souvislosti si klade vedle veřejného zájmu jako takového rovněž okolnosti udělování státního občanství konkrétnímu žadateli s přihlédnutím ke skutkově shodným nebo podobným případům, při kterých došlo rovněž k porušení povinností vyplývajících ze zákona o státním občanství definovaných právních předpisů (ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství). Zde rozhoduje závažnost či intenzita jejich porušení, časový rozsah, četnost, aktivita žadatele při odstranění negativních následků apod.

Jak vyplývá z doložených Informací o pojištěnci Všeobecné zdravotní pojišťovny vystavených dne 2.10.2013 a dne 26.3.2014, byla žadatelka v období 1.4.2007 - 30.4.2009 a je od 1.2.2010 - dosud samoplátcem pojistného na veřejné zdravotní pojištění v kategorii osob bez zdanitelných příjmů nebo osob samostatně výdělečně činných, kdy měla povinnost hradit měsíční zálohy na pojistné. Z vyúčtování pojistného na veřejné zdravotní pojištění, jak je uvedeno výše, jednoznačně vyplývá, že žadatelka v období od 1.4.2007, kdy byla samoplátcem pojistného a měla povinnost hradit zálohy pojistného, tak nečinila a měla dlouhodobě vyšší dluh na pojistném, který v plné výši uhradila teprve dne 4.9.2013. Za neplnění povinností na úseku veřejného zdravotního pojištění jí bylo pravidelně v letech 2007 až 2013 vyměřováno sankční penále. V této souvislosti ministerstvo podotýká, že veřejné zdravotní pojištění je solidárním systémem. Řádné fungování tohoto systému je pak podstatným způsobem ovlivněno i jeho řádným průběžným financováním. Nedodržování platební kázně při hrazení pojistného fungování těchto systémů ohrožuje. S ohledem na tuto skutečnost má ministerstvo za to, že je třeba v delším časovém horizontu ověřit, zda žadatelka bude dobrovolně řádně, tedy ve stanovené výši a lhůtě, plnit povinnosti vyplývající jí ze zvláštních právních předpisů a přispívat tak průběžně do fondů, ze kterých je na základě principu solidarity hrazena zdravotní péče a sociální dávky poskytované všem obyvatelům České republiky.

Avšak, jak vyšlo v průběhu správního řízení najevo, žadatelka svým jednáním porušuje i povinnosti na úseku daní, když v roce 2013 **nezdanila příjmy** plynoucí jí z nájmu bytu. Zde je proto nutné poukázat na to, že žadatelka je v České republice daňovým rezidentem a to podle zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, kde je v ustanovení § 2 odst. 2 stanoveno, že poplatníci, kteří mají na území České republiky bydliště nebo se zde obvykle zdržují, mají daňovou povinnost, která se vztahuje jak na příjmy plynoucí ze zdrojů na území České republiky, tak i na **příjmy plynoucí ze zdrojů v zahraničí**. Žadatelka se v České republice zdržuje od roku 2000, má na jejím území povolen trvalý pobyt od 2.2.2005, je tedy považována za daňového rezidenta České republiky a jako taková je povinna uvést do daňového přiznání k dani z příjmů fyzických osob podávaného v České republice z titulu svého rezidentství veškeré zdanitelné příjmy dosahované jak na území České republiky, tak i v zahraničí, mezi které patří podle § 3 a § 9 zákona č. 586/1992 Sb. rovněž příjmy z nájmu nemovitých věcí nebo bytů. Takové příjmy musí být v daňovém přiznání zahrnuty. Žadatelka však uvedla ve svém daňovém přiznání za rok 2013 pouze příjmy z podnikání a z jiné samostatné výdělečné činnosti. Z podkladů pro rozhodnutí však nepochybně vyplývá, že má žadatelka od 21.2.2013 uzavřenu smlouvu o nájmu bytu

č. _____, jehož je vlastníkem a který od 1.3.2013 pronajímá za 10.000,- Kč měsíčně.


V případě jmenované nepochybně došlo k závažnému porušení povinností vyplývajících z ustanovení § 12 písm. c) zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a z ustanovení § 7, resp. § 10 zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, neboť jako samoplátce pojistného na veřejné zdravotní pojištění toto nehradila včas a ve správné výši nebo ho nehradila vůbec, takže jí vznikl dluh na pojistném a na penále a nejednalo se tak o jednorázové porušení těchto povinností či méně závažný následek. Nepochybně zde hraje důležitou roli i krátký časový odstup od tohoto protiprávního jednání žadatelky. Když k tomu připočteme, že žadatelka řádně nedostála ani svým povinnostem v oblasti daní, jak bylo výše zmíněno, nelze přisvědčit tomu, že její vztah k České republice je pevný, jemuž by tak chybělo pouze završení v podobě státního občanství. Ministerstvo vnitra tak nevyužilo možnosti prominutí uvedené podmínky a žadatelce její splnění neprominulo z důvodů hodných zvláštního zřetele, které v případě žadatelky, s ohledem na uvedené, nebyly shledány.

Ministerstvo vnitra proto rozhodlo o žádosti jmenovaného o udělení státního občanství České republiky způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů ode dne jeho doručení rozklad k ministrovi vnitra a to podáním učiněným u oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4 (ustanovení § 152 odst. 1 správního řádu).




Mgr. Ivana Beránková
referent společné státní správy a samosprávy

