

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)
podle zákona č. 40/1993 Sb.

prac. č.: 0546

MINISTERSTVO VNITRA

Odbor všeobecné správy

Oddělení státního občanství a matrik
náměstí Hrdinů 3, 140 21 Praha 4

Č.j. : VS-4827/835.3/2-2014

Praha 23. prosince 2015

Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo o žádosti, kterou podal
nar. [redacted] ičiv – Ukrajina, a do které bylo zahrnuto nezletilé dítě,
nar. [redacted] Hořovice – Česká republika, oba státní občané Ukrajiny,
trvale bytem [redacted] **zast.:** [redacted] i.D.,
advokát, [redacted] s, advokátní kancelář s.r.o. se sídlem
1 – Staré Město, o udělení státního občanství České republiky
podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního
občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, **takto:**

žádosti výše jmenovaných o udělení státního občanství České republiky
se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Na základě žádosti výše jmenovaných bylo zahájeno správní řízení ve věci
udělení státního občanství České republiky. Žádost o udělení státního občanství
České republiky, do které bylo zahrnuto nezletilé dítě, podal žadatel u Krajského
úřadu Středočeského kraje dne 20.12.2013. Souhlas druhého rodiče (matky) se
změnou státního občanství nezletilého dítěte je součástí státoobčanského spisu.
Žadatel je podruhé ženatý. manželství se státní občankou Ukrajiny (
rozená [redacted] nar. [redacted] Ieresnycja – Ukrajina) uzavřel v Kladně dne
4.5.2012, před uzavřením manželství se jim dne [redacted] narodila dcera
[redacted] kterou zahrnul do své žádosti o udělení státního občanství České
republiky. Manželka žadatele, [redacted] a, nabyla státní občanství České
republiky udělením podle § 7 zákona České národní rady č. 40/1993 Sb., ve znění
pozdějších předpisů, a to dnem složení státoobčanského slibu 10.8.2015. Žadatel
má na území České republiky povolený trvalý pobyt od 9.5.2006, nezletilé dítě
od 21.7.2011. Žadatel a jeho nezletilá dcera jsou státními občany Ukrajiny.

Žadatel byl usnesením Ministerstva vnitra ze dne 20.4.2015 v souladu
s ustanovením § 47 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších
předpisů, (dále také „správní řád“), informován, že Ministerstvo vnitra zahájilo
dne 25.4.2014 podle ustanovení § 44 správního řádu a § 10 odst. 4 zákona
č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky,
ve znění pozdějších předpisů, (dále také „zákon o státním občanství“), správní
řízení o jeho žádosti o udělení státního občanství České republiky, do které zahrnul
nezletilé dítě. Žadatel byl poučen, že podle ustanovení § 36 a § 38 správního řádu

má právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své stanovisko včetně vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Za účelem bližšího ověření, zda žadatel splňuje podmínky pro udělení státního občanství České republiky, uvedené v § 7 odst. 1 zákona o státním občanství, a dále za účelem odstranění nedostatků žádosti doložením dokladů vyjmenovaných v odůvodnění tohoto usnesení, byl žadatel s odkazem na § 59 správního řádu předvolán na Ministerstvo vnitra na 25.5.2015, neboť jeho osobní účast v řízení byla nutná. Žadatel měl při jednání na Ministerstvu vnitra doložit doklady nezbytné k úplnému a přesnému zjištění skutečného stavu věci a prokázání splnění podmínek pro udělení státního občanství České republiky (§ 3 správního řádu a § 7 a § 8 zákona o státním občanství).

Žadatel se dostavil k jednání na Ministerstvu vnitra ve stanoveném termínu, a doložil část vyžádaných dokladů. Žadatel byl seznámen s obsahem svého státoobčanského spisu a se stanovisky příslušných úřadů. Byl rovněž seznámen se stanoviskem odboru cizinecké policie Krajského ředitelství policie Středočeského kraje ze dne 15.4.2015, v němž je uvedeno, že žadatel má na území České republiky povolen trvalý pobyt od 9.5.2006 za účelem trvalý pobyt ostatní na adrese

Ze stanoviska dále vyplývá, že žadatel není k trvalému pobytu přihlášen na stejné adrese jako jeho manželka a dcera. Jeho žádosti sice doporučují vyhovět, avšak s ohledem na krátkou dobu povoleného trvalého pobytu nezletilému dítěti nedoporučuje výše uvedený úřad vyhovět žádosti nezletilého dítěte. Při jednání na Ministerstvu vnitra dne 25.5.2015 bylo zjištěno, že žadatel fakticky nežije na adrese svého hlášeného trvalého pobytu v Rudné, ale žije se svou manželkou a dítětem na adrese

Ze stanoviska odboru cizinecké policie Krajského ředitelství policie Středočeského kraje ze dne 15.4.2014 vyplývá, že žadatel tuto skutečnost dosud nenahlásil. Žadatel oznámil dne 10.6.2015 Krajskému úřadu Středočeského kraje, že v květnu 2015 změnil trvalý pobyt (z adresy

Průkaz povolení k pobytu na adresu faktického pobytu žadatele byl vystaven MV CR Kladno dne 28.5.2015, s platností do 9.5.2016. Právní zástupce žadatele doložil další podklady k žádosti o udělení státního občanství ve dnech 24.7.2015, 27.7.2015 a 25.8.2015. Dodatečně byla dne 13.11.2015 do státoobčanského spisu založena plná moc právnímu zástupci ze dne 21.7.2015. Před vydáním rozhodnutí ve věci žádosti o udělení státního občanství České republiky, do které bylo zahrnuto nezletilé dítě, byla žadateli dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí (§ 36 odst. 3 správního řádu), a to ve lhůtě do 7.12.2015. Právní zástupce této možnosti využil dne 2.12.2015, kdy se dostavil na Ministerstvo vnitra a pořídil si úplnou kopii státoobčanského spisu; písemné vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí bylo Ministerstvu vnitra doručeno dne 16.12.2015.

Žadatel je držitelem cestovního pasu Ukrajiny č. I , který byl vydán na jméno a příjmení v dne 30.10.2009 s platností do 30.10.2019. Do spisu založil přehled cest do zahraničí za uplynulých pět let ke dni podání žádosti o udělení státního občanství České republiky; od roku 2008 cestoval žadatel každý rok na návštěvu příbuzných, na dobu maximálně 10 dní, a v roce 2012 vycestoval v rámci dovolené navíc do Itálie na dobu 7 dní.

Žadatel a jeho nezletilá dcera jsou pojištěnci Zdravotní pojišťovny ministerstva vnitra České republiky (dále také „ZPMV-ČR“ nebo „zdravotní pojišťovna“). V případě nezletilého dítěte je plátcem pojistného stát prostřednictvím státního rozpočtu (ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním

pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících předpisů, ve znění pozdějších předpisů). Za nezletilé dítě byl předložen přehled pojistných dob, pořízený zdravotní pojišťovnou dne 4.5.2015, z něhož vyplývá, že nezletilé dítě je pojištěno od 21.7.2011. Za svou osobu žadatel předložil potvrzení zdravotní pojišťovny ze dne 10.6.2015 o své bezdlužnosti podle ustanovení § 8a zákona ČNR č. 280/1992 Sb., o resortních, oborových a dalších zdravotních pojišťovnách, v platném znění, z něhož vyplývá, že u žadatele není evidován k výše uvedenému dni splatný nedoplatek pojistného a penále na veřejné zdravotní pojištění. Dále žadatel předložil soupis dob pojištění pro pojištěnce, vydaný dne 5.12.2013, z něhož vyplývá, že plátcem pojistného za žadatele byli jeho zaměstnavatelé, a to od 1.11.2004 do 28.11.2005 družstvo, od 29.11.2005 do 30.9.2010 II s.r.o. a od 1.10.2010 do současné doby [] družstvo. Dále byl vystaven zdravotní pojišťovnou přehled plateb z titulu osoby bez zdanitelných příjmů za období od 1.1.1993 do 31.12.2015. Součástí spisu je i vyjádření zdravotní pojišťovny ze dne 22.6.2015 o platební morálce žadatele, v němž je uvedeno, že za žadatele byly po celou dobu pojistného vztahu v každém měsíci odváděny platby pojistného na veřejné zdravotní pojištění.

Žadatel uvedl v dotazníku k žádosti o udělení státního občanství, že se na území České republiky zdržuje od roku 1997, jeho nezletilá dcera od narození (tato od září 2014 navštěvuje Základní školu a Mateřskou školu Doksy, okres Kladno). Žadatel si po příjezdu do České republiky vyřídil živnostenské oprávnění k předmětu podnikání „jednoduché stavební práce bez požadavku odbornosti“. Žadatel založil na území České republiky několik obchodních společností, přičemž uvedl, že jeho hlavní příjem je z firmy I družstvo, kterou založil v roce 2006. Žadatel je zde zaměstnaný jako ředitel, jeho průměrný měsíční čistý výdělek činí 38 424 Kč. Žadatel prohlásil, že jako osoba samostatně výdělečně činná již nepodniká, dále prohlásil, že nebyl nikdy v evidenci Úřadu práce České republiky a nepobíral dávky státní sociální podpory. Součástí státoobčanského spisu je osvědčení o uznání vysokoškolského vzdělání a kvalifikace v České republice ze dne 9.7.2009, z něhož vyplývá, že Mendelova zemědělská a lesnická univerzita v Brně uznala podle § 89 odst. 1 písm. b), § 89 odst. 3 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách) diplom vydaný Ukrajinskou státní lesotechnickou univerzitou dne 30.6.2003 na jméně [] a potvrzuje jeho rovnocennost s vysokoškolským diplomem a vysvědčením o státní zkoušce, vydaným v České republice veřejnou vysokou školou absolventu studia v navazujícím magisterském studijním programu Lesní inženýrství, studijním oboru Lesní inženýrství, a potvrzuje jeho rovnocennost s vysokoškolským vzděláním získaným v České republice absolvováním studia v uvedeném studijním programu na veřejné vysoké škole. Žadatel jako držitel tohoto dokladu je oprávněn užívat zahraniční akademický titul Inženýr ve zkratce „Ing.“ uváděný před jménem. Žadatel je také členem Společnosti přátel Podkarpatské Rusi se sídlem v [] (Dům národnostních menšin).

Žadatel založil v roce 2004 obchodní firmu [] s.r.o., v níž je od 29.11.2004 jednatelem. Předmětem podnikání je výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Za tuto obchodní společnost doložil potvrzení Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, elektronicky podepsáno dne 10.6.2015, v němž správce daně na základě žádosti o vydání potvrzení podle § 66 odst. 1 a § 67 odst. 3 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, potvrzuje ke dni 3.6.2015 neexistenci daňových nedoplatků společnosti vůči Finančnímu úřadu pro hlavní město Prahu, potvrzení Pražské správy sociálního zabezpečení ze dne 3.6.2015, v němž je uvedeno,

že právnická osoba nemá ke dni 3.6.2015 nedoplatek na pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, penále a přírážce k pojistnému, potvrzení Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky ze dne 2.6.2015, v němž je uvedeno, že je obchodní společnost u zdravotní pojišťovny přihlášená jako plátce pojistného na veřejné zdravotní pojištění a nemá ke dni vystavení potvrzení evidován splatný nedoplatek pojistného a penále na veřejné zdravotní pojištění, potvrzení Zdravotní pojišťovny ministerstva vnitra České republiky ze dne 10.6.2015 o tom, že ke dni vystavení potvrzení nejsou evidovány splatné nedoplatky na pojistném a penále na veřejné zdravotní pojištění, výpis z živnostenského rejstříku o přerušení provozování živnosti od 16.6.2014 do 16.6.2024, a přiznání k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období 2012 až 2014.

Obchodní firmu [redacted] družstvo založil žadatel v roce 2006. Předmětem podnikání je zprostředkování zaměstnání dle zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších změn, přípravné práce pro stavby, povrchové úpravy a svařování kovů a dalších materiálů, zednictví, dokončovací stavební práce, správa a údržba nemovitostí, zprostředkování obchodu a služeb, ubytovací služby, výroba potravinářských výrobků, výroba plastových výrobků a pryžových výrobků, poskytování služeb pro zemědělství a zahradnictví, balící činnosti, specializované stavební činnosti, překladatelská a tlumočnická činnost, inženýrská činnost v investiční výstavbě. Žadatel dále doložil potvrzení Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, elektronicky podepsáno 10.6.2015, v němž správce daně na základě žádosti o vydání potvrzení podle § 66 odst. 1 a § 67 odst. 3 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, potvrzuje ke dni 4.6.2015 neexistenci daňových nedoplateků společnosti vůči orgánům Finanční správy České republiky, potvrzení Pražské správy sociálního zabezpečení ze dne 2.6.2015, v němž je uvedeno, že právnická osoba nemá ke dni 1.6.2015 nedoplatek na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, penále a přírážce k pojistnému, potvrzení zdravotních pojišťoven (Oborové zdravotní pojišťovny zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví, Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky, ZPMV-ČR) o finanční bezdlužnosti, a přiznání k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období 2012 až 2014.

Žadatel založil v roce 2011 firmu [redacted] s.r.o., předmětem podnikání je výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona a zednictví; tato firma zprostředkovává i zaměstnání [redacted]. Žadatel uvedl, že jako jednatel této firmy pobírá měsíčně odměny ve výši 2 500 Kč až 10 000 Kč. Součástí spisu je smlouva o převodu obchodního podílu ze dne 16.11.2011, kdy touto smlouvou žadatel bezúplatně převádí na nabyvatele [redacted] (se sídlem ve Spojených státech) obchodní podíl společnost [redacted] s.r.o. ve výši 100 % odpovídající vkladu do základního jmění ve výši 200 000 Kč. Do spisu založil potvrzení Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, elektronicky podepsáno 3.6.2015, v němž správce daně potvrzuje ke dni 2.6.2015 neexistenci daňových nedoplateků společnosti vůči orgánům Finanční správy České republiky, potvrzení Pražské správy sociálního zabezpečení ze dne 1.6.2015, v němž je uvedeno, že právnická osoba nemá ke dni vystavení potvrzení nedoplatek na pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, penále a přírážce k pojistnému, potvrzení zdravotních pojišťoven (Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, Zdravotní pojišťovna ministerstva vnitra České republiky) o finanční bezdlužnosti, přiznání k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období 2011 až 2014.

Žadatel je také jednatelem ve firmě [redacted] s.r.o. Předmětem podnikání je výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského

Žadatel bydlí se svou rodinou v rodinném domě na adrese trvalého pobytu Vlastníkem nemovitosti je manželka žadatele. Pokud jde o nemovitost na adrese předchozího trvalého pobytu žadatele, z titulu uzavřeného smíru v rámci vypořádání společného jmění manželů byla předmětná nemovitost přikázána do vlastnictví bývalé manželky žadatele.

Na základě podkladů shromážděných v průběhu správního řízení a obsažených ve spise dospělo Ministerstvo vnitra k následujícím závěrům.

Žadatel splňuje podmínku nejméně pětiletého povoleného trvalého pobytu v České republice ke dni podání žádosti, uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství, tj. že má na území České republiky ke dni podání žádosti po dobu nejméně pěti let povolen trvalý pobyt a po tuto dobu se zde převážně zdržuje. Trvalý pobyt na území České republiky má žadatel povolen od 9.5.2006; žádost žadatele o udělení státního občanství České republiky byla podána dne 20.12.2013 prostřednictvím Krajského úřadu Středočeského kraje. Nezletilá dcera žadatele, zahrnutá do žádosti o udělení státního občanství České republiky, výše uvedenou podmínku nespĺňuje. Nezletilé dítě

lořovice – Česká republika má na území České republiky povolený trvalý pobyt od 21.7.2011, tj. od narození (s ohledem na ustanovení § 88 odst. 3 zákona č. 326/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, se pobyt nezletilého dítěte na území České republiky považuje za pobyt trvalý již od okamžiku narození, tedy ode dne 21.7.2011 do právní moci rozhodnutí o žádosti, tedy do výše uvedeného data povolení k trvalému pobytu). Nezletilé dítě sice uvedenou podmínku nespĺňuje, avšak na území České republiky má povolen trvalý pobyt a narodilo se na území České republiky, což prokazuje rodným listem. Ministerstvo vnitra by mohlo nezletilému dítěti splnění této podmínky prominout podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství, neboť má na území České republiky povolený trvalý pobyt od 21.7.2011, a narodilo se na území České republiky. Ministerstvo vnitra by mohlo výše citovanou podmínku prominout nezletilému dítěti i s ohledem na § 11 odst. 1 písm. f) zákona o státním občanství, neboť má na území České republiky povolený trvalý pobyt a jeho alespoň jeden z rodičů je státním občanem České republiky. Jak bylo již výše uvedeno, matka nezletilého dítěte nabyla státní občanství České republiky udělením podle ustanovení § 7 zákona o státním občanství dne 10.8.2015. Ministerstvo vnitra však tuto podmínku nezletilému dítěti neprominulo, a to s přihlédnutím k dále uvedenému.

Žadatel a jeho nezletilá dcera nespĺňují podmínku uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství, když neprokázali, že by nabytím státního občanství České republiky pozbyli své dosavadní státní občanství nebo že již své dosavadní státní občanství pozbyli. Ministerstvo vnitra v této souvislosti uvádí, že dnem 1.1.2014 nabyl účinnosti zákon č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky). Dle ustanovení § 74 citovaného zákona, řízení, která nebyla pravomocně ukončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů; pozbytí dosavadního státního občanství se pro udělení státního občanství České republiky nevyžaduje.

K žádosti o udělení státního občanství České republiky si Ministerstvo vnitra vyžádalo dne 12.1.2015 výpis evidence Rejstříku trestů fyzických osob, ze kterého vyplývá, že neobsahuje žádné informace o odsouzení žadatele. Žadatel tak splňuje další podmínku pro udělení státního občanství České republiky, uvedenou

v ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) zákona o státním občanství, tj. že v posledních pěti letech nebyl pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin. Na nezletilé dítě se tato podmínka, s ohledem na věk, nevztahuje.

Pohovor k ověření znalosti českého jazyka byl s žadatelem proveden před Krajským úřadem Středočeského kraje v Praze dne 20.12.2013 v souladu s vyhláškou Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy č. 137/1993 Sb., kterou se stanoví kritéria pro prokazování znalosti českého jazyka žadatelů o udělení státního občanství České republiky. Žadatel znalost českého jazyka prokázal a splnil tak i další podmínku k udělení státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. d) zákona o státním občanství, tj. prokázání znalosti českého jazyka. Na nezletilé dítě se tato podmínka, s ohledem na jeho věk, nevztahuje.

S odkazem na ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství je podmínkou pro udělení státního občanství České republiky také plnění povinností vyplývajících z ustanovení zvláštního právního předpisu upravujícího pobyt a vstup cizinců na území České republiky, (tj. konkrétně ze zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů), povinností vyplývajících ze zvláštních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění, (tj. konkrétně ze zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů), sociální zabezpečení, důchodové pojištění, daně, odvody a poplatky. Za účelem prokázání podmínky uvedené v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství si Ministerstvo vnitra může vyžádat na základě ustanovení § 8 odst. 3 citovaného zákona potvrzení finančního úřadu o úhradě daní a poplatků, kopie daňových přiznání, výpisů z obchodního rejstříku, živnostenských listů nebo pracovních smluv, potvrzení zdravotní pojišťovny o řádném průběhu a platbách veřejného zdravotního pojištění a potvrzení zaměstnavatele o úhradě daní z příjmu a o platbách na veřejné zdravotní pojištění, sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti.

Z dokladů, které žadatel ke své žádosti o udělení státního občanství České republiky doložil za nezletilé dítě, nebylo zjištěno neplnění povinností vyplývajících z ustanovení zvláštního právního předpisu upravujícího pobyt a vstup cizinců na území České republiky, povinností vyplývajících ze zvláštních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění, sociální zabezpečení, důchodové pojištění, daně, odvody a poplatky. Ministerstvo vnitra konstatuje, že nezletilé dítě splňuje podmínku stanovenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství.

V průběhu správního řízení bylo však zjištěno, že žadatel nesplňuje podmínku pro udělení státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, neboť jak vyplývá ze státoobčanského spisu, žadatel neplnil své zákonné povinnosti na úseku pobytu a vstupu cizinců na území České republiky. Ministerstvo vnitra po pečlivém posouzení všech důkazů provedených ve správním řízení o žádosti jmenovaného o udělení státního občanství České republiky a po komplexním zvážení veškerých podkladů pro vydání rozhodnutí dospělo k závěru, že jeho žádosti o udělení státního občanství České republiky, do které zahrnul nezletilé dítě, nevyhoví. Ze stanoviska odboru cizinecké policie Krajského ředitelství policie Středočeského kraje ze dne 15.4.2014 vyplývá, že žadatel měl povolený trvalý pobyt na území České republiky od 9.5.2006 za účelem trvalý pobyt ostatní, a to na adrese _____ okres _____

Praha-západ, zatímco jeho manželka, _____, va, a dcera _____, byly přihlášeny na adrese trvalého pobytu _____ okres Kladno. Žadatel tak nebyl přihlášen k trvalému pobytu na stejné adrese jako jeho manželka a dcera, ačkoliv fakticky na adrese trvalého pobytu své manželky a dcery bydlel. Při jednání na Ministerstvu vnitra dne 25.5.2015 žadatel dále doplnil, že na adrese jeho trvalého pobytu žije jeho bývalá manželka; k vypořádání majetku bývalých manželů zatím nedošlo, mělo by se tak stát v nejbližších dnech. Žadatel dále potvrdil skutečnost, že fakticky žije na adrese _____ a to společně se svou manželkou, s její dcerou _____, nar. _____ / Hořovicích a jejich společnou dcerou _____. Žadatel uvedl, že adresu svého faktického pobytu příslušnému pobytovému pracovišti odboru azylové a migrační politiky nenahlásil, neboť dosud nebylo vypořádáno společné jmění bývalých manželů. Žadatel tak minimálně od května 2012 fakticky žije na jiné adrese, než kterou měl nahlášenou jako adresu trvalého pobytu. Žadatel nahlásil příslušnému pobytovému pracovišti odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra svůj faktický pobyt teprve v květnu 2015, kdy došlo ke změně jeho trvalého pobytu z adresy _____.

Ministerstvo vnitra informovalo žadatele, že nesplňuje tak podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství na úseku pobytu a vstupu cizinců na území České republiky. Žadatel v době, kdy byl přihlášen k trvalému pobytu na adrese _____ Rudná, se na této adrese také fakticky nezdržoval (žije zde jeho bývalá manželka); žadatel se svou druhou manželkou žil v jejím rodinném domě na adrese _____.

Žadatel tak po dobu minimálně 3 let neoznámil příslušnému pobytovému pracovišti odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra adresu svého skutečného pobytu v České republice. Žadatel tak porušil povinnosti cizince stanovené v § 103 zákona č. 326/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, kdy cizinec je mimo povinností stanovených v jiných ustanoveních tohoto zákona dále povinen uvádět v řízení podle tohoto zákona pravdivě a úplně všechny požadované údaje v rozsahu stanoveném tímto zákonem, hlásit změnu příjmení, osobního stavu, změnu údajů v cestovním dokladu, změnu údajů v dokladu vydaném podle tohoto zákona; změnu je cizinec povinen ohlásit orgánu, který mu vydal doklad opravňující k pobytu na území, a to do 3 pracovních dnů ode dne, kdy změna nastala, a jde-li o občana Evropské unie nebo jeho rodinného příslušníka, ve lhůtě do 15 pracovních dnů. Dle ustanovení § 87t citovaného zákona, se průkaz o povolení k trvalému pobytu vydává jako samostatný doklad, kterým jeho držitel prokazuje své jméno, příjmení a ostatní jména, datum a místo narození, státní příslušnost, číslo cestovního dokladu, adresu místa hlášeného pobytu na území, rodné číslo a další skutečnosti týkající se pobytu na území. Žadatel se nezdržoval na adrese, kterou uvedl při povolení trvalého pobytu, neoznámil pravdivě adresu trvalého pobytu, neoznámil změnu údajů v dokladu vydaném podle zákona č. 326/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a jeho průkaz o povolení k trvalému pobytu obsahoval nepravdivý údaj o adrese trvalého pobytu, a to až do května 2015, kdy mu byl dne 28.5.2015 vydán průkaz povolení k pobytu na adresu, na které se žadatel fakticky zdržuje již několik let.

Ministerstvo vnitra může v souladu s ustanovením § 11 odst. 4 zákona o státním občanství prominout splnění uvedené podmínky z důvodů hodných zvláštního zřetele. Ministerstvo vnitra této možnosti nevyužilo a neprominulo žadateli splnění výše uvedené podmínky z důvodů hodných zvláštního zřetele, které v případě žadatele nebyly shledány. Ze spisu nevyplývá, že by žadateli v plnění povinností na úseku pobytu a vstupu cizinců na území České republiky bránily objektivní či subjektivní důvody. Na každém, kdo se uchází o udělení státního

občanství České republiky, lze právem požadovat, aby plnil své zákonné povinnosti, platil veřejné dávky a jeho chování zde bylo transparentní a prosto všech pochybností.

Ministerstvo vnitra při rozhodování ve věci žádosti o udělení státního občanství České republiky přihlédlo rovněž ke stanovisku odboru cizinecké policie Krajského ředitelství policie Středočeského kraje ze dne 15.4.2014, které s ohledem na skutečnost, že nezletilá dcera žadatele, kterou zahrnul do své žádosti, nespĺňuje podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství, tj. podmínku povoleného trvalého obytnu na území České republiky ke dni podání žádosti po dobu nejméně pěti let, nedoporučuje její žádosti o udělení státního občanství České republiky vyhovět.

Dále bylo přihlédnuto ke stanovisku Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 17.3.2014, v němž je uvedeno, že pokud žadatel splní všechny zákonné podmínky, nemá krajský úřad žádné námítky k případnému udělení státního občanství České republiky. V průběhu správního řízení bylo však zjištěno, že žadatel však porušil ustanovení § 103 písm. c) a e) zákona č. 326/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 87t citovaného zákona, když se po delší dobu nezdržoval na adrese, kterou uvedl při povolení trvalého pobytu, neoznámil pravdivě adresu trvalého pobytu, neoznámil změnu údajů v dokladu vydaném podle tohoto zákona a jeho průkaz o povolení k trvalému pobytu obsahoval nepravdivý údaj o adrese trvalého pobytu.

Státní občanství je definováno jako trvalý svazek (vztah) mezi fyzickou osobou a státem. Trvalost tohoto vztahu je dána plnou integrací takové osoby ve společnosti. Tato integrace je charakterizována vazbami rodinnými, sociálními, pracovními a v neposlední řadě i dodržováním právního řádu státu, jehož státní občanství chce taková osoba získat. Znalost a dodržování právních předpisů lze přitom zvláště u cizinců žádajících o udělení českého státního občanství důvodně požadovat, protože dodržování právních předpisů dotčeného státu je jedním ze znaků úzkého, faktického a trvalého vztahu, který by měl mezi státem a jeho státními občany existovat. Ministerstvo vnitra je přesvědčeno, že žadateli je nutné dát potřebný čas k tomu, aby beze zbytku osvědčil, že si své zákonné povinnosti bude do budoucna plnit. Rovněž nezletilá dcera žadatele, kterou zahrnul do své žádosti, nespĺňuje podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství, a tato podmínka jí Ministerstvem vnitra nebyla prominuta.

Žadatel a jeho nezletilá dcera mají v důsledku povoleného trvalého pobytu v České republice zajištěny veškeré základní potřeby a jistoty. Status cizince s povoleným trvalým pobytem v České republice jim zajišťuje prakticky stejné postavení jako státním občanům České republiky, s výjimkou některých práv z oblasti veřejného práva (např. volební právo), na druhé straně s možností výkonu téměř jakéhokoliv zaměstnání či podnikání a s možností využívat sociálního systému České republiky. Na udělení státního občanství České republiky není právní nárok a zůstává tak na správním orgánu, zda žádosti vyhoví či nevyhoví, či zda splnění některé podmínky promine či nikoliv. Udělení státního občanství je vnímáno jako projev státní suverenity a v tomto ohledu záleží na státu samotném, komu státní občanství udělí a komu ne. Takové rozhodnutí není v rozporu s Evropskou úmluvou o státním občanství, k níž Česká republika přistoupila. Mezinárodní právo všeobecně uznává pravidlo, že je vnitřní záležitostí každého státu, jakým způsobem upraví ve svém právním řádu způsoby nabývání a pozbývání státního občanství. Je věcí každého

státu určit podle vlastního práva, kdo jsou jeho občané. Tento nezpochybnitelný princip je v současné době všeobecně přijímán. K tomu se vyjádřil i Ústavní soud České republiky ve svém usnesení ze dne 08.03.2000 sp. zn. IV. ÚS 586/99, když zaujal stanovisko, že Česká republika ve svém právním řádu stanovila podmínky pro vznik státoobčanského vztahu způsobem, který z hlediska ústavnosti nevzbuzuje pochyb. V případech, kdy tento vztah nevzniká ex lege, ale na základě rozhodnutí příslušného orgánu státu, má stát nezadatelné právo rozhodnout, zda určité osobě občanství udělí, a pokud tak neučiní, neporušuje tím žádné právo zaručené Ústavou, ústavními zákony ani mezinárodní smlouvou ve smyslu čl. 10 Ústavy. Na tomto svém stanovisku setrval Ústavní soud České republiky i v usnesení ze dne 17.5.2007, sp.zn. II. ÚS 624/06, kde přímo konstatoval, že není žádného základního práva, které by suverénní stát mohl porušit tím, že cizinci státní občanství neudělí. Dále pak Ústavní soud uvedl, že zákon o nabývání a pozbývání českého občanství nezakotvuje nárok na získání občanství při splnění zákonných podmínek, ale pouze možnost toto získat.

S ohledem na to, že Ministerstvo vnitra neprominulo žadateli podmínku uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, neboť v jeho případě neshledalo důvody hodné zvláštního zřetele, neprominulo rovněž nezletilému dítěti podmínku stanovenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství, a žádosti žadatele o udělení státního občanství České republiky, do které bylo zahrnuto nezletilé dítě, tak nevyhovělo. Podle platné právní úpravy je věcí správního uvážení Ministerstva vnitra, zda žádosti o udělení státního občanství České republiky vyhoví či nikoliv, nebo zda splnění některé z podmínek pro udělení státního občanství České republiky promine či nikoliv. Proto bylo na základě všech shora uvedených skutečností rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad ministroví vnitra, a to podáním učiněným u oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra (ustanovení § 152 odst. 1 správního řádu).

JUDr. Dana Koudelková
ministerský rada
podepsáno elektronicky

otisk úředního razítka