

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)
podle zákona č. 40/1993 Sb.

prac. č.: 0543

192 05
Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne: 12.6.2015

podpis: [podpis]

Dodatečně anonymizováno
v souladu s GDPR

Ministerstvo vnitra

Odbor všeobecné správy
Oddělení státního občanství a matrik
nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4

č.j.: VS-973/835.3/2-2014

V Praze dne 12.6.2015

Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo o žádosti o udělení státního občanství České republiky, kterou podala Bogotol-Rusko, státní občanka Ruska, trvale bytem [adresy], roz. [jméno], a, nar. [datum].
L: [adresy], podle § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „cit. zákon“), **takto:**

žádosti výše jmenované o udělení státního občanství České republiky

se nevyhovuje.

Odůvodnění

Na základě žádosti jmenované bylo zahájeno správní řízení ve věci udělení státního občanství České republiky. Žádost byla podána dne 11.12. 2013 u Krajského úřadu Ústeckého kraje, Ministerstvo vnitra (dále jen „ministerstvo“) žádost obdrželo dne 28.1.2014. Žadatelka je státní občankou Ruska. V České republice se zdržuje od r.1999, od 5.2.2007 má na jejím území povolen trvalý pobyt. Žadatelka je rozvedená. Má dvě dospělé děti, dceru, která žije v České republice a syna žijícího v Rusku, oba jsou státními občany Ruska. Na základě Usnesení Administrace města Bogotulu Krasnojarského kraje č.0396-p ze dne 6.3.2014 o ustanovení dobrovolného dočasného poručnictví byla ustanovena dobrovolným dočasným poručníkem svého nezletilého vnuka [jméno] narozeného 11.6.2003 v Rusku, státního občana Ruska, který za ní přijel do České republiky v roce 2011.

V souladu s § 47 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) byla žadatelka usneseními ministerstva ze dne 26.8.2014 a 30.1.2015, kterými bylo řízení přerušeno, informována, že dne 28.1.2014 bylo dle § 44 správního řádu a § 10 odst. 4 cit. zákona, zahájeno řízení o udělení státního občanství České republiky, a dále poučena o tom, že podle ustanovení § 36 a § 38 správního řádu má právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své stanovisko včetně vyjádření se k podkladům rozhodnutí, a že si podle § 33 správního řádu může zvolit zmocněnce. V usneseních byla žadatelka rovněž vyzvána, aby ve stanovené lhůtě ministerstvu doložila doklady potřebné k prokázání splnění podmínek pro udělení státního občanství České republiky ve smyslu cit. zákona a ke zjištění skutečného stavu věci dle správního řádu.

Žadatelka doložila požadované doklady ve dnech 29.9.2014 a 26.2.2015. Ke svým pracovním aktivitám uvedla, že po příjezdu do České republiky nikdy nepracovala. Dle potvrzení úřadu práce ze dne 16.9.2014 byla vedena na úřadu práce v evidenci uchazečů o zaměstnání od 21.2.2007 do 26.2.2007, od 22.12.2008 do 24.3.2009 a od 25.9.2009 do 4.1.2010.

Jmenovaná dále předložila Informace o pojištění – výpis za období 12.11.2006-4.12.2013, tzv. Registrační údaje Všeobecné zdravotní pojišťovny (dále jen „RÚ VZP“), z kterých vyplývá, že byla pojištěna od 12.11.2006. V obdobích 1.3.2007-21.12.2008, 2.4.2009-23.9.2009 a 8.1.2010-4.9.2011 se zdržovala v zahraničí. V obdobích 21.2.2007-26.2.2007, 22.12.2008-24.3.2009 a 25.9.2009-4.1.2010 byla vedena v kategorii uchazeč o zaměstnání a od 5.9.2011 dosud jako důchodce.

Žadatelka doložila též do spisu své vyjádření ze dne 16.9.2014, ze kterého vyplývá, že v obdobích 8.1.2010-2.9.2011, 26.6.2012-20.9.2012, 20.10.2012-23.11.2012, 20.8.2013-26.9.2013, 23.2.2014-28.2.2014 a 22.6.2014-28.8.2014 se zdržovala v Rusku, kde dle svého vyjádření vyřizovala doklady pro ustanovení poručnictví k jejímu vnukovi a oprávnění k jeho pobytu v České republice. V posledně uvedeném tříměsíčním období pak trávila v Rusku dovolenou.

Rovněž doložila Usnesení Administrace města Bogotolu Krasnojarského kraje ze dne 6.3.2014 č.0396-p o ustanovení dobrovolného dočasného poručnictví nad nezletilým _____, narozeným dne 11.6.2003. V usnesení

je uvedeno, že babička si chce vzít nezletilého do dočasné poručnické péče a má veškeré potřebné podmínky pro bydlení a studium dítěte v České republice. Nezletilý tam získává vzdělání a rodiče nemají možnost bydlet spolu s ním v České republice a v souvislosti s tím dočasně ze závažných důvodů nemohou plnit své rodičovské povinnosti.

Jmenovaná dále doložila potvrzení správy sociálního zabezpečení o tom, že pobírá starobní důchod ve výši 9.672 Kč měsíčně.

Dále doložila rozhodnutí úřadu práce o poskytnutí dávky pěstounské péče příspěvek na úhradu potřeb dítěte ve výši 5.550 Kč měsíčně a rozhodnutí o poskytnutí dávky pěstounské péče odměna pěstouna ve výši 8.000 Kč měsíčně.

Rovněž doložila potvrzení správy sociálního zabezpečení o tom, že za období leden-prosinec 2013 obdržela na dávkách důchodového pojištění (zabezpečení) částku 106.392 Kč.

Dále doložila přehled vyplacených dávek státní sociální podpory a pěstounské péče oprávněné osobě od úřadu práce, z kterého vyplývá, že jí byly vyplaceny za období 1.1.2012-31.8.2014 odměny pěstouna v celkové výši 142.910 Kč a příspěvky na úhradu potřeb dítěte za stejné období v celkové výši 153.414 Kč a příspěvky na dítě v celkové výši 12.200 Kč.

Dále doložila potvrzení finančního úřadu o bezdlužnosti.

Součástí spisu je i výpis z Cizineckého informačního systému Policie České republiky ze dne 28.1.2015, ze kterého plyne, že žadatelka spáchala přestupek dle § 157 odst. 1 písm. u) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky, ve znění pozdějších předpisů, když nesplnila povinnost prokázat totožnost podle tohoto zákona. Přestupek nabyl právní moci 12.7.2006. Byla jí uložena bloková pokuta ve výši 500 Kč, kterou jmenovaná zaplatila.

Žadatelka předložila k předmětnému přestupku písemné vyjádření ze dne 23.2.2015, ve kterém uvedla, že nepříznivé následky svého jednání neprodleně odstranila a má zato, že s ohledem na značný časový odstup, který od spáchání

přestupku uplynul, nejde o porušení právního řádu závažným způsobem a odvolává se též na zásadu proporcionality při posuzování žádosti.

Na základě podkladů obsažených ve spise dospělo ministerstvo k následujícím závěrům:

Součástí spisu je výpis z rejstříku trestů ze dne 24.4.2015, který prokazuje, že žadatelka nebyla v posledních pěti letech pravomocně odsouzena pro úmyslný trestný čin. Splňuje tak podmínku pro udělení státního občanství České republiky dle § 7 odst. 1 písm. c) cit. zákona.

Součástí spisu je i záznam o pohovoru konaném dne 11.12.2013 před Krajským úřadem Ústeckého kraje, kterým prokázala znalost českého jazyka a splňuje tak podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. d) cit. zákona.

Na základě dokladu založeného ve spise v průběhu správního řízení bylo prokázáno, že jmenovaná nesplnila podmínku § 7 odst. 1 písm. e) na úseku povinností vyplývajících z pobytového režimu cizinců, když spáchala přestupek dle § 157 odst. 1 písm. u) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky, ve znění pozdějších předpisů, kdy nesplnila povinnost prokázat totožnost podle tohoto zákona. Přestupek nabyl právní moci 12.7.2006. Byla jí uložena bloková pokuta ve výši 500 Kč, kterou jmenovaná zaplatila. Ministerstvo může výše uvedenou podmínku prominout s ohledem na ustanovení § 11 odst. 4 cit. zákona v případech hodných zvláštního zřetele. Žadatelka předložila k předmětnému přestupku písemné vyjádření, ve kterém poukázala na neprodlené odstranění škodlivých následků svého jednání a uvedla, že má zato, že s ohledem na značný časový odstup, který od spáchání přestupku uplynul, nejde o porušení právního řádu závažným způsobem a odvolala se též na zásadu proporcionality při posuzování žádosti.

Ministerstvo vzhledem k níže uvedenému rozhodlo, že výše uvedenou podmínku žadatelce nepromíne.

Podle § 7 odst. 1 písm. a) cit. zákona lze státní občanství ČR udělit žadateli, pokud má nejméně 5 let povolen trvalý pobyt na území České republiky a po tuto dobu se zde i převážně zdržuje. Žadatelka má trvalý pobyt povolen od 5.2.2007 a žádost o udělení státního občanství České republiky byla podána dne 11.12.2013. Žadatelka tak splňuje první část výše uvedené podmínky. Bylo však prokázáno, že nespĺňuje druhou část podmínky § 7 odst. 1 písm. a) cit. zákona, neboť se na území České republiky v rozhodné době převážně nezdržovala. V obdobích 1.3.2007-21.12.2008, 2.4.2009-23.9.2009, 8.1.2010-4.9.2011, 26.6.2012-20.9.2012, 20.10.2012-23.11.2012 a 20.8.2013-26.9.2013 se zdržovala v zahraničí, jak je výše uvedeno, tj. celkem 4 roky a 5 měsíců. Ministerstvo vnitra může splnění této podmínky prominout tomu žadateli, který má na území České republiky povolen trvalý pobyt a zároveň naplňuje alespoň jeden z důvodů taxativně uvedených v ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) až h) cit. zákona, tj. v případě, že se a) narodil na území České republiky, anebo b) žije na území České republiky nepřetržitě alespoň deset let, anebo c) měl v minulosti státní občanství České republiky, popř. státní občanství České a Slovenské Federativní Republiky, anebo d) byl osvojen státním občanem České republiky, anebo e) jeho manžel (manželka) je státním občanem České republiky, anebo f) jehož alespoň jeden z jeho rodičů je státním občanem České republiky, anebo g) přesídlil do České republiky do 31.12.1994 na základě pozvání vlády nebo h) je bezdomovcem (tj. osobou bez státního občanství)

nebo má na území České republiky přiznáno postavení uprchlíka (tj. byla mu poskytnuta mezinárodní ochrana formou azylu). Protože se na žadatelku ani jeden z těchto důvodů nevztahuje, ministerstvo prominout tuto podmínku nemohlo.


Ministerstvo dále při posuzování žádosti vzalo v úvahu, že žadatelka od svého příjezdu do ČR nikdy nepracovala a čerpá od českého státu sociální dávky na vnuka, ač vnuk má rodiče v Rusku, kteří na jeho výživu nijak nepřispívají. Ve vyjádření k zahraničním pobytům ze dne 16.9.2014 jmenovaná uvedla, že její syn s manželkou nebyli schopni se starat o vnuka a zajistit mu řádnou výchovu s ohledem na rozumový, citový a mravní vývoj dítěte a z toho důvodu se o vnuka začala starat ona, což však z předmětného usnesení o ustanovení dobrovolného dočasného poručnictví nad nezletilým neplyne. Naopak se zde uvádí, že babička si chce vzít nezletilého do dočasné poručnické péče a má veškeré potřebné podmínky pro bydlení a studium dítěte v České republice. Nezletilý tam získává vzdělání a rodiče nemají možnost bydlet spolu s ním v České republice a v souvislosti s tím dočasně ze závažných důvodů nemohou plnit své rodičovské povinnosti.

Rovněž bylo přihlédnuto k tomu, že žadatelka nemá žádné rodinné vazby na státní občany České republiky.

Pro všechny výše popsané skutečnosti bylo ve věci rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad ministrovi vnitra prostřednictvím oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra (ustanovení § 152 odst. 1 správního řádu).


Mgr. Eva Votavová
referent společné státní správy a samosprávy

