



Ministr vnitra
Milan Chovanec

V Praze dne 10. března 2016
Č.j.: MV-189329-4/VS-2015

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)
podle zákona č. 40/1993 Sb.
prac. č.: 0535 r

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne: 22/3/2016
podpis:

Rozhodnutí

Ministr vnitra jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“). přezkoumal na základě včasného rozkladu, který podal pan [redacted] nar. [redacted] Rožňava – Slovenská republika, státní občan Slovenské republiky, trvale bytem [redacted], (dále jen „žadatel“), rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru všeobecné správy, (dále jen „Ministerstvo vnitra“), ze dne 24. 9. 2015, č.j.: VS-5193/835.3/2-2014, jímž nebylo podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbyvání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (dále také „zákon o státním občanství“), vyhověno jeho žádosti o udělení státního občanství České republiky, (dále jen „žádost“), a rozhodl t a k t o :

Podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu se rozklad **z a m í t á.**

Odůvodnění:

I.

Prostřednictvím Úřadu městské části Praha 13 požádal žadatel o udělení státního občanství České republiky. Žadatel je státním občanem Slovenské republiky a v České republice mu byl povolen trvalý pobyt ode dne 29. 9. 2009. Je rozvedený, manželství se státní občankou Slovenské republiky [redacted], ze kterého se dne [redacted] narodil syn [redacted], bylo pravomocně rozvedeno dne 11. 10. 2006.

Na území České republiky se žadatel, dle jeho vyjádření, zdržuje od roku 1996. V letech 1996 – 2003 pracoval v několika stavebních společnostech jako pomocný dělník, zedník a mistr. Od roku 2003 až do října 2012 pracoval jako osoba samostatně výdělečně činná (dále jen „OSVČ“). Od roku 2013 žadatel podniká prostřednictvím vlastní stavební společnosti [redacted] s.r.o. (dále také „společnost“). Předmětem podnikání je provádění staveb, jejich změn a odstraňování a výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona.

Vypraveno dne:

1

15-03-2016

II.

V průběhu správního řízení o žádosti bylo zjištěno, že žadatel splňuje podmínku pro udělení státního občanství České republiky stanovenou v § 7 odst. 1 písm. c) zákona o státním občanství. Podmínku prokázání znalosti českého jazyka stanovenou v § 7 odst. 1 písm. d) tohoto zákona, jako státní občan Slovenské republiky, s odkazem na ustanovení § 10 odst. 2 zákona o státním občanství, neprokazuje.

K požadavku o předložení dokladu o pozbytí dosavadního státního občanství podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství je nutné konstatovat, že v souladu s ustanovením § 74 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), se s nabytím účinnosti tohoto zákona dnem 1. 1. 2014 doklad o pozbytí státního občanství od žadatelů nevyžaduje.

Žadatel však nespĺňuje podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. a) a e) zákona o státním občanství, které mu mohlo Ministerstvo vnitra prominout ve smyslu ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) a c) zákona o státním občanství, neboť má na území České republiky povolen trvalý pobyt a na jejím území žije nepřetržitě alespoň 10 let a měl v minulosti státní občanství České republiky, popř. státní občanství České a Slovenské Federativní Republiky, resp. ve smyslu ustanovení § 11 odst. 4 tohoto zákona z důvodů hodných zvláštního zřetele.

Ministerstvo vnitra žadateli nesplnění výše uvedených zákonných podmínek neprominulo, a proto svým rozhodnutím ze dne 24. 9. 2015 jeho žádost zamítlo.

III.

Zamítavé rozhodnutí Ministerstva vnitra převzal žadatel dne 30. 9. 2015; dne 12. 10. 2015 proti němu podal včasný rozklad, ve kterém konstatuje, že jeho žádosti nebylo vyhověno z důvodu neplnění povinností na úseku veřejného zdravotního pojištění. K tomu žadatel uvádí, že dlužné částky na pojistném na veřejné zdravotní pojištění (dále jen „pojistné“) vznikly z důvodů jeho finanční tísně, neboť jako OSVČ byl odkázán na proplácení vystavených faktur; dlužné částky na fakturách dosáhly výše 1,3 mil. Kč. Žadatel rovněž uvádí, že veškeré dluhy na pojistném včetně penále uhradil, a nyní hradí pojistné jeho zaměstnavatel, výše uvedená společnost, ve které je žadatel jednatelem a společníkem, pravidelně každý měsíc určenou částku, neboť si je vědom svých zákonných povinností. V uvedené souvislosti žadatel konstatuje, že v napadeném rozhodnutí se rovněž uvádí, že nehradil pojistné i v období podání žádosti. Jak již zmiňuje výše, je zaměstnán na hlavní pracovní poměr u uvedené společnosti a podnikání má jako vedlejší činnost. Neměl proto povinnost hradit měsíční zálohy, protože je za něj odváděla společnost a žadatel jako fyzická osoba doplácel za sebe pojistné v rámci ročního zúčtování. Při poslední návštěvě Všeobecné zdravotní pojišťovny (dále jen „VZP“), kdy žádal o doklad o bezdlužnosti, mu však bylo sděleno, že měl omylem nastavené platby záloh, což za jeho přítomnosti ihned opravili. Žadatel si je vědom toho, že jeho nepříznivá finanční situace plynoucí z podnikatelské činnosti a problémy s platební morálkou jeho klientů nemusí být Ministerstvem vnitra považovány za důvod hodný zvláštního zřetele. Žadatel vidí jiné příčiny spočívající v porušení jeho povinností na úseku veřejného

zdravotního pojištění, a to, že svou partnerku, I _____ nar.
státní občanku České republiky, se kterou žije již devátým rokem a v průběhu
letního období 2016 hodlají uzavřít manželství, podporoval pět let při jejich studiích
na vysoké škole (cca 25.000 Kč za semestr). Žadatel rovněž uvádí, že od roku 2009
platí hypotéku na byt, ve kterém má hlášen trvalý pobyt.

Žadatel dále uvádí, že je plně integrován ve společnosti, a to jak vazbami
sociálními, rodinnými (budoucí sňatek s jeho dlouholetou partnerkou a plánování
brzkého založení rodiny), i pracovními a v neposlední řadě i dodržováním právního
řádu státu. Dále uvádí, že při nabytí státního občanství České republiky pozbyde
dosavadní státní občanství Slovenské republiky. Žadatel rovněž doplňuje, že ke dni
podání rozkladu již splňuje podmínku pětiletého povoleného trvalého pobytu
v České republice. V neposlední řadě uvádí, že mu slovenské občanství komplikuje
jeho pracovní podmínky, kdy např. již čtvrtým rokem pracuje pro Ministerstvo obrany,
kde mu jeho slovenské občanství ztěžuje, jakožto cizinci, přístup a podmínky k jeho
práci.

Z výše uvedených důvodů proto žadatel žádá o přehodnocení napadeného
rozhodnutí.

IV.

O rozkladu proti rozhodnutí Ministerstva vnitra rozhoduje podle ustanovení
§ 152 odst. 2 a 3 správního řádu ministr vnitra na základě návrhu rozkladové komise.
Rozklad posoudila rozkladová komise ministra vnitra.

V souvislosti s podaným rozkladem byly znovu posouzeny všechny
skutečnosti a důkazy, důležité pro rozhodnutí.

V průběhu správního řízení o žádosti bylo zjištěno, že žadatel splňuje
podmínku pro udělení státního občanství České republiky stanovenou v § 7 odst. 1
písm. c) zákona o státním občanství, neboť nebyl v posledních pěti letech
pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin. Podmínku prokázání znalosti
českého jazyka stanovenou v § 7 odst. 1 písm. d) tohoto zákona, jako státní občan
Slovenské republiky, s odkazem na ustanovení § 10 odst. 2 zákona o státním
občanství, neprokazuje.

Důvodem pro zamítnutí žádosti bylo nesplnění podmínek pro udělení státního
občanství České republiky stanovených v § 7 odst. 1 písm. a), a e) zákona o státním
občanství ze strany žadatele, když ke dni podání žádosti nesplňoval podmínku
nejméně pětiletého povoleného trvalého pobytu na území České republiky a neplnil
povinnosti vyplývající ze zvláštních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění.

Ze spisového materiálu bylo zjištěno, že skutkový stav byl prvoinstančním
správním orgánem zjištěn dostatečně a napadené rozhodnutí dostatečně odůvodnil.
Důvody zamítnutí žádosti, respektive neprominutí splnění podmínek stanovených
v § 7 odst. 1 písm. a) a e) tohoto zákona, jsou z napadeného rozhodnutí dostatečně
zřejmé.

K podanému rozkladu ministr vnitra uvádí následující.

Ministr vnitra nepolemizuje s vyjádřením žadatele v rozkladu, že od 2. 1. 2013 hradí za něj, jako za zaměstnance, pojistné společnost s.r.o., což vyplývá i z registračních údajů VZP ze dne 5. 11. 2014 a z uvedeného důvodu proto není povinen jako OSVČ (podnikání na vedlejší činnost) platit zálohy na pojistné; ve smyslu ustanovení § 8 odst. 3 zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, zaplatí pojistné nejpozději do 8 dnů po dni, ve kterém byl, popřípadě měl být podán přehled o příjmech a výdajích podle ustanovení § 24 odst. 2 tohoto zákona za kalendářní rok, za který se pojistné platí. Ministr vnitra však musí konstatovat, že z předložené informace o pojištěnci - tzv. registračních údajů a vyúčtování pojistného, vystavených VZP dne 5. 11. 2014, vyplývá, že žadatel neplnil své povinnosti v období, kdy byl u VZP evidován jako samoplátce pojistného v kategorii OSVČ (29. 9. 2009 do 1. 1. 2013). K námitce žadatele, že veškeré dlužné částky na pojistném vznikly z důvodu jeho finanční tísně a neplněním závazků ze strany objednatelů (pozdní proplácení faktur za odvedenou práci), ministr vnitra uvádí, že v uvedeném nespátřuje důvod hodný zvláštního zřetele, na základě kterého by mu nesplnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství mohlo být prominuto ve smyslu ustanovení § 11 odst. 4 tohoto zákona. Porušování povinností ze strany žadatele dosáhlo v uvedeném období nemalé intenzity, neboť nedoplatky pojistného se dlouhodobě opakovaly, jejich výše dosahovala i desetitisícových částek s tím, že ještě ke dni 1. 1. 2013 činil dluh na pojistném 11.879 Kč a s tím související penále ve výši 2.196 Kč. Žadatel měl za dobu svého pobytu v České republice, zejména od povolení trvalého pobytu (29. 9. 2009), možnost zařídit se tak, aby byl schopen realizovat základní povinnosti kladené na něj právním řádem České republiky, mj. i odvod pojistného, které měl zajistit trvalými a pravidelnými měsíčními platbami (splátkami) prostřednictvím bankovního příkazu. Z vyjádření žadatele je zřejmé, že vědomě uplatňoval systém opožděných úhrad pojistného, ačkoliv nebyl bez finančních prostředků, což rovněž osvětlil i vyjádřením v rozkladu ohledně hrazení hypotečního úvěru a finanční podporou výše uvedené životní partnerky při studiu vysoké školy. Ani uvedené skutečnosti však ministr vnitra nepovažuje za důvody hodné zvláštního zřetele k prominutí nesplnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství. Žadatel tak zjevně preferoval své soukromé zájmy před plněním zákonné povinnosti týkající se řádných úhrad pojistného. Prvořadou povinností každé osoby žádající o udělení státního občanství České republiky, stejně tak jako každého občana České republiky, je upřednostnit své finanční závazky vyplývající z právního řádu České republiky.

Ministr vnitra dále konstatuje, že je mylný předpoklad žadatele, že podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství splnil v průběhu správního řízení. Stanoví-li výše citované zákonné ustanovení, že žadatel musí splňovat podmínku nejméně pětiletého povoleného trvalého pobytu na území České republiky ke dni podání žádosti, nelze nesplnění této podmínky zhojit dosažením této doby později, byť i během správního řízení o žádosti. Třebaže žadatel požádal o prominutí nesplnění výše citované zákonné podmínky z důvodu, že má povolen trvalý pobyt na území České republiky a na jejím území žije nepřetržitě alespoň 10 let, resp., že měl v minulosti státní občanství České republiky, popř. státní občanství České a Slovenské Federativní republiky, ministr vnitra konstatuje, že tyto skutečnosti jsou pouze předpokladem, aby Ministerstvo vnitra, potažmo ministr

vnitř, s přihlédnutím k dalším skutečnostem zjištěným v průběhu správního řízení o žádosti, liberačního ustanovení, zde podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) a c) zákona o státním občanství, využili a nesplnění dotčené podmínky prominuli, k čemuž ministr vnitř dodává, že prominutí některé z podmínek stanovených v § 7 odst. 1 tohoto zákona je ze své povahy výjimkou z běžného postupu a na její prominutí není právní nárok. V souladu s výše uvedeným ministr vnitř konstatuje, že liberačního ustanovení v případě žadatele nevyužil a nesplnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství mu neprominul i s přihlédnutím k tomu, že žadateli, jak výše uvedeno, neprominul rovněž nesplnění podmínky pro udělení státního občanství České republiky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) tohoto zákona.

Ke konstatování žadatele, že při nabytí státního občanství České republiky pozbyde dosavadní státní občanství Slovenské republiky, ministr vnitř uvádí, že Ministerstvem vnitř nebyla v napadeném rozhodnutí tato skutečnost zmíněna. V uvedené souvislosti ministr vnitř odkazuje na str. 4 napadeného rozhodnutí, kde je sice konstatováno, že žadatel nesplňuje podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství, když neprokázal, že by nabytím státního občanství České republiky pozbyl své dosavadní státní občanství nebo že již své dosavadní státní občanství pozbyl. Ministerstvo vnitř v této souvislosti však dále uvedlo, že dnem 1. 1. 2014 nabyl účinnosti zákon č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky). Dle ustanovení § 74 citovaného zákona, řízení, která nebyla pravomocně ukončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů s tím, že pozbytí dosavadního státního občanství se pro udělení státního občanství České republiky již nevyžaduje.

Ministr vnitř nepolemizuje s vyjádřením žadatele, že je v České republice integrován, a to jak v rovině sociální i pracovní a nezpochybnuje ani případnou rodinnou integraci s životní partnerkou, pí _____ která bude, dle vyjádření žadatele v rozkladu, završena předpokládaným uzavřením manželství dne 15. 7. 2016. V souladu s výše uvedeným však nemůže ministr vnitř konstatovat naplnění integrace žadatelem v dodržování právního řádu České republiky vztahující se k plnění povinností v oblasti veřejného zdravotního pojištění.

Ministr vnitř se nemůže rovněž ztotožnit s tvrzením žadatele, že mu slovenské občanství komplikuje jeho pracovní podmínky. Ze státoobčanského spisu i z průběhu správního řízení o žádosti bylo zjištěno, že žadatel na území České republiky dlouhodobě podnikal jako fyzická osoba, v roce 2012 založil vlastní stavební firmu _____, s.r.o., a jak uvedl v rozkladu, čtvrtým rokem pracuje pro Ministerstvo obrany. Z dosavadního průběhu života žadatele na území České republiky tak nevyplývá, že by žadatel jako cizinec, a navíc státní občan Slovenské republiky, byl ve svých právech omezován. Ministr vnitř v této souvislosti konstatuje, že žadatel má nadále v souvislosti se svým statutem trvalého pobytu přiznána všechna dosavadní práva, jež vyplývají z tohoto kvalitativně nejvyššího legálního pobytu na území České republiky. Žadatel tak má v důsledku povolení trvalého pobytu v České republice zajištěny veškeré základní potřeby a jistoty, má zde garantována rovněž téměř všechna práva jako státní občané České republiky.

pobytu na území České republiky. Žadatel tak má v důsledku povolení trvalého pobytu v České republice zajištěny veškeré základní potřeby a jistoty, má zde garantována rovněž téměř všechna práva jako státní občané České republiky.

Na základě výše uvedeného a podkladů obsažených ve spisovém materiálu ministr vnitra rozhodl, že se ztotožní s napadeným rozhodnutím Ministerstva vnitra ze dne 24. 9. 2015, č.j.: VS-5193/835.3/2-2014, kterým byla žádost žadatele zamítnuta. Ministr vnitra je toho názoru, že by mu měl být poskytnut ještě určitý prostor k tomu, aby přesvědčil Ministerstvo vnitra, že hodlá v budoucnu plně respektovat právní řád České republiky, a prokázat tak, že se v České republice již plně integroval.

Na základě výše uvedených skutečností ministr vnitra na návrh rozkladové komise rozhodl o zamítnutí rozkladu.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 152 odst. 4 správního řádu nelze odvolat.

ministr vnitra:

