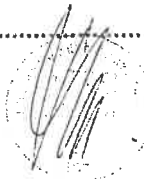


Ministr vnitra
Milan Chovanec

V Praze dne 11. ledna 2016
Č.j.: MV-160138-4/VS-2015

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne: 11. 1. 2016
podpis:



Naturalizace v České republice (GA15-076269)
podle zákona č. 40/1993 Sb.

prac. č.: 0533 r

Rozhodnutí

Ministr vnitra příslušný podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě včasného rozkladu, který podali manželé nar. Marcăuți - Moldavsko a roz., nar. Kišiněv - Moldavsko, (dále jen „žadatel“, „žadatelka“, „žadatelé“), do kterého zahrnuli i svoji nezletilou dceru nar. Kišiněv - Moldavsko, (dále jen „nezletilá dcera“), všichni státní občané Moldavska, trvale bytem , rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 29. 9. 2015, č.j.: VS-1406/835.3/2-2014, jímž nebylo podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (dále také „zákon o státním občanství“), vyhověno jejich společné žádosti o udělení státního občanství České republiky, (dále jen „žádost“), a rozhodl takto:

Podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu se rozklad **z a m í t á**.

O d ů v o d n ě n í :

I.

Prostřednictvím Krajského úřadu Jihomoravského kraje požádali žadatelé i za svoji nezletilou dceru o udělení státního občanství České republiky. Trvalý pobyt na území České republiky byl žadateli povolen od 29. 9. 2008, žadatelce a nezletilé dceři od 24. 11. 2008. Žadatelé a jejich nezletilá dcera jsou státními občany Moldavska a žijí ve společné domácnosti na adrese trvalého pobytu.

II.

Žadatelé se dle jejich vyjádření zdržují na území České republiky od roku 2003, jejich nezletilá dcera od roku 2006. Žadatel na území České republiky podniká jako osoba samostatně výdělečně činná (dále jen „OSVČ“), dnem 1. 10. 2008 mu

Vypraveno dne:

1

-2 -02- 2016



vzniklo živnostenské oprávnění k předmětu podnikání Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, obory činnosti Přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti, další živnostenská oprávnění k předmětům podnikání izolátérství, zednictví, pokrývačství, tesařství a malířství, lakýrnictví, natěračství, vznikla žadateli dnem 6. 5. 2013. Žadatelka byla na úřadu práce vedena v evidenci uchazečů o zaměstnání v období od 26. 11. 2008 do 8. 12. 2009 a od 1. 8. 2011 do 29. 2. 2012. V době od 9. 12. 2009 do 31. 7. 2011 pracovala jako prodavačka v obchodním řetězci Globus, od 1. 3. 2012 do 30. 8. 2015 pracovala u obchodní společnosti C .td, v současné době pracuje jako administrativní pracovnice u zaměstnavatele) – Blansko. Nezletilá dcera žadatelů je studentkou víceletého gymnázia v Blansku.

V průběhu správního řízení o žádosti bylo zjištěno, že žadatelé splňují podmínky pro udělení státního občanství České republiky stanovené v § 7 odst. 1 písm. a), c) a d) zákona o státním občanství. Žadatelka splňuje rovněž podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, uvedenou podmínku však nesplňuje žadatel, neboť řádně neplnil své povinnosti na úseku veřejného zdravotního pojištění. Nezletilá dcera žadatelů splňuje podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. a) a e) zákona o státním občanství, podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. c) a d) tohoto zákona z důvodu věku neprokazuje.

K dosavadnímu požadavku o předložení dokladu o pozbytí dosavadního státního občanství podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství je nutné konstatovat, že v souladu s ustanovením § 74 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů, (zákon o státním občanství České republiky), se s nabytím účinnosti tohoto zákona dnem 1. 1. 2014 doklad o pozbytí dosavadního státního občanství od žadatelů nevyžaduje.

Nesplnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství nebylo žadateli Ministerstvem vnitra prominuto, a proto byla žádost rozhodnutím Ministerstva vnitra ze dne 29. 9. 2015 zamítnuta.

III.

Proti zamítavému rozhodnutí Ministerstva vnitra podali žadatelé včasný rozklad, ke kterému bylo připojeno aktuální potvrzení Všeobecné zdravotní pojišťovny (dále jen „VZP“) ze dne 15. 10. 2015 o tom, že žadatel nemá k uvedenému datu evidován splatný nedoplatek pojistného na veřejné zdravotní pojištění (dále jen „pojistné“) a penále.

V samotném rozkladu žadatelé uvádějí, že splňují podmínky pro udělení státního občanství v rozsahu požadovaného trvalého pobytu, bezúhonnosti a znalosti českého jazyka. Dále uvádějí, že správní orgán v napadeném rozhodnutí konstatoval, že žadatel nesplňuje podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, přičemž žadatel požádal o její prominutí, nicméně správní orgán nevyhověl této žádosti a o tento důvod opřel své zamítavé rozhodnutí. Dále bylo v rozhodnutí konstатовáno, že žadatelka a nezletilá dcera uvedenou zákonnou podmínku splňují. Správní orgán se rovněž vyjádřil k neudělení státního občanství nezletilé dceři žadatelů s tím, že z důvodu zásady jednotného státního

občanství v rodině není v současné době v jejím zájmu, aby měla jiné občanství než její rodiče.

Žadatelé poukazují na to, že správní orgán se nevypořádal se skutečností, že žadatelka splnila všechny podmínky pro udělení státního občanství a i přes tuto skutečnost jí nebylo státní občanství uděleno. Z tohoto důvodu jsou žadatelé přesvědčeni, že správní orgán pochybil ve vztahu k žadatelce, když v rozhodnutí přesvědčivě nezdůvodnil, proč jí nebylo uděleno státní občanství, když všechny podmínky splnila. Proto se domnívají, že z tohoto důvodu je napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů. Žadatelé dále poukazují na to, že v napadeném rozhodnutí zcela absentuje přezkoumatelná úvaha správního orgánu ohledně proporcionality porušení právních předpisů žadatelem a důsledky spočívající v neudělení státního občanství s tím, že se správní orgán pouze zabýval důvody pro neprominutí nesplněné podmínky žadatelem. Žadatelé mají za to, že ne každé porušení právních předpisů, zde v oblasti všeobecného zdravotního pojištění, musí nutně znamenat nesplnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství. Žadatelé rovněž uvádějí, že správní orgán pochybil, když nijak nehodnotil a nezohlednil důvod pro porušení výše uvedené zákonné podmínky, tj., že pojistné nebylo placeno zejména z důvodu platební neschopnosti zákazníků žadatele. Žadatel vždy, byť dodatečně, splnil svoji povinnost a dlužné pojistné včetně penále uhradil s tím, že od uhrazení posledního nedoplatku řádně a včas plní všechny povinnosti požadované právními předpisy. Žadatelé doplňují, že se aktivně podílí na založení moldavského spolku v České republice, přičemž v této věci spolupracují s honorárním konzulem, panem Českou republiku považují za svůj domov, jsou sžiti s okolím, vyvíjí zde výdělečnou činnost, nezletilá dcera navštěvuje školské zařízení, a domnívají se, že budou jako občané přínosem pro Českou republiku.

V souladu s výše uvedeným proto žadatelé navrhují, aby ministr vnitra na základě tohoto rozkladu napadené rozhodnutí změnil tak, že se jejich žádosti vyhovuje, případně aby napadené rozhodnutí zrušil a vrátil správnímu orgánu k novému projednání a rozhodnutí ve věci.

IV.

O rozkladu proti rozhodnutí Ministerstva vnitra rozhoduje podle ustanovení § 152 odst. 2 a 3 správního řádu ministr vnitra na základě návrhu rozkladové komise. Rozklad posoudila rozkladová komise ministra vnitra.

V souvislosti s podaným rozkladem byly znovu posouzeny všechny skutečnosti, argumenty a důkazy, důležité pro rozhodnutí.

V průběhu správního řízení bylo zjištěno, že žadatelé splňují podmínky pro udělení státního občanství České republiky, stanovené v § 7 odst. 1 písm. a), c) a d) zákona o státním občanství, neboť mají na území České republiky ke dni podání žádosti po dobu nejméně pěti let povolen trvalý pobyt a po tuto dobu se zde převážně zdržují, prokázali trestní bezúhonnost a pohovory před Krajským úřadem Jihomoravského kraje prokázali znalost českého jazyka. Žadatelka splňuje rovněž podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství.

Uvedenou podmínku však nesplňuje žadatel, neboť řádně neplnil své povinnosti na úseku veřejného zdravotního pojištění.

Nezletilá dcera žadatelů splňuje podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. a) a e) zákona o státním občanství, podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. c) a d) tohoto zákona z důvodu věku neprokazuje.

V souvislosti s námitkou, že v napadeném rozhodnutí zcela absentuje přezkoumatelná úvaha správního orgánu ohledně proporcionality porušení právních předpisů žadatelem na úseku veřejného zdravotního pojištění a důsledky spočívající v neudělení státního občanství a že správní orgán pochybil, když nijak nehodnotil a nezohlednil důvod porušení povinností žadatelem na úseku veřejného zdravotního pojištění, tj. že pojistné nebylo hrazeno zejména z důvodu platební neschopnosti zákazníků žadatele, ministr vnitra konstatuje, že z vyúčtování pojistného vystaveného VZP dne 3. 4. 2015 vyplývá, že žadatel nehradil pojistné vůbec nebo jej neodváděl včas a ve stanovené výši v průběhu října 2008 až března 2012 (v období od 18. 4. 2012 do 8. 1. 2013 byly platby pojistného bez závad) a rovněž v období od 8. 2. 2013 až do 15. 12. 2014, ze kterého mu byly VZP vyměřovány každoročně penále. V souladu s uvedeným se ministr vnitra domnívá, že v předmětném případě, kdy byl žadatel pojištěncem v kategorii OSVČ, a jeho nedoplatky na pojistném dosahovaly v průběhu výše uvedeného období i více než desetitisícových částek, např. ke dni 8. 12. 2011 částky 18.047 Kč, resp. částky 10.536 Kč ke dni 8. 8. 2013, s tím, že poslední vykázaný nedoplatek pojistného měl ke dni 15. 12. 2014, tedy v průběhu správního řízení o žádosti, ve výši 1.740 Kč, svědčí tato skutečnost naopak o tom, že Ministerstvo vnitra v rámci správního řízení princip proporcionality plně zohlednilo, když vzalo do úvahy výši nedoplatků a dobu, po kterou žadatel zákonem stanovené povinnosti porušoval. Žadatel byl velmi dobře obeznámen se svou zákonnou povinností platit řádně a včas pojistné, což vyplývá i z předložených dokladů k žádosti. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí vyplývá, že žadatel byl v rámci správního řízení o žádosti Ministerstvem vnitra informován (usnesení Ministerstva vnitra ze dne 26. 6. 2014), že nesplňuje podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství. Žadatel ve svém vyjádření ze dne 17. 7. 2014 uvedl, že ke vzniku nedoplatků na pojistném došlo z toho důvodu, že se zde žije jako živnostník v oboru stavebnictví a nedoplatky na pojistném mu vznikaly zejména v zimním období, kdy je v jeho oboru méně zakázek a platby odváděl v okamžiku, kdy mu byly proplaceny faktury za odvedenou práci. Jeho příjmy nejsou závislé pouze na objektivních okolnostech spočívajících v klimatických podmínkách, ale i na tom, zda platby jeho klientů budou splaceny řádně a včas, a ovlivnit tyto skutečnosti není vždy objektivně možné. Žadatel rovněž uvedl, že si je plně vědom skutečnosti, že tento způsob úhrady není ideální, ovšem všechny své závazky vůči VZP vždy uhradil, a v současné době u něj VZP neneviduje žádné nedoplatky nebo pohledávky. Vždy, když odvedl pojistné opožděně, uhradil i vyúčtované penále a způsobený škodlivý následek tedy vždy odstranil. Ministr vnitra nemůže přijmout argument žadatele, že jako OSVČ se dostával do prodlení s platbami z důvodu, že mu smluvní partneři propláceli prostředky za odvedenou činnost se zpožděním. Žadatel se po povolení trvalého pobytu v České republice rozhodl, že zde své pracovní aktivity, resp. aktivity směřující k obstarávání si finančních prostředků k hrazení svých životních nákladů, bude realizovat prostřednictvím podnikatelské činnosti a musel si být také vědom toho, že zejména na počátku jeho podnikání nebude situace zcela jednoduchá. Ze státoobčanského spisu a zejména z údajů uvedených v přiznání

k dani z příjmů fyzických osob žadatele nevyplyvá, že by jeho finanční situace byla tak špatná, resp. jí rozhodně nelze považovat za takovou, aby z deklarovanych příjmů nemohl hradit předepsané platby pojistného v částkách od 1.456 Kč po maximálně 1.797 Kč. Ministr vnitra k tomu doplňuje, že celková doba pobytu žadatele na území České republiky od roku 2003, mu dala nepochybně více než přiměřenou příležitost adekvátně se seznámit s rozsahem a obsahem jeho práv a povinností vůči České republice a tato také beze zbytku naplňovat.

Ministr vnitra nepolemizuje s námitkou žadatele, že od uhrazení posledního nedoplatku pojistného řádně a včas plní všechny povinnosti požadované právními předpisy na úseku veřejného zdravotního pojištění - viz potvrzení VZP ze dne 15. 10. 2015, přiložené k rozkladu. Skutečností však zůstává, že žadatel své zákonné povinnosti až do konce roku 2014 vědomě neplnil – viz výše citované vyúčtování pojistného VZP ze dne 3. 4. 2015. V uvedené souvislosti ministr vnitra konstatuje, že plnění příslušných povinností ve smyslu ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství se v zásadě posuzuje za celou dobu pobytu na území České republiky, (srv. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 3. 2008, č.j.: 5 As 51/2007-105), a jakkoli tedy žadatel provedl nápravná opatření, relativně krátký odstup od doby, kdy k porušování právních předpisů v oblasti veřejného zdravotního pojištění došlo, a to v kontextu doby, po kterou žadatel své povinnosti neplnil, vede ministra vnitra k závěru, že podmínka stanovená v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství nebyla v případě žadatele splněna. Za závažnou považuje ministr vnitra skutečnost, že žadateli byly vykazovány nedoplatky na pojistném v tisícových částkách ještě v průběhu správního řízení o žádosti, kdy neučinil žádná opatření k tomu, aby byly zajištěny VZP pravidelné úhrady pojistného, a i proto ministr vnitra neshledal důvody hodné zvláštního zřetele k jejímu prominutí ve smyslu ustanovení § 11 odst. 4 zákona o státním občanství.

K námitce žadatelů, že se prvoinstanční správní orgán nevypořádal se skutečností, že žadatelka splnila všechny podmínky pro udělení státního občanství České republiky, ministr vnitra uvádí, že žadatelé, jako manželé, při podání žádosti projeví svou vůli podat společnou žádost, do které zahrnují i nezletilou dceru, a tím také předurčili, že o žádosti bude také společně rozhodováno. Žadatelé měli možnost podat také samostatné žádosti, avšak tento krok neučinili. Ministerstvo vnitra proto projednávalo jejich žádost jako společnou žádost manželů, do které byla zahrnuta i jejich nezletilá dcera.

Ministr vnitra oceňuje aktivitu žadatelů spojenou se založením moldavského spolku v České republice i jejich pracovní a společenskou angažovanost. Uvedená skutečnost i samotná délka pobytu žadatelů (12 let) i jejich nezletilé dcery (10 let) na území České republiky, však nemůže být dostatečným znakem, který by svědčil o završení jejich integrace do české společnosti, když právě dodržování a plnění povinností stanovených právním řádem České republiky, v případě žadatele, významně vypovídají o tom, jak hluboce a pevně je osoba žádající o udělení českého státního občanství do české společnosti integrována.

Na základě výše uvedeného a podkladů obsažených ve spisovém materiálu ministr vnitra rozhodl, že se ztotožní s napadeným rozhodnutím Ministerstva vnitra ze dne 29. 9. 2015, č.j.: VS-1406/835.3/2-2014, kterým byla žádost zamítnuta, a proto na návrh rozkladové komise rozhodl o zamítnutí rozkladu.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 152 odst. 4 správního řádu nelze odvolat.

ministr vnitra

