

Vypraveno

dne 11.4.16 Jto.

PŘÍLOHA

Ministr vnitra  
Milan Chovanec


Doc. anonymizováno  
v souladu s GDPR

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)  
podle zákona č. 40/1993 Sb.

prac. č.: 0530r

c6

Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
dne: 12.4.2016  
podpis: 12.4.2016



MVCRP016HY1 I

V Praze dne 7. dubna 2016  
Č.j.: MV-5216-4/VS-2016

## Rozhodnutí

Ministr vnitra příslušný podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě včasného rozkladu, který podal nar. [redacted] olak – Kosovo, státní občan Kosova, trvale [redacted]

(dále také „žadatel“), zast.: Mgr.

advokát se sídlem [redacted] (dále také „právní zástupce“), rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru všeobecné správy, (dále také „Ministerstvo vnitra“), ze dne 30. 9. 2015, č. j.: VS-2349/835.3/2-2009, jímž nebylo podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o státním občanství“), vyhověno jeho žádosti o udělení státního občanství České republiky, a rozhodl t a k t o:

Podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu se rozklad **z a m í t á.**

## O d ů v o d n ě n í

I.

Žadatel podal prostřednictvím Magistrátu města Ostravy žádost o udělení českého státního občanství (dále také „žádost“). Žadatel je státním občanem Kosova. Trvalý pobyt na území České republiky mu byl povolen ke dni 28. 6. 2004 za účelem jiné důvody hodné zvláštního zřetele. Žadatel je ženatý se státní občankou Kosova, z manželství se narodil dne 4. 4. 2013 syn [redacted] átní občan Kosova.

Ministerstvo vnitra usnesením ze dne 29. 9. 2014 podle ustanovení § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu správní řízení o žádosti přerušilo a vyzvalo žadatele, aby ve lhůtě do 20. 11. 2014 předložil listiny a vyjádření, jež v usnesení výslovně uvedlo (viz položka č. 19 spisu). Žadatel byl poučen o tom, že předložení požadovaných listin je nezbytné k úplnému a přesnému zjištění stavu věci a prokázání splnění podmínek pro udělení státního občanství České republiky ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu. Dále tímto usnesením Ministerstvo vnitra v souladu s ustanovením § 47 správního řádu informovalo žadatele o zahájení správního řízení (§ 44 správního řádu). Žadatel byl také poučen, že má podle ustanovení § 36 a § 38

správního řádu právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu správního řízení a vyjádřit ve správním řízení své stanovisko, respektive vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí, a to až do doby jeho vydání. Žadatel byl upozorněn na možnost požádat o prodloužení lhůty pro předložení požadovaných listin a také na možnost zastavení řízení ve smyslu ustanovení § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu v případě, že požadované listiny Ministerstvu vnitra nepředloží.

Část vyžádaných listin žadatel předložil Ministerstvu vnitra dne 21. 11. 2014, a sdělení, že další listiny doloží nejpozději do 8. 1. 2015. Další část listin předložil Ministerstvu vnitra dne 26. 1. 2015. Usnesením Ministerstva vnitra ze dne 28. 4. 2015 bylo správní řízení o žádosti opětovně přerušeno do 15. 6. 2015, a žadatel byl Ministerstvem vnitra vyzván, aby doložil zbývající požadované listiny (usnesení uloženo ve spise pod položkou č. 49). Dne 16. 6. 2015 obdrželo Ministerstvo vnitra plnou moc k právnímu zastupování a další doplnění žádosti.

Před vydáním rozhodnutí o žádosti bylo dopisem Ministerstva vnitra ze dne 4. 9. 2015 žadateli sděleno, že ve lhůtě do 24. 9. 2015 může nahlédnout do spisu a seznámit se s podklady pro rozhodnutí, (dopis založen ve spise pod položkou č. 71), a současně byl žadatel vyzván, aby v této lhůtě doložil aktuální potvrzení zaměstnavatele o existenci zaměstnání a výši příjmu, a úplné kopie priznání k dani z příjmů právnických osob za poslední 3 roky podnikání s.r.o., s.r.o., s.r.o.). Této možnosti žadatel nevyužil a listiny požadované Ministerstvem vnitra také nedoložil.

Ministerstvo vnitra po provedeném důkazním řízení a po komplexním zvážení veškerých podkladů pro vydání rozhodnutí konstatovalo, že žadatel splňuje podmínky pro udělení státního občanství České republiky podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a), c) a d) zákona o státním občanství, tj. podmínku nejméně pětiletého povoleného trvalého pobytu na území České republiky ke dni podání žádosti, a po tuto dobu se zde žadatel převážně zdržuje, podmínku, že v posledních pěti letech nebyl pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin, (viz výpisy z evidence Rejstříku trestů ze dne 19. 6. 2014, a ze dne 4. 9. 2015, založené ve spise pod položkou č. 18 a č. 70), a podmínku prokazující znalost českého jazyka podle vyhlášky č. 137/1993 Sb., kterou se stanoví kritéria pro prokazování znalosti českého jazyka žadatelů o udělení státního občanství České republiky (viz záznam o pohovoru, kterým byla u žadatele ověřena znalost českého jazyka dne 17. 12. 2013, založen ve spise pod položkou č. 5).

Ministerstvo vnitra konstatovalo, že splnění podmínky zakotvené v ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství se ve spojení s ustanovením § 74 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), od 1. 1. 2014 neprokazuje.

Ministerstvo vnitra konstatovalo, že žadatel nespĺňuje podmínku podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, tj. podmínku spočívající v plnění povinností vyplývajících ze zvláštních předpisů na úseku veřejného zdravotního pojištění, neboť jako samoplátce pojistného na veřejné zdravotní pojištění nehradil platby pojistného včas a ve stanovené výši.

Dále Ministerstvo vnitra v rozhodnutí uvedlo, že žadatel v životopise, (položka č. 4 ve spise), uvedl, že od konce roku 1998 vykonává tlumočnické služby pro subjekty v životopise jmenované, listinou ze dne 17. 3. 2009 byl Krajským soudem v Ostravě jmenován soudním tlumočnickem pro jazyk albánský. Dále také uvedl, že od roku 2001 do roku 2003 na území České republiky podnikal prostřednictvím obchodní společnosti \_\_\_\_\_ s.r.o., (jednatel a společník od 27. 10. 2014), která, jak uvedl, v době podání žádosti již nebyla činná, (živnost přerušena od 3. 11. 2011 do 31. 12. 2013), byl spolumajitelem pizzerie v Ostravě, a v letech 2008 až 2009 pracoval u obchodní firmy \_\_\_\_\_ s.r.o., se sídlem v Ostravě, která v době podání žádosti v důsledku ekonomické krizi a nedostatku stavebních zakázek se nacházela v konkurzu (výmaz v obchodním rejstříku). Od 1. 1. 2015 je žadatel zaměstnán jako obchodní zástupce u obchodní společnosti \_\_\_\_\_ a. s. s měsíčním příjmem 13 500 Kč. Žadatel je jednatelem v obchodní společnosti \_\_\_\_\_ s.r.o., a jedním ze společníků této obchodní společnosti, která podle žadatelova sdělení v posledních 5 letech nevykazuje žádnou činnost.

Ministerstvo vnitra přihlédlo k tomu, že žadatel neposkytl v průběhu správního řízení Ministerstvu vnitra veškerou potřebnou součinnost při obstarání podkladů pro vydání rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 50 odst. 2 správního řádu, když v průběhu řízení nedoložil daňové podklady a případná sdělení, jež po něm byly vyžadovány, a jejichž předložení bylo pro řádné projednání žádosti nezbytné. Ministerstvo vnitra konstatovalo, že nemohlo bez jakýchkoliv pochybností ověřit, zda žadatel splňuje podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, a to také na úseku sociálního zabezpečení, důchodového pojištění, daní odvodů a poplatků, neboť žadatel v průběhu správního řízení Ministerstvu vnitra nedoložil podklady a potvrzení, které po něm byly ze strany správního orgánu vyžadovány a jejichž předložení bylo pro řádné projednání nezbytné. Žadatel ani na opakovanou výzvu Ministerstva vnitra nedoložil poslední tři přiznání k dani z příjmů fyzických osob, případně sdělení, z jakého důvodu přiznání k dani z příjmů fyzických osob nepodával, když ve svém životopise ke svému zaměstnání uvedl, že pracuje jako soudní tlumočnick, a že od konce roku 1998 do současné doby poskytuje různým subjektům tlumočnické služby.

Ministerstvo vnitra přihlédlo také ke stanovisku odboru cizinecké policie Krajského ředitelství Policie Moravskoslezského kraje ze dne 7. 2. 2014, (položka č. 17 spisu), ze kterého vyplývá, že u žadatele není evidováno přistěhování na území České republiky, dlouhodobý pobyt žadatele je veden od roku 1998 za účelem účasti v právnické osobě. Od 10. 5. 2006 byl žadateli přiznán statut dlouhodobě

pobývajícího rezidenta v Evropském společenství. K žadateli je evidován záznam o vazebním stíhání v období od 16. 12. 2009 až 8. 9. 2011. U žadatelovy firmy dále bylo evidováno podezření na účelové zaměstnávání cizinců. Ve stanovisku je konstatováno, že žadatel splňuje pobytové podmínky, ale vzhledem k poznatkům a pověsti žadatele u cizinecké policie, oddělení pobytových agend Ostrava se nedoporučuje žádost ke kladnému vyřízení.

Ministerstvo vnitra zhodnotilo žadatelovu integraci do české společnosti, kterou shledalo jako nedostatečnou, zejména pokud jde o dodržování právních předpisů, jako základního znaku úzkého, faktického a trvalého vztahu mezi státem a žadatelem. Přihlédlo také ke skutečnosti, že nejsou u žadatele dány předpoklady splnění rodinné integrace, neboť manželka a syn jsou státními občany Kosova, a o české státní občanství nežádají.

Ministerstvo vnitra na základě výše uvedeného žádosti nevyhovělo.

## II.

Proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 30. 9. 2015, č. j.: VS-2349/835.3/2-2009, podal žadatel prostřednictvím právního zástupce včasný rozklad.

K meritu věci žadatel v rozkladu uvedl:

Žadatel poukazuje na nesprávnost formulace v napadeném rozhodnutí spočívající ve výslovném vyjádření, že žadatel nespĺňuje podmínku zakotvenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství, (prokázání pozbytí dosavadního státního občanství), a to v intencích ustanovení § 74 zákona č. 186/2013 Sb., podle kterého se splnění této podmínky již nevyžaduje.

V souvislosti s konstatováním Ministerstva vnitra, že žadatel nespĺnil podmínku podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, žadatel uvádí, že nesouhlasí s argumentací, že na prominutí kterékoliv podmínky není právní nárok. Tuto argumentaci správního orgánu spatřuje v příkrém rozporu s dikcí zákona o státním občanství, kdy dikce obligatorního ustanovení § 11 odst. 4 zákona o státním občanství stanoví, že Ministerstvo vnitra může prominout podmínku stanovenou v ustanovení § 7 zákona o státním občanství. Žadatel se domnívá, že pokud zákon o státním občanství stanoví, že Ministerstvo vnitra může nespĺnění podmínky prominout, pak za dané okolnosti striktní výklad, že na prominutí kterékoliv podmínky není právní nárok, je nesprávný.

Žadatel namítá, že doložil splnění podmínky zakotvené v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství. Plnění povinností na úseku veřejného zdravotního pojištění doložil jednak potvrzením Revírní bratrské pokladny ze dne 21. 5. 2015, ale také potvrzením zdravotní pojišťovny ze dne 25. 5. 2015, ze kterých

vyplývá, že nemá žádný nedoplatek na pojistném. Namítá proto, že závěr správního orgánu o nesplnění dotčené podmínky nemá oporu ve skutečném zjištěném stavu věci tak, jak je známo Ministerstvu vnitra z podkladů založených ve spise. Připouští však, že některé platby pojistného byly opožděné, ale důvody již správnímu orgánu uvedl, tj. v důsledku své nepřítomnosti v České republice, nebo zapomětlivosti anebo zaneprázdněnosti ve dnech splatnosti pojistného; uvedl také, že se nejednalo o úmysl, a ani nedostatek finančních prostředků, viz položka č. 22 spisu. Uvedl, že opožděné platby pojistného řádově v několika dnech uhradil. Konstatuje, že s ohledem na jeho finanční situaci nešlo o úmysl platby pojistného oddalovat, a namítá, že Ministerstvo vnitra na tyto důvody nereflektovalo ani v rámci možnosti prominutí nesplnění dotčené povinnosti, (§ 11 odst. 4 zákona o státním občanství), a ani v odůvodnění napadeného rozhodnutí se s těmito důvody nevypořádalo, čímž dle názoru žadatele Ministerstvo vnitra porušilo procesní předpisy.

Žadatel v rozkladu dále uvádí, že tvrzení správního orgánu ohledně neposkytnutí potřebné součinnosti a nepředložení potřebných dokladů pro splnění dotčené podmínky, a to také na úseku sociálního zabezpečení, důchodového pojištění, daní, odvodů a poplatků, se nezakládá na pravdě a je v rozporu se skutečným stavem věci, neboť zejména doklady na úseku sociálního zabezpečení a daní byly správnímu orgánu řádně předloženy a bez dalšího podle žadatele jasně prokazují skutečnost, že splňuje podmínku v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství. Žadatel v rozkladu uvádí, že předložil na žádost správního orgánu potvrzení Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj, ve kterém správce daně potvrzuje ke dni 15. 1. 2015 neexistenci daňových nedoplatků vůči orgánům Finanční správy České republiky, a dále potvrzení tohoto správce datovaná ke dni 4. 6. 2015 a ke dni 3. 6. 2015 o neexistenci daňových nedoplatků obchodních společností \_\_\_\_\_ s.r.o., a \_\_\_\_\_ s.r.o., kde je žadatel společníkem a jednatelem, a dále také potvrzení Okresní správy sociálního zabezpečení ze dne 15. 6. 2015, ve kterém je uvedeno, že není v evidenci plátců pojistného a nemá k tomuto datu splatný nedoplatek na pojistném na sociální zabezpečení, příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, penále a přírážce k pojistnému vůči Okresní správě sociálního zabezpečení Ostrava, jakož i dále potvrzení Okresní správy sociálního zabezpečení ze dne 2. 6. 2015 a ze dne 3. 6. 2015, ve kterých je uvedeno, že obchodní společnosti \_\_\_\_\_ s.r.o., a \_\_\_\_\_ s.r.o. nemají nedoplatky na pojistném na sociální zabezpečení, příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, penále a přírážce k pojistnému, a potvrzení Okresní správy sociálního zabezpečení ze dne 3. 6. 2015 a ze dne 15. 6. 2015, ve kterých je uvedeno, že obchodní společnost \_\_\_\_\_ s.r.o. nemá rovněž nedoplatek na pojistném na sociální zabezpečení, příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, penále a přírážce k pojistnému. Žadatel namítá, že ze všech shora uvedených dokladů měl správní orgán dostatek podkladů pro posouzení splnění předmětné podmínky bez důvodných pochybností.

Namítá také, že správní orgán nepřihlédl k doporučujícímu stanovisku Magistrátu města Ostravy ze dne 31. 12. 2013, neboť zákonné podmínky pro udělení českého státního občanství splnil, a naopak přihlédl ke stanovisku Krajského ředitelství Policie Moravskoslezského kraje, které nedoporučuje žádost ke kladnému vyřízení, přičemž neodůvodňuje tento závěr. Žadatel proto namítá, že by předmětné stanovisko nemělo být pro rozhodování o jeho žádosti zohledněno.

### III.

O rozkladu proti rozhodnutí Ministerstva vnitra rozhoduje podle ustanovení § 152 odst. 2 a 3 správního řádu ministr vnitra na základě návrhu rozkladové komise. Rozklad posoudila rozkladová komise ministra vnitra.

Ministr vnitra napadené rozhodnutí přezkoumal z hlediska splnění podmínek zakotvených v ustanovení § 7 odst. 1 zákona o státním občanství.

Ministr vnitra v souladu s návrhem rozkladové komise ministra vnitra se neztotožňuje se závěrem Ministerstva vnitra v napadeném rozhodnutí, že žadatel nesplňuje podmínku podle § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství z důvodu vytýkaného opožděného placení pojistného na veřejné zdravotní pojištění, ale předmětnou podmínku považuje za nesplněnou z důvodu, že žadatel přes výzvu Ministerstva vnitra nepředložil daňová přiznání, v důsledku čehož nemohlo být postaveno na jisto, že řádně plní své povinnosti na úseku daní, ve smyslu citovaného zákonného ustanovení.

V intencích shora uvedeného pak ministr vnitra konstatuje, že důvody uvedené žadatelem v rozkladu, jako důvody hodné zvláštního zřetele, pro prominutí nesplnění podmínky zakotvené v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství na úseku veřejného zdravotního pojištění, (žadatelova nepřítomnost v České republice, nebo jeho zapomětlivost či zaneprázdněnost ve dnech splatnosti pojistného, a že se nejednalo o úmysl a ani nedostatek finančních prostředků), se staly bezpředmětnými.

Ministr vnitra konstatuje, že žadatel přes výzvu Ministerstva vnitra nedoložil přiznání k dani z příjmů fyzických osob, případně sdělení, z jakého důvodu daňové přiznání nepodal, aby doložil příjmy ze své činnosti zejména tlumočnicka, když ve svém životopise uvádí, že od roku 1998 až dosud, tj. do podání žádosti, tlumočil v České republice pro uprchlický tábor ve Vyšních Lhotách, a v letech 1999 - 2000 na základě smlouvy s Ministerstvem vnitra tlumočil a překládal na tzv. tlumočnický slib. Dále žadatel uvedl, že asi od roku 2000 spolupracuje s firmami, které na základě smlouvy zabezpečují pro uprchlické zařízení tlumočnické a překladatelské služby, a pro Ministerstvo vnitra tlumočí a překládá nepřetržitě od roku 2000 dodnes, tj. do podání žádosti. Listinou ze dne 17. 3. 2009 byl Krajským soudem v Ostravě jmenován soudním tlumočnickem pro jazyk albánský. Žadatel v životopise dále uvedl,

že vykonával tlumočnické služby pro Okresní soud ve Frýdku-Místku, pro Okresní soud v Ostravě a pro Kriminální Policii České republiky Ostrava (životopis založen ve spise pod položkou č. 4).

Ustanovení § 8 odst. 3 zákona o státním občanství umožňuje Ministerstvu vnitra požadovat po žadateli o české státní občanství daňová přiznání. Na základě těchto daňových přiznání Ministerstvo vnitra posuzuje, jak žadatel daňové povinnosti vůči České republice podle zvláštních právních předpisů plní, čímž může Ministerstvo vnitra objektivně zjistit skutečný stav věci a posoudit tak splnění či nesplnění podmínky zakotvené v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství na úseku daní. Ministr vnitra dospěl k závěru, že žadatel ve smyslu ustanovení § 8 odst. 3 zákona o státním občanství požadovaná daňová přiznání bez srozumitelného vysvětlení nepředložil a v rozkladu pouze odkázal na potvrzení příslušných finančních orgánů a orgánů sociálního zabezpečení o neexistenci daňových nedoplatků (viz část II tohoto rozhodnutí), ze kterých však Ministerstvo vnitra nemohlo dovodit splnění daňových povinností z jeho tlumočnické činnosti, kterou žadatel uvádí v životopise. Daňová přiznání z příjmů fyzických osob nebyla žadatelem doložena, a jak vyplývá ze spisu, Ministerstvo vnitra žadatele k předložení dotčených dokladů vyzvalo usnesením ze dne 28. 4. 2015, které je založeno ve spise pod položkou č. 49. Žadatel Ministerstvu vnitra nepředložil také smlouvy, na které v životopise v souvislosti s prováděnou tlumočnickou činností odkazuje. Ministr vnitra konstatuje, že na základě shora uvedeného nebylo možné posoudit splnění předmětné podmínky, a to ve vztahu k jeho tlumočnické činnosti, v důsledku čehož je nutné dotčenou podmínku mít za nesplněnou.

Ministr vnitra nemohl akceptovat námitku žadatele, že nebylo respektováno a zohledněno doporučující stanovisko Magistrátu města Ostravy ze dne 31. 12. 2013, (položka č. 15 ve spise). Stanovisko obsahuje sdělení, že žadatel splňuje podmínku podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství, že znalost českého jazyka prokázal stanoveným způsobem, a že v případě, že žadatel prokáže splnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. c) a e) zákona o státním občanství, nemá odbor vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy námitky k udělení českého státního občanství žadateli a doporučuje žádost ke kladnému vyřízení. Ministr vnitra konstatuje, že předmětné doporučení mohlo Ministerstvo vnitra akceptovat za předpokladu, že by žadatel splnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství prokázal, jak doporučil i odbor vnitřních věcí Magistrátu města Ostravy. Vzhledem k tomu, že žadatel přes výzvu Ministerstva vnitra nedoložil plnění daňové povinnosti v souvislosti s jeho tlumočnickou činností, jak je shora uvedeno, nemohlo proto být postaveno na jisto, zda si žadatel řádně a beze zbytku plní své povinnosti na úseku daní ve smyslu § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství.

Pokud se týká žadatelovy námitky spočívající v nesprávné formulaci, tj., že žadatel nesplňuje podmínku zakotvenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona

o státním občanství, (prokázání pozbytí dosavadního státního občanství), v intencích ustanovení § 74 zákona č. 186/2013 Sb., podle kterého se splnění této podmínky již nevyžaduje, ministr vnitra konstatuje, že ustanovení § 74 zákona č. 186/2013 Sb. upravuje přechod na novou právní úpravu v oblasti státního občanství, respektive, aby se řízení zahájená před účinností zákona č. 186/2013 Sb., dokončila podle dosavadní právní úpravy, tj. zákona o státním občanství, který dotčenou podmínku upravuje. Prvoinstanční správní orgán, jak sám uvádí žadatel v rozkladu, však správně dovozuje, že žadatel splňuje dotčenou podmínku, když se pozbytí dosavadního státního občanství u žadatele nevyžaduje.

V souladu s výše uvedeným rozhodl ministr vnitra na návrh rozkladové komise rozklad zamítnout.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 152 odst. 4 správního řádu nelze odvolat.

ministr vnitra

