

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)  
podle zákona č. 40/1993 Sb.

prac. č.: 0528

**MINISTERSTVO VNITRA**  
**ODBOR VŠEOBECNÉ SPRÁVY, ODDĚLENÍ STÁTNÍHO OBČANSTVÍ A MATRIK**  
nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4

Č.J.: VS-4752/835.3/2-2014

V Praze dne 25.9. 2015

**Rozhodnutí**

Ministerstvo vnitra rozhodlo ve věci žádosti o udělení státního občanství České republiky podle § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, kterou podal ukrajinský státní občan  
nar. **rpovo-Maděždinka – Ukrajina**, trvale bytem  
29

**takto:**

žádosti výše jmenovaného o udělení státního občanství České republiky se **nevyhovuje**.

**Odůvodnění**

Žadatel (účastník řízení) podal dne 30.12. 2013 prostřednictvím Krajského úřadu Středočeského kraje žádost o udělení státního občanství České republiky. Správní řízení ve věci bylo zahájeno dne 23.4. 2014, kdy žádost došla na Ministerstvo vnitra.

Ministerstvo vnitra žadatele v rámci usnesení o přerušení správního řízení ze dne 17.4. 2015 v souladu s ustanovením § 47 správního řádu informovalo, že správní řízení zahájilo podle ustanovení § 44 správního řádu a § 10 odst. 4 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů. Současně byl poučen, že podle ustanovení § 36 a § 38 správního řádu má právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své stanovisko včetně vyjádření se k podkladům rozhodnutí.

Zároveň byl účastník řízení správním orgánem vyzván, aby mu ve lhůtě stanovené v předmětném usnesení zaslal v něm konkrétně uvedené dokumenty a

prohlášení, které budou sloužit ke zjištění stavu věci, o němž nebudou žádné pochybnosti, tak jak to vyžaduje ust. § 3 správního řádu. V této souvislosti byl upozorněn, že podle ust. § 50 správního řádu je povinen správnímu orgánu poskytnout potřebnou součinnost. Žadatel tak ve lhůtě mu stanovené učinil, resp. správnímu orgánu zaslal potřebné doklady, k nimž připojil požadované prohlášení a vysvětlení.

17 Ze státoobčanského spisu, resp. ze životopisu žadatele vyplynulo, že přicestoval do České republiky v roce 1998 se svojí sestrou, kam následovali své rodiče, kteří do ČR přesídlili v roce 1997. Trvalý pobyt na území České republiky mu byl povolen dne 26.4. 2006. Nepřetržitý pobyt v ČR od roku 1998 potvrzuje účastníkovi řízení i cizinecká policie. Ještě v tomto roce nastoupil do šesté třídy ZŠ v Mladé Boleslavi. V roce 2006 pak maturitou ukončil v ČR středoškolské vzdělání se zaměřením na podnikání a cestovní ruch. Poté byl postupně zaměstnán ve firmách , kde působil na úseku logistiky. V roce 2009 si pronajal hotel v Mladé Boleslavi, který v roce 2013 odkoupil. Ještě v témže roce se stal společníkem firmy A s.r.o., která se zabývá pronájmem nemovitostí, a firmy B s.r.o. V mezidobí se stal ještě společníkem a jednatelem firmy C s.r.o. Z jím předložených daňových přiznání plyne, že do státního rozpočtu neodvádí žádné daně, navíc není zřejmé, za jaké finanční prostředky zakoupil v ČR nemovitosti. Zdroje finančních příjmů žadatele tak správní orgán považuje za netransparentní.

V průběhu správního řízení bylo zjištěno, že žadatel splňuje podmínku stanovenou k udělení státního občanství ČR v § 7 odst.1 písm.a) zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, neboť má v ČR povolen trvalý pobyt delší pěti let a po tuto dobu se zde převážně zdržuje.

Pokud jde o podmínku, stanovenou k udělení státního občanství České republiky v § 7 odst.1 písm.b) citovaného zákona, tj. povinnost pozbytí dosavadního státního občanství, její splnění se v souladu s ust. § 74 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a změně některých zákonů, nevyžaduje.

Žadatel splňuje i podmínku výslovně uvedenou v § 7 odst.1 písm.c) citovaného zákona, neboť výpisem z trestního rejstříku vyžádaného správním orgánem z moci úřední bylo prokázáno, že nebyla v posledních pěti letech (ani nikdy předtím) pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin.

Z protokolu o pohovoru z českého jazyka, uskutečněného na příslušném úřadu podle vyhlášky MŠMT č. 137/1993 Sb., vyplynulo že žadatel splňuje rovněž podmínku uvedenou v § 7 odst.1 písm.d) zákona č. 40/1993 Sb., ve znění pozdějších předpisů, když řádně prokázal znalost českého jazyka.

Žadatel však nesplňuje podmínku stanovenou v § 7 odst.1 písm.e) předmětného zákona, neboť z jím předloženého vyúčtování zdravotního pojištění vyplynulo, že neplatil povinné zálohy na zdravotní pojištění v zákonem stanovených termínech, čímž porušoval zvláštní právní předpisy na úseku zdravotního pojištění. V této souvislosti požádal o „prominutí nepravidelného placení zákon na zdravotní pojištění“. Uvedenou podmínku však lze s odkazem na ust. § 11 odst.4 dotčeného

zákona prominout v případech hodných zvláštního zřetele. U žadatele se však dle názoru správního orgánu o takový případ nejedná. Žadatel porušoval své povinnosti na úseku zdravotního pojištění opakovaně, aniž by mu v tom bránily jakékoliv objektivní okolnosti. Navíc, jak uvedeno výše, zdroje jeho příjmů nelze považovat za transparentní.

K tomu je pak správní orgán nucen připomenout, že na udělení státního občanství České republiky není právního nároku ani za předpokladu všech k tomu zákonem stanovených podmínek. Tím spíše nemusí být vyhověno žadateli, který některou z nich nesplňuje, byť by dokonce splňoval zákonné důvody k jejímu prominutí, což však, zjevně není žadatelův případ.

Za všech výše uvedených skutečností s přihlédnutím ke všem okolnostem v dané věci nebylo žadateli české státní občanství ČR uděleno a rozhodnuto bylo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad ministrovi vnitra, a to podáním učiněným k oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra (§ 152 odst. 1 správního řádu).



JUDr. Jana Ferklová  
referent společné státní správy a samosprávy

