

Ministr vnitra
Milan Chovanec

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)
podle zákona č. 40/1993 Sb.

prac. č.: 0525r

rozhodnutí nabylo právní moci
dne: 16. 1. 2016
podpis: 17. 1. 3. 2016



MVCRP016HZEI

Praha 22. února 2016
Č.j.: MV-160157-4/VS-2015

Rozhodnutí

Ministr vnitra příslušný podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), rozhodl o včasném rozkladu, který podal [redacted], nar. : [redacted] Jerevan - Arménie, (dále také „žadatel“), proti rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru všeobecné správy, (dále také „Ministerstvo vnitra“), ze dne 12. 8. 2015, č.j.: VS-1904/835.3/2-2014, jímž nebylo podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o státním občanství“), vyhověno jeho žádosti o udělení státního občanství České republiky, do které zahrnul svého nezletilého syna C: [redacted] nar. [redacted] rančice - Česká republika, (dále také „nezletilý syn“), oba státní občané Arménie, oba trvale byten [redacted] y, takto:

Podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu se rozklad **z a m í t á.**

Odůvodnění

I.

Na základě žádosti o udělení státního občanství České republiky, (dále také „žádost“), do které žadatel zahrnul nezletilého syna, podané prostřednictvím Krajského úřadu Jihomoravského kraje dne 16. 12. 2013, bylo Ministerstvem vnitra zahájeno správní řízení. Souhlas druhého rodiče nezletilého syna byl k žádosti připojen. Žadatel na území České republiky pobývá od roku 1993, kdy požádal o mezinárodní ochranu formou azylu. V roce 1996 byla tato jeho žádost zamítnuta. V letech 1996 až 2004 na území České republiky pobýval na základě povolení k dlouhodobému pobytu. Žadatel má na území České republiky povolen trvalý pobyt od 7. 10. 2004 a nezletilý syn od 14. 7. 2004.

Ministerstvo vnitra usnesením ze dne 27. 6. 2014 správní řízení o žádosti přerušilo a vyzvalo žadatele k předložení dokladů nezbytných k řádnému projednání žádosti, aby byl zjištěn stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti, jak vyžaduje ustanovení § 3 správního řádu. Žadatel byl informován o zahájení správního řízení a o právu nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení

Vypraveno dne:

24-02-2016

až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své stanovisko včetně vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Opětovně bylo řízení o žádosti přerušeno ještě usnesením Ministerstva vnitra ze dne 16. 10. 2014 a usnesením Ministerstva vnitra ze dne 22. 1. 2015. Žadatel byl vyzván, aby odstranil nedostatky žádosti a předložil doklady, které v dotčených usneseních byly označeny. Před vydáním rozhodnutí informovalo Ministerstvo vnitra žadatele o možnosti nahlédnout do spisu a seznámit se s podklady rozhodnutí před jeho vydáním. Žadatel této možnosti nevyužil.

V průběhu správního řízení Ministerstvo vnitra zjistilo, že žadatel splňuje ke dni podání žádosti podmínky pro udělení státního občanství České republiky stanovené v § 7 odst. 1 písm. a), c) a d) zákona o státním občanství, tj. podmínku nejméně pětiletého povoleného trvalého pobytu na území České republiky, podmínku, že v posledních pěti letech nebyl pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin a podmínku prokazující znalost českého jazyka podle požadavků stanovených vyhláškou č. 137/1993 Sb., kterou se stanoví kritéria pro prokazování znalosti českého jazyka žadatelů o udělení státního občanství České republiky. Ministerstvo vnitra konstatovalo, že žadatel nesplnil podmínku zakotvenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství. Z vyúčtování pojistného na veřejné zdravotní pojištění České průmyslové zdravotní pojišťovny ze dne 16. 2. 2015 bylo zjištěno, že žadatel zálohy na pojistné na veřejné zdravotní pojištění, (dále také „pojistné“), nehradil vždy včas, a proto mu vznikly průběžně nedoplatky, které činily ke dni 8. 3. 2012 v kategorii osob samostatně výdělečně činných částku ve výši 19 362 Kč, a ještě ke dni 16. 2. 2015 částku ve výši 1 958 Kč. Penále, které bylo žadateli vyměřeno ke dni 10. 1. 2012 činilo částku 5 906 Kč, ke dni 31. 12. 2012 částku 6 148 Kč. V září 2012 bylo žadateli prominuto penále ve výši 1 685 Kč. Dne 5. 12. 2013 žadatel uhradil vyměřené penále ve výši 4 464 Kč. Ke dni 16. 2. 2015 žadatel již nemá vůči České průmyslové zdravotní pojišťovně žádný nedoplatek na pojistném a na penále. Ministerstvo vnitra také konstatovalo, že žadatel porušil i povinnosti vyplývající ze zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Uvedenou podmínku mohlo Ministerstvo vnitra v souladu s ustanovením § 11 odst. 4 zákona o státním občanství žadateli prominout z důvodů hodných zvláštního zřetele. Ministerstvo vnitra takové důvody neshledalo, žadateli tak splnění výše citované zákonné podmínky neprominulo.

Nezletilý syn splňuje podmínky stanovené v ustanovení § 7 odst. 1 písm. a), c) a e) zákona o státním občanství a podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. d) zákona o státním občanství s ohledem na věk neprokazuje.

K dosavadnímu požadavku o předložení dokladu o pozbytí dosavadního státního občanství podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství, je nutné konstatovat, že v souladu s ustanovením § 74 zákona č. 186/2013 Sb.,

o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), se s nabytím účinnosti tohoto zákona dnem 1. 1. 2004 doklad o pozbytí dosavadního státního občanství od žadatelů nevyžaduje.

II.

Proti zamítavému rozhodnutí podal žadatel včasný rozklad. S rozhodnutím vyslovil nesouhlas a namítá jeho nepřezkoumatelnost a nezákonnost s tím, že odůvodnění napadeného rozhodnutí nedostatečně odůvodňuje zamítnutí žádosti a neprominutí dotčené podmínky podle ustanovení § 11 odst. 4 zákona o státním občanství. Žadatel je si vědom, že nedoplatky na zdravotním pojištění mu skutečně vznikaly, a to z důvodu nedostatku pracovních příležitostí v roce 2012. Uvedl, že všechny nedoplatky na pojistném na veřejné zdravotní pojištění uhradil a požádal o prominutí dotčené podmínky. Napadené rozhodnutí považuje za nepřiměřené. Uvedl také, že počínaje dnem 25. 6. 2015 obnovil provoz živnosti, čímž se snaží finančně zajistit rodinu příjmem ze závislé činnosti. Požádal také správní orgán, aby vzal v úvahu dopady zamítnutí žádosti na nezletilého syna, který se na území České republiky narodil a ani po 17 letech se nemůže stát plnohodnotným členem této společnosti. Žádá, aby ministr vnitra napadené rozhodnutí změnil a jeho žádosti vyhověl.

III.

O rozkladu proti rozhodnutí Ministerstva vnitra rozhoduje podle ustanovení § 152 odst. 2 a 3 správního řádu ministr vnitra na základě návrhu rozkladové komise. Rozklad posoudila rozkladová komise ministra vnitra.

Ze spisového materiálu vyplynulo, že žadatel splňuje podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. a), c) a d) zákona o státním občanství, neboť má povolen trvalý pobyt na území České republiky po dobu nejméně pěti let ke dni podání žádosti, nebyl v posledních pěti letech pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin a před Krajským úřadem Jihomoravského kraje prokázal znalost českého jazyka. Nezletilý syn splňuje podmínky stanovené v ustanovení § 7 odst. 1 písm. a), c) a e) zákona o státním občanství a podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. d) zákona o státním občanství s ohledem na věk neprokazuje.

Důvodem pro zamítnutí žádosti zůstává skutečnost, že žadatel neplnil povinnosti vyplývající z ustanovení zvláštních právních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění (zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů). Ministr vnitra se naopak neztotožňuje se závěry Ministerstva vnitra stran porušení povinností na úseku cizineckého režimu jako relevantního důvodu pro zamítnutí žádosti.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu ministr vnitra přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, a neshledal v postupu Ministerstva vnitra takové pochybení, které by vedlo ke změně či zrušení napadeného rozhodnutí.

Ministr vnitra konstatuje, že z dokladů předložených v průběhu správního řízení je patrné, že žadatel řádně a včas nehradil pojistné, hradil je nepravidelně s velkým zpožděním. Jeho přístup k plnění dotčené povinnosti lze tak hodnotit jako laxní, a ke změně v přístupu k plnění této povinnosti nedošlo ani v době řízení o žádosti, když poslední nedoplatky na penále byly žadatelem uhrazeny v únoru 2015. Z vyúčtování pojistného na veřejné zdravotní pojištění České průmyslové zdravotní pojišťovny ze dne 16. 2. 2015 ministr vnitra shodně s prvoinstančním správním orgánem zjistil, že žadatel zálohy na pojistné na veřejné zdravotní pojištění nehradil vždy včas, a proto mu vznikly nedoplatky, které činily ke dni 8. 3. 2012 částku 19 362 Kč, a ještě ke dni 16. 2. 2015 částku 1 958 Kč, tj. v době řízení o žádosti. Penále, které bylo žadateli vyměřeno ke dni 10. 1. 2012 činilo částku 5 906 Kč, ke dni 31. 12. 2012 částku 6 148 Kč. V září 2012 bylo žadateli prominuto penále ve výši 1 685 Kč. Dne 5. 12. 2013 žadatel uhradil vyměřené penále ve výši 4 464 Kč. Poslední nedoplatky na penále byly uhrazeny v únoru 2015. Ke dni 16. 2. 2015 žadatel již neměl vůči České průmyslové zdravotní pojišťovně žádný nedoplatek na pojistném a na penále. V této souvislosti byl zhodnocen rozsah a závažnost porušování povinností na úseku veřejného zdravotního pojištění. Ministr vnitra ve shodě se závěry Ministerstva vnitra dospěl k závěru, že v daném případě se nejednalo o bagatelní částky, ani o jednorázové porušení povinností na úseku veřejného zdravotního pojištění, a k opožděným platbám nedocházelo ojediněle. Žadatel se na území České republiky zdržuje od roku 1993, tj. více než dvacet let. Tato dostatečně dlouhá doba pobytu v České republice dala nepochybně žadateli víc než přiměřenou příležitost adekvátně se seznámit s rozsahem a obsahem jeho práv a povinností vůči České republice a tato práva a povinnosti také beze zbytku plnit. Proto je nutné žadateli poskytnout určitý čas k tomu, aby prokázal, že do budoucna se vystříhá neplnění svých zákonných povinností.

Námítku spočívající v nedostatku pracovních příležitostí v roce 2012, jež mu bránily v plnění dotčené povinnosti, ministr vnitra nemůže akceptovat, neboť předmětné nedoplatky byly opakované a přetrvaly i v době jeho obnoveného živnostenského podnikání v oboru zedník, tj. v době od října 2012 do ledna 2013. Ministr vnitra se proto shoduje s názorem Ministerstva vnitra, že nejsou dány důvody hodné zvláštního zřetele podle ustanovení § 11 odst. 4 zákona o státním občanství, na jejichž základě by mohl žadateli prominout nesplnění výše citované zákonné podmínky.

Pokud se týká námítky na zohlednění dopadu zamítnutí žádosti na nezletilého syna, ministr vnitra konstatuje, že žadatel při podání žádosti projevil vůli podat společnou žádost, do které zahrnul i nezletilého syna, a tím také předurčil, že

o žádosti bude také společně rozhodováno. Žadatel měl možnost podat samostatné žádosti, avšak tento krok neučinil, a ani v rámci podaného rozkladu neprojevil vůli, aby ve věci státního občanství nezletilého syna bylo rozhodováno samostatně.

V souladu s výše uvedeným rozhodl ministr vnitra na návrh rozkladové komise o zamítnutí rozkladu.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 152 odst. 4 správního řádu nelze odvolat.

Ministr vnitra



