

Č.j.: VS-1904/835.3/2-2014

V Praze dne 12.08.2015

### Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo ve věci žádosti o udělení státního občanství České republiky, kterou podal \ N, nar. : Jerevan – Arménie, a do které zahrnul svého nezletilého syna: \, nar. ančice – Česká republika, oba státní občané Arménie, trvale bytem /, podle § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabytí a pozbytí státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, takto:

žádosti výše jmenovaných o udělení státního občanství České republiky se nevyhovuje.

### Odůvodnění:

Jmenovaný podal žádost o udělení státního občanství České republiky u Krajského úřadu Jihomoravského kraje dne 16.12.2013, do níž zahrnul nezletilé dítě. Souhlas druhého rodiče dítěte byl k žádosti připojen. Ministerstvu vnitra žádost došla dne 07.02.2014 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o této žádosti. Dospělý žadatel má na území České republiky povolen trvalý pobyt od 07.10.2004 a nezletilé dítě od 14.07.2004.

Ministerstvo vnitra usnesením ze dne 27.06.2014 správní řízení o žádosti jmenovaných o udělení státního občanství České republiky podle ustanovení § 64 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), přerušilo a vyzvalo žadatele k předložení dokladů a potvrzení nezbytných k řádnému projednání žádosti resp. k tomu, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, jak vyžaduje ustanovení § 3 správního řádu. Žadatel byl v tomto usnesení v souladu s ustanovením § 47 správního řádu informován, že Ministerstvo vnitra zahájilo dne 07.02.2014 podle ustanovení § 44 správního řádu a § 10 odst. 4 zákona č. 40/1993 Sb., o nabytí a pozbytí státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o státním občanství"), správní řízení o jejich žádosti o udělení státního občanství České republiky. V tomto usnesení byl dále poučen, že podle ustanovení § 36 a § 38 správního řádu má právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své stanovisko včetně vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Žadatel si výše uvedené usnesení převzal do vlastních rukou dne 02.07.2014. Po shromáždění podkladů rozhodnutí informovalo Ministerstvo vnitra žadatele dopisem ze dne 29.06.2015, že má právo nahlížet do spisu a seznámit se s podklady rozhodnutí a k tomu mu stanovilo lhůtu sedmi pracovních dnů od doručení tohoto dopisu. Žadatel převzal uvedený dopis Ministerstva vnitra do vlastních rukou dne, tj. 03.07.2015. Žadatel možnosti nahlédnout do státoobčanského spisu nevyužil.

účetní úřad

23 Na základě podkladů shromážděných ve spisu možno uvést, že žadatel v České republice pobývá od roku 1993, kdy požádal o mezinárodní ochranu formou azylu. V srpnu 1996 byla jeho žádost o mezinárodní ochranu zamítnuta. V žádosti žadatel uvedl, že v období 1996-2004 pobýval na území České republiky na základě povolení k dlouhodobému pobytu. Dne 07.10.2004 mu byl na území České republiky povolen trvalý pobyt.

Pokud se jedná o žadatelovu integraci z hlediska rodinného, je třeba konstatovat, že žadatel je svobodný a má dvě děti. Žadatel uvedl, že s matkou dětí žije v jednom domě, nikoliv bytě. Z pobytové kontroly provedené oddělením pobytových agend Brno dne 27.01.2014 však vyplývá, že žadatel spolu se dvěma dětmi a jejich matkou, sdílí společnou domácnost. Jejich mladší dcera je přítom státní občankou České republiky, neboť se narodila v době, kdy přítelkyně žadatele, matka obou dětí, byla provdána za státního občana České republiky. Na základě shromážděných údajů má správní orgán za to, že přítelkyně žadatele, po celou dobu trvání manželství s českým státním občanem, udržovala intimní vztah se žadatelem. Tomuto nasvědčuje podání žaloby, kterou se matka dítěte domáhala určení otcovství k dceři výše jmenovaným žadatelem, resp. popření otcovství manželovi. Přítelkyně žadatele je státní občankou Arménie.

K pracovním aktivitám žadatele na území České republiky lze uvést, že žadateli byl v březnu 2008 vystaven živnostenský list na předmět podnikání „Zednictví“. V tomto oboru žadatel podnikal v období 2008-2014. Za období 2012-2013 doložil do spisu fotokopii příznání k dani z příjmů fyzických osob. V období od listopadu 2004 do května 2007, od března 2012 do září 2012 a od ledna 2015 doposud, je žadatel veden v evidenci uchazečů o zaměstnání u příslušného úřadu práce. V období od května 2007 do dubna 2008 a listopad-prosinec 2014 byl žadatel osobou bez zdanitelných příjmů.

Do spisu žadatel doložil potvrzení Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, územní pracoviště v Ivančicích, ze dne 05.12.2013, o neexistenci daňových nedoplatků žadatele vůči orgánům Finanční správy České republiky, potvrzení Okresní správy sociálního zabezpečení v Brno-venkov, ze dne 09.12.2013, že žadatel jako osoba samostatně výdělečně činná nemá ke dni 09.12.2013 splatný nedoplatek na pojistném na sociální zabezpečení, příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a na penále, potvrzení České průmyslové zdravotní pojišťovny, pobočka Ivančice, ze dne 05.12.2013 a 30.10.2014, že nemá u této zdravotní pojišťovny splatný nedoplatek pojistného a penále na veřejné zdravotní pojištění, kartu pojištěnce ze dne 05.12.2013, že je přihlášen jako samoplátce pojistného od 07.10.2004 v kategorii „osoba samostatně výdělečně činná“ nebo „osoba bez zdanitelných příjmů“, anebo je veden v kategorii uchazečů o zaměstnání a plátcem pojistného za žadatele je stát. V této kategorii je žadatel znovu veden od ledna 2015. Z vyúčtování pojistného na veřejné zdravotní pojištění České průmyslové zdravotní pojišťovny ze dne 16.02.2015 však bylo zjištěno, že žadatel zálohy na veřejné zdravotní pojištění nehradil vždy včas a proto mu vznikly nedoplatky, které činily např. k 08.03.2012 částku 19.362,-Kč, a ještě ke dni 16.02.2015 částku 1.958,-Kč. Penále, které bylo žadateli vyčísleno činilo ke dni 10.01.2012 částku 5.906,-Kč, dlužné penále ve výši 6.148,-Kč bylo žadateli vyčísleno ke dni 31.12.2012. V září 2012 mu bylo prominuto penále ve výši 1.685,-Kč. V prosinci 2013 žadatel uhradil

penále ve výši 4.464,-Kč. Ke dni 16.02.2015 žadatel již nemá vůči České průmyslové zdravotní pojišťovně žádný nedoplatek na veřejné zdravotní pojištění. Žadatel uvedl, že mu dluh u zdravotní pojišťovny vznikl z důvodu nedostatku pracovních příležitostí a s tím souvisejícího nedostatku finančních prostředků. Jakmile se situace zlepšila, snažil se žadatel vše uhradit. Poslední nedoplatky byly uhrazeny v únoru 2015.

Dospělý žadatel se dopustil přestupku z důvodu neplnění povinností vyplývajících ze zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Součástí státoobčanského spisu je stanovisko Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje, odboru cizinecké policie, oddělení pobytových agend Brno, ze dne 04.02.2014, ve kterém je uvedeno, že žadatel v roce 2010 nenahlásil nový cestovní pas, byla mu uložena bloková pokuta ve výši 500,- Kč, která byla uhrazena.

Nezletilý syn < je žákem Základní školy Oslavany. Do spisu bylo doloženo potvrzení České průmyslové zdravotní pojišťovny, pobočky Moravský Krumlov, ze dne 16.02.2015, že je jejím pojištěncem a nemá k uvedenému datu u této zdravotní pojišťovny splatný nedoplatek pojistného a penále na veřejné zdravotní pojištění. Zdravotní pojištění za něho hradí stát. Dále bylo do spisu doloženo potvrzení Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, územní pracoviště v Ivančicích ze dne 17.12.2013 o neexistenci daňových nedoplatků nezletilého vůči orgánům Finanční správy České republiky.

Na základě podkladů shromážděných v průběhu správního řízení a obsažených ve státoobčanském spise dospělo Ministerstvo vnitra k následujícím závěrům.

Oba žadatelé splňují podmínku nejméně pětiletého povoleného trvalého pobytu na území České republiky ke dni podání žádosti tak, jak je uvedena v ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství, neboť žadatel má na území České republiky povolen trvalý pobyt od 07.10.2004 a jeho syn od 17.07.2004 a oba se zde převážně zdržují

Pokud jde o podmínku uvedenou v § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství Ministerstvo vnitra uvádí, že dnem 01.01.2014 nabyl účinnosti zákon č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), kdy podle jeho ustanovení § 74 se její splnění nevyžaduje.

Žadatel i nezletilý syn splňují i podmínku pro udělení státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) zákona o státním občanství, což vyplývá z výpisu z evidence Rejstříku trestů ze dne 27.05.2014 a 12.08.2015, který je bez záznamu.

Součástí státoobčanského spisu je dále záznam o pohovoru konaném dne 16.12.2013, při kterém žadatel u Krajského úřadu Jihomoravského kraje prokázal znalost českého jazyka, čímž splňuje podmínku pro udělení státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. d) zákona o státním občanství. Nezletilý splnění této podmínky neprokazuje.

Dospělý žadatel však nespĺňuje podmínku uvedenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, neboť na základě podkladů doložených do spisu je zřejmé, že mu jako samoplátci pojistného na veřejné zdravotní pojištění vznikl dluh na pojistném, což znamená, že pojistné nehradil řádně a bylo mu tak vykázáno i penále. Žadatel rovněž porušil i povinnosti vyplývající ze zákona č. 326/1999 Sb., upravující pobyt cizinců na území České republiky. Nezletilý syn žadatele tuto podmínku splňuje.

Ministerstvo vnitra může na základě ustanovení § 11 odst. 4 zákona o státním občanství v případech hodných zvláštního zřetele prominout splnění podmínky uvedené v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství. Ministerstvo vnitra po posouzení všech podkladů rozhodlo, že podmínku uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství dospělému žadateli nepromine. Žadatel se zdržuje na území České republiky od roku 1993, tj. více než dvacet let. Tato dostatečně dlouhá doba pobytu v České republice dala nepochybně žadateli víc než přiměřenou příležitost adekvátně se seznámit s rozsahem a obsahem jeho práv a povinností vůči České republice a tato práva a povinnosti také bezesbytku plnit. U žadatele se nejedná o porušení jednorázové, ale o opakované porušení povinností vyplývajících z předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění, a rovněž se dopustil porušení povinností na úseku pobytu a vstupu cizinců na území České republiky. Z důvodu ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, především ze slova „plní“, je nutno dovodit, že žadatel o české státní občanství průběžně, tedy v průběhu plynutí času, a v podstatě soustavně plní své závazky, na něž výše uvedené ustanovení zákona odkazují. Ministerstvo vnitra proto v případě žadatele neshledalo důvody hodné zvláštního zřetele, na základě kterých by mu splnění uvedené podmínky mohlo prominout. Dle názoru Ministerstva vnitra přitom žadateli v plnění těchto povinností nebránily žádné objektivní ani subjektivní důvody. Na každém, kdo se uchází o udělení státního občanství České republiky, lze právem požadovat, aby plnil své zákonné povinnosti, platil veřejné dávky a jeho chování zde bylo transparentní a prosto všech pochybností. Dle názoru Ministerstva vnitra je tak nutné žadateli poskytnout určitý čas k tomu, aby prokázal, že do budoucna se vystříhá neplnění svých zákonných povinností. Žadatelovu pracovní integraci rovněž nelze dosud považovat za dostatečnou. Žadatel není a nebyl v České republice zaměstnán a podnikatelskou činnost nevykonává soustavně. V této souvislosti pak zůstává otázkou, jakým způsobem zabezpečuje životní náklady své a svých dětí. Při rozhodování o žádosti jmenovaného bylo přihlédnuto i k jeho rodinným poměrům uvedeným výše.

V případě nezletilého dítěte vychází Ministerstvo vnitra ze skutečnosti, že nezletilé dítě bylo zahrnuto do žádosti svého otce o udělení státního občanství České republiky a ačkoliv podmínky pro udělení státního občanství České republiky formálně splňuje, rozhodlo se žádosti o udělení státního občanství České republiky nevyhovět v plném rozsahu. Z kontextu dokladů doložených do spisu lze mít za to, že nezletilé dítě s ohledem na svůj věk, je ještě výchovou a péčí svázán se svými rodiči, a je tudíž vhodné v těchto širších rodinných souvislostech ctít zásadu jednotného státního občanství v rodině.

Rozhodování o přijetí do státního svazku je dle české právní úpravy ve sféře správního uvážení správního orgánu, jemuž je tato pravomoc svěřena. Ministerstvo

vnitřně tak ověřuje jednak splnění podmínek pro udělení státního občanství stanovených v § 7 odst. 1 zákona o státním občanství, ale zohledňuje také rodinné poměry žadatele, jeho pracovní integraci, zdroje, původ a výši příjmů, způsob získání pobytu a naplnění jeho účelu v České republice.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Ministerstvo vnitra rozhodlo o žádosti jmenovaných tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad ministrovi vnitra a to podáním učiněným u oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra (§ 152 odst. 1 správního řádu).

Mgr. Pavla Vlasatá  
referentka společné státní správy a samosprávy



