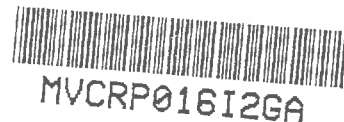



Ministr vnitra
Milan Chovanec

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne: 6.2.2016
podpis: *J. J.*



MVCRP016I2GA

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)
podle zákona č. 40/1993 Sb.

prac. č.: 0523 r

V Praze dne 2. ledna 2016
č. j. MV-156391-4/VS-2015

Rozhodnutí

Ministr vnitra jako správní orgán příslušný podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), rozhodl o rozkladu, který podali () ij, nar. 2 Kyjev – Ukrajina a jeho manželka () iz. nar. 2 1: Kyjev - Ukrajina, státní občané Ukrajiny, oba trvale byteli () a, (dále jen „žadatel“, „žadatelka“ či „žadatelé“), proti rozhodnutí odboru všeobecné správy Ministerstva vnitra, (dále jen „Ministerstvo vnitra“), ze dne 5. 8. 2015, č. j. VS-1671/835.3/2-2004, jímž nebylo podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 40/1993 Sb.“), vyhověno jejich žádosti o udělení státního občanství České republiky, (dále jen „žádost“), a rozhodl t a k t o:

Podle ustanovení § 92 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu se rozklad jako **o p o ž d ě n ý z a m í t á.**

Odůvodnění

I.

Žadatelé požádali dne 27. 12. 2013 prostřednictvím Krajského úřadu Středočeského kraje o udělení státního občanství České republiky. Žadatelé jsou manželé, oba státní občané Ukrajiny. Manželství uzavřeli v roce 1991 v Ukrajině. Trvalý pobyt na území České republiky byl žadateli povolen ke dni 8. 12. 2003, žadatelce ke dni 22. 6. 2006.

Ministerstvo vnitra rozhodnutím ze dne 5. 8. 2015 řízení o žádosti nevyhovělo z důvodu nesplnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona č. 40/1993 Sb., neboť žadatel neplnil povinnosti vyplývající mu ze zvláštních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění.

II.

Proti zamítavému rozhodnutí Ministerstva vnitra podali žadatelé rozklad. V něm žadatel uznává, že mu v minulosti vznik dluh pojistného na veřejném zdravotním pojištění, avšak tento dluh již postupnými splátkami zcela uhradil. Žadatel dále poukázal na to, že dluh nebyl nijak vysoký a jeho manželka nikdy dluh na

veřejném zdravotním pojištění neměla. Zmiňují rovněž těžkou existenční situaci, do které se dostali v říjnu 2014, kdy jim byl vykradený byt, který nebyl proti krádeži pojištěn. Závěrem žadatelé zmiňují nabytí českého státního občanství jejich zletilou dcerou a celkovou délku pobytu v České republice.

K rozkladu je připojeno vyúčtování plateb pojistného na veřejné zdravotní pojištění za období 3. 10. 2011 až 6. 9. 2015 k žadateli, registrační údaje Všeobecné zdravotní pojišťovny k žadatelce, kopie protokolu o trestním oznámení ze dne 24. 10. 2014 (žadatel oznámil vznik celkové škody ve výši 49.471 Kč odcizením notebooku, fotoaparátu, navigace atd.) a úředního záznamu o podaném vysvětlení ze dne 25. 10. 2014, dále pak kopie nájemní smlouvy ze dne 28. 1. 2015 k bytu na adrese Vrchlického 1976, Kladno, označené v rozkladu jako adresa doručovací.

III.

O rozkladu proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně rozhoduje podle § 152 odst. 2 a 3 správního řádu ministr vnitra na základě návrhu rozkladové komise. Rozklad posoudila rozkladová komise ministra vnitra.

Ze spisového materiálu plyne, že Ministerstvo vnitra vydalo rozhodnutí o žádosti dne 5. 8. 2015. Žadatelé byli v rozhodnutí řádně poučeni o možnosti podat proti tomuto rozhodnutí rozklad ministroví vnitra, a to do 15 dnů od jeho doručení prostřednictvím oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra. Dle doručky založené ve spisovém materiálu, byla zásilka připravena k vyzvednutí dne 10. 8. 2015 a dne 21. 8. 2015 byla zásilka vložena žadatelům do schránky. S odkazem na ust. § 24 odst. 1 správního řádu byla písemnost považována za doručenou dnem 20. 8. 2015. Lhůta pro podání rozkladu tak v souladu s ust. § 83 odst. 1 správního řádu, ve spojení s ust. § 152 odst. 4, uplynula dnem 4. září 2015.

Dne 27. 8. 2015 Ministerstvo vnitra obdrželo žadatelčinu žádost, podanou i jménem jejího manžela, o prodloužení lhůty k podání rozkladu s odůvodněním, že jim rozhodnutí nebyla doručena do vlastních rukou, nýbrž je pošta předala majitelům bytu, jež si žadatelé pronajali. Do vlastních rukou bylo žadatelce rozhodnutí doručeno až dne 24. 8. 2015. Vzhledem k této skutečnosti a vzhledem k tomu, že žadatel je momentálně na dovolené v zahraničí, pak žadatelé, jak shora uvedeno, požádali o prodloužení lhůty k podání rozkladu o 14 dnů. Rozklad pak žadatelé doručili osobně dne 7. září 2015.

Ministr vnitra k výše uvedenému musí nicméně konstatovat, že lhůta pro podání odvolání (rozkladu) je lhůtou zákonnou, správní orgán, zde Ministerstvo vnitra, ji tedy nemůže prodloužit, a v důsledku toho nelze než podaný rozklad považovat za opožděný.

IV.

Vzhledem k tomu, že rozhodnutí ministerstva vnitra již nabylo právní moci, ministr vnitra následně zkoumal, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí Ministerstva vnitra v přezkumném řízení z důvodu nesouladu rozhodnutí s právními předpisy (§ 94 a násl. správního řádu), pro obnovu řízení (§ 100 správního řádu) nebo pro vydání nového rozhodnutí ve věci (§ 101 správního řádu).

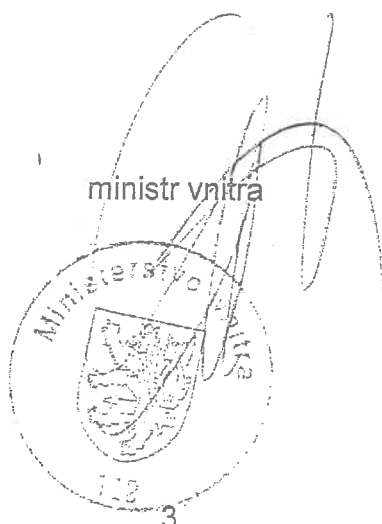
Předpoklad pro zahájení přezkumného řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového řízení však ministr vnitra v posuzovaném případě neshledal.

Ministr vnitra shodně s názorem správního orgánu I. stupně konstatuje, že žadatel nesplňuje podmínku podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství a že ze spisu nevyplývají žádné důvody hodné zvláštního zřetele, které by vedly k prominutí dané podmínky na základě ustanovení § 11 odst. 4 zákona o státním občanství. Ministr vnitra dodává, že za důvody hodné zvláštního zřetele, ve smyslu § 11 odst. 4 zákona o státním občanství, je třeba v zásadě považovat takové, které měly příčinnou souvislost s nesplněním povinností, a proto nepovažuje v daném případě za možné přihlédnout k délce pobytu žadatele, jakožto k faktu, že dcera žadatele nabyla státní občanství České republiky. Stran konstatování žadatelů, že žadatelka splňuje všechny (zákonné) podmínky pro udělení státního občanství, ministr konečně poznamenává, že v daném případě byla podána společná žádost a žadatelé sami tedy předurčili, že o jejich žádosti bude i společně rozhodováno.

Na základě výše uvedeného ministr vnitra proto konstatuje, že neshledal nesoulad mezi zamítavým rozhodnutím Ministerstva vnitra a právními předpisy. Obnova řízení, jakož vydání nového rozhodnutí nepřichází do úvahy, nakolik žadatelé v podaném rozkladu neuvedli, oproti prvostupňovému řízení, žádné nové skutkové okolnosti a nejsou dány ani důvody podle ust. § 101 písm. a) až e) správního řádu.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 152 odst. 4 správního řádu nelze odvolat.

ministr vnitra



3

