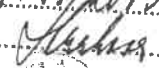
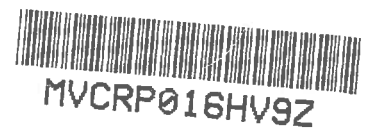
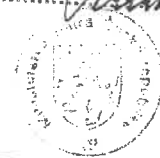


Ministr vnitra
Milan Chovanec

Toto rozhodnutí nabývá právní moci
dne: 17. 8. 2015
podpis: 

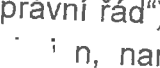
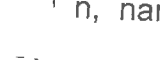



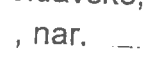
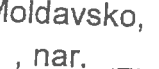
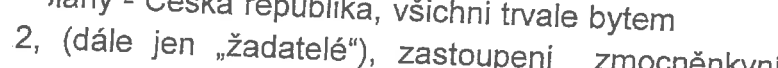
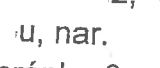
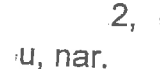



V Praze dne 17. srpna 2015
Č. j.: MV-91050-5/VS- 2015

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)
podle zákona č. 40/1993 Sb.

prac. č.: 0519 r

Rozhodnutí

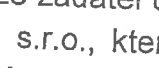

Ministr vnitra jako správní orgán příslušný dle § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), rozhodl o včasném rozkladu, který podali manželé , nar.  Moskva - Rusko a , roz. , nar.  Briceni - Moldavsko, státní občanka Moldavska i za nezl. syna , nar.  ilaný - Česká republika, všichni trvale bytem  2, (dále jen „žadatelé“), zastoupení zmocněnkyní , nar.  ytem  1848/19, ID datové schránky 3mgv9ua, proti rozhodnutí odboru všeobecné správy Ministerstva vnitra, (dále jen „Ministerstvo vnitra“), ze dne 8. 4. 2015, č. j.: VS-1113/835.3/2-2014, jímž nebylo podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 40/1993 Sb.“), vyhověno jejich společné žádosti o udělení státního občanství České republiky (dále jen „společná žádost“), t a k t o:

Podle § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu se rozklad **z a m í t á.**

O d ů v o d n ě n í:

I.

Žadatelé požádali dne 2. 12. 2013 prostřednictvím Krajského úřadu Středočeského kraje pro sebe a nezletilého syna o udělení státního občanství České republiky. Trvalý pobyt na území České republiky byl žadateli povolen od 31. 12. 2007, žadatelce od 18. 3. 2010 a nezletilému synovi od 25. 8. 2010.

Do dotazníku ke společné žádosti dospělý žadatel uvedl, že se na území České republiky zdržuje od roku 2002, žadatelka pak od září roku 2003. Manželství uzavřeli v České republice v roce 2008. Z podkladových materiálů pro rozhodnutí dále vyplývá, že žadatel od roku 2008 podniká prostřednictvím obchodní společnosti  s.r.o., kterou založil společně s manželkou, a ve které působí jako jediní jednatelé a společníci. Žadatel je dále jediným jednatelem a společníkem obchodní společnosti  Žadatel uvádí jako hrubý měsíční příjem částku ve výši 20 000 Kč, žadatelka je bez vlastních příjmů v domácnosti s nezletilým synem.

Ministerstvo vnitra správní řízení o společné žádosti přerušilo svým usnesením ze dne 20. 8. 2014 spolu s výzvou k doložení podkladů nezbytných k řádnému projednání této žádosti ve lhůtě do 30. 9. 2014; uvedené podklady byly konkretizovány ve výroku tohoto usnesení. Současně Ministerstvo vnitra žadatele poučilo, že podle ustanovení § 36 a 38 správního řádu mají právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a před jeho vydáním vyjádřit se k jeho podkladům. V odůvodnění uvedeného usnesení byla žadatelka rovněž vyzvána, aby předložila veškeré doklady, prokazující, že v České republice skutečně nejpозději od roku 2004 nepřetržitě žila. Požadované doklady byly Ministerstvu vnitra doručeny dne 24. 9. 2014.

II.

Ministerstvo vnitra po provedeném důkazním řízení a po zvážení všech podkladů pro vydání rozhodnutí konstatovalo, že dospělí žadatelé prokázali splnění podmínek pro udělení státního občanství podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. c), d) a e) zákona č. 40/1993 Sb., tj. nebyli v posledních pěti letech pravomocně odsouzeni pro úmyslný trestný čin, pohovorem konaným před Krajským úřadem Středočeského kraje dne 2. 12. 2013 prokázali znalost českého jazyka podle vyhlášky Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy č. 137/1993 Sb., kterou se stanoví kritéria pro prokazování znalosti českého jazyka žadatelů o udělení státního občanství České republiky, a plnili své povinnosti vyplývající z ustanovení zvláštního právního předpisu upravujícího pobyt a vstup cizinců na území České republiky, dále povinnosti vyplývající ze zvláštních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění, sociální zabezpečení, důchodové pojištění. Nezletilý žadatel vzhledem k věku splnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. c) a d) neprokazuje, podmínka stanovená v § 7 odst. 1 písm. e) se u něj považuje za splněnou.

Podmínku pozbytí dosavadního státního občanství podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1993 Sb. žadatelé na základě přechodného ustanovení § 74 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), od 1. 1. 2014 neprokazují.

Dospělý žadatel dále splňuje podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/1993 Sb., tj. má na území České republiky ke dni podání společné žádosti povolen nejméně pětiletý trvalý pobyt a po tuto dobu se zde převážně zdržuje. Tuto podmínku však nesplňuje žadatelka a nezletilý syn. Při podání společné žádosti požádali o její prominutí s odůvodněním, že žadatelka žije na území České republiky deset let a žadatel se zde narodil.

Ministerstvo vnitra po posouzení všech podkladů pro vydání rozhodnutí o společné žádosti dospělo k závěru, že žádosti o prominutí předmětné podmínky

nevyhoví a nevyužije liberační důvody stanovené u žadatelky v ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1993 Sb. a u nezletilého žadatele v ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) tohoto zákona. Své rozhodnutí opřelo o skutečnost, že podle platné právní úpravy je věcí správního uvážení, zda splnění některé ze zákonných podmínek promine. Při rozhodování o společné žádosti, respektive při úvaze o případném prominutí splnění zákonných podmínek pro udělení státního občanství vzalo do úvahy mj. oprávněný požadavek, aby chování žadatelů bylo transparentní, prosto všech pochybností, a to včetně získávání finančních prostředků na pokrytí veškerých životních nákladů a potřeb tříčlenné rodiny, a to včetně každoročních zahraničních cest i do nákladnějších destinací a úhrady závazků z hypoteční smlouvy, kdy hypoteční úvěr ve výši 4 426 896 Kč měl klient (zde dospělý žadatel) splácet po dobu třiceti let měsíčně ve výši 26 790 Kč, na základě dodatku ke Smlouvě o úvěru z února 2013 ve snížené výši 19 956 Kč.

Vzhledem k tomu, že podmínka stanovená v § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/1993 Sb. nebyla žadatelce ani nezletilému žadateli prominuta, byla společná žádost zamítnuta.

III.

Proti zamítavému rozhodnutí podali dospělí žadatelé prostřednictvím zmocněnkyně včasný rozklad. V rozkladu zrekapitulovali obsah zamítavého rozhodnutí, uvedli své působení na území České republiky od doby příjezdu do České republiky a seznámení na České zemědělské univerzitě v Praze, dále uvedli předmět činnosti výše uvedených obchodních společností a konstatovali důvody, pro které nebylo jejich žádosti vyhověno, včetně citace liberačních důvodů, pro které mohlo být žadatelce a nezletilému synovi, který dosáhne požadovaných pěti let trvalého pobytu od doby narození, tedy 22. 5. 2015, prominuto nesplnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/1993 Sb.

Dále se v rozkladu vyjádřili k finančnímu zajištění rodiny, kdy byla Ministerstvem vnitra zpochybněna průhlednost jejich příjmů v poměru k nákladům, které prokazovali v žádosti. K tomu uvedli, že v době řízení o společné žádosti byl jediným živitelem rodiny žadatel. Jeho měsíční příjem činil a nadále činí měsíčně hrubého cca 20 000 Kč. Příjmy žadatele vychází z jeho zaměstnaneckého poměru v obchodní společnosti _____ r. o., a z příjmů za pronájem nemovitosti, kterou vlastní. Dále dospělí žadatelé uvádějí, že fakticky žijí v Berouně v domě, který je majetkem rodičů žadatele. Velkou část finančních prostředků pak dospělí žadatelé získávají od rodičů manžela a babičky, která žije v Rusku a která žadatelům poukázala peněžní dary získané z finančních prostředků prodejem nemovitosti v Rusku. Jednalo se o částky cca 230 000 USD. Na základě těchto skutečností si mohli žadatelé dovolit zahraniční cesty, na které Ministerstvo vnitra poukazuje. Žadatelé prostřednictvím zmocněnkyně uvedli, že se domnívají, že podpora ze strany rodičů není neprůhledným a pochybným prokázáním finančních prostředků. Je podle

nich zcela legitimní pokud rodina potomky finančně podporuje. Dospělý žadatel je zaměstnán ve své společnosti a snaží se své podnikání rozšiřovat a zvyšovat své příjmy.

Na základě výše uvedeného dospělí žadatelé požádali o přehodnocení zamítavého stanoviska, a změnu rozhodnutí ve věci udělení státního občanství České republiky, kterou dále odůvodnili jejich plnou integrací do české společnosti.

Na závěr požádali ministra vnitra o odstranění tvrdosti zákona, o prominutí splnění podmínky týkající se délky trvalého pobytu žadatelky a nezletilého žadatele, a o posouzení jimi uváděných skutečností a vyhovění jejich společné žádosti o udělení státního občanství České republiky.

IV.

O rozkladu proti rozhodnutí Ministerstva vnitra rozhoduje podle § 152 odst. 2 a 3 správního řádu ministr vnitra na základě návrhu rozkladové komise. Rozklad posoudila rozkladová komise ministra vnitra.

V souvislosti s podaným rozkladem byly znovu posouzeny všechny důkazy a skutečnosti, důležité pro rozhodnutí. Ministr vnitra předem konstatuje, že každá žádost je posuzována nejen z toho hlediska, aby byly zabezpečeny a chráněny zájmy žadatelů, ale aby přijaté řešení bylo v souladu se zájmy České republiky, a aby při rozhodování skutkově podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

K důvodům, pro které nebylo společné žádosti vyhověno, ministr vnitra konstatuje, že musí souhlasit se stanoviskem Ministerstva vnitra, neprominout žadatelce a nezletilému žadateli splnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/1993 Sb., ačkoliv žadatelce by bylo možné tuto podmínku prominout podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1993 Sb., neboť má na území České republiky povolen trvalý pobyt a žije zde nepřetržitě alespoň deset let. a nezletilému žadateli dle § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/1993 Sb., neboť má na území České republiky povolen trvalý pobyt a narodil se zde, a to vzhledem k dalším okolnostem, zjištěným při posuzování společné žádosti.

V této souvislosti ministr vnitra považuje za nutné zdůraznit, že žadatelé žádným způsobem neodstranili pochybnosti ohledně transparentnosti jejich finančních nákladů v porovnání s jejich prokázanými příjmy. Jak bylo v napadeném rozhodnutí Ministerstva vnitra uvedeno, tříčlenná rodina žadatelů je v současnosti odkázána jen na příjmy dospělého žadatele, které však nejsou schopny pokrýt výše popsané životní náklady rodiny.

Argument žadatelů použitý v rozkladu, že velkou část finančních prostředků získávají žadatelé od rodičů manžela a babičky, která žije v Rusku, považuje ministr

vnitřní za zcela nevěrohodný a neprokázaný a nemůže k němu přihlížet. Nelze se zbavit dojmu, že se jedná jen o účelové tvrzení žadatelů, které žádným způsobem v podaném rozkladu nedoložili.

Ministr vnitřní konstatuje, že byl posouzen veškerý dostupný spisový materiál a všechny podklady pro rozhodnutí. Žádost žadatelů byla znovu pečlivě prozkoumána. Jelikož ke změně rozhodných skutečností nedošlo, resp. žadatelé nevyvrátili důvodné pochybnosti Ministerstva vnitřní o transparentnosti jejich příjmů, nezbylo ministru vnitřní než se ztotožnit se zamítnutím žádosti o udělení státního občanství České republiky v I. stupni. Ministr vnitřní, ve shodě se závěry Ministerstva vnitřní v napadeném rozhodnutí, opětovně zdůrazňuje, že na každém, kdo žádá o udělení státního občanství České republiky, lze právem požadovat, aby jeho chování zde bylo transparentní a prosto všech pochybností, včetně získávání finančních prostředků. Ministr vnitřní v této souvislosti poznamenává, že z téhož důvodu nemohl akceptovat námitku žadatelů v rozkladu týkající se jejich integrace do české společnosti.

Na návrh rozkladové komise bylo proto rozhodnuto, jak je shora ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno, podaný rozklad zamítnout.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu odvolat.

ministr vnitřní



