

prac. č.: 0515

Ministerstvo vnitra

Dodatečně anonymizováno
v souladu s GDPR

Odbor všeobecné správy
Oddělení státního občanství a matrik
nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4

č.j.: VS-1200/835.3/2-2014

V Praze dne 14.4.2015

Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo o společné žádosti, kterou podali manželé
manželé _____, nar. _____ aběřežnyje Čelny – Ruská federace
a _____, roz. _____ nar. _____ Streževoj – Ruská
federace, do níž zahrnuli své nezl. děti:
– Česká republika a _____, nar. _____ Praha
všichni státní občané Ruské federace, všichni trvale bytelní
_____ Praha – Česká republika.
_____ adresa pro doručování: _____

o udělení státního občanství České republiky podle § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993
Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění
pozdějších předpisů, **t a k t o:**

žádosti výše jmenovaných o udělení státního občanství České republiky se
nevyhovuje.

Odůvodnění

Na základě žádosti jmenovaných, do níž zahrnuli i své dvě nezl. děti, bylo
zahájeno správní řízení ve věci udělení státního občanství České republiky. Žádost
byla podána prostřednictvím Úřadu městské části Praha 6 dne 6.11.2013,
Ministerstvu vnitra byla doručena dne 30.1.2014. Žadatelé i jejich nezl. děti jsou
státní občané Ruské federace. Na území České republiky se zdržují od r. 1997, nezl.
děti od narození. Trvalý pobyt byl žadateli na území České republiky povolen dne
27.6.2006, žadatelce a nezl. _____ dne 29.6.2006 a nezl. _____ dne 8.1.2007.
Žadatelé žijí v manželství od r. 1993, Krom výše uvedených dětí mají ještě syna,
narozeného v r. 1995, které již české občanství nabyli v loňském roce.

Usnesením Ministerstva vnitra ze dne 12.5.2014 o přerušení řízení dle § 64
odst. 1 písm. a) správního řádu v souladu s § 47 správního řádu byli žadatelé
informováni o zahájení správního řízení podle § 44 správního řádu a § 10 odst. 4
zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky,
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o občanství“), dále byli poučeni, že
podle ustanovení § 36 a § 38 správního řádu mají právo nahlížet do spisu, navrhnout
důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit
v řízení svá stanoviska včetně vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Zároveň byli
vyzváni k doložení dokladů v zájmu posouzení splnění zákonem stanovených
podmínek pro udělení státního občanství České republiky dle § 7 a § 8 citovaného
zákona, resp. pro úplné a přesné zjištění skutečného stavu věci v souladu
s ustanovením § 3 správního řádu, a to ke dni 10.6.2014, k němuž byli dle § 59
zákona o občanství předvoláni na Ministerstvo vnitra.

Žadatel během jednání na Ministerstvu vnitra ke svým pracovním aktivitám
vedl, že v letech 1995 – 2003 podnikal prostřednictvím společnosti _____, s.r.o.,

kde působil do r. 2003 jako společník, jednatelem byl v letech 2001 – 2003, což doložil výpisem z obchodního rejstříku (dále jen „VOR“) na uvedenou společnost. Žadatel dodal, že z této společnosti mu žádné příjmy neplynuly. Přesto dle registračních údajů Všeobecné zdravotní pojišťovny (dále jen „VZP“) byl jejím zaměstnancem v době od února do října 2000.

Dále uvedl, že byl v letech 1998 – 2005 spoludávatelem a ředitel zahraniční firmy s příjmem cca 2.000 USD měsíčně, i když společnost měla sídlo v USA, řídil jí z České republiky. Ohledně své funkce manažera doložil doklad z jednání firmy z r. 1998 bez českého překladu. Ač během ústního jednání uvedl, že dodatečně doloží doklad o svém působení ve společnosti a výši svého příjmu, dosud tak neučinil.

Od r. 2002 jsou s manželkou jednatelem i společníci firmy s.r.o. Podle smlouvy o výkonu funkce z r. 2004 činila jeho hrubá odměna 1.500,- Kč/m, od ledna 2009 má s firmou uzavřenu dohodu o pracovní činnosti – na jejímž základě, jak se dále vyjádřil, pracuje u společnosti dosud, podle potvrzení společnosti z května 2014 činí jeho průměrný čistý příjem 902,- Kč/m. Z doloženého potvrzení o zdanitelných příjmech ze závislé činnosti a z funkčních požitků činil úhrn jeho zúčtovaných příjmů u uvedené společnosti za r. 2013 částku 24.000,- Kč. K uvedené společnosti doložili VOR, podle kterého žadatelé mají od r. 2007 zastaveny obchodní podíly ve prospěch České spořitelny, a.s. pro pohledávku 7,456.000,- Kč. Potvrzení Finančního úřadu pro hl. m. Prahu, Pražské správy sociálního zabezpečení a VZP je konstatována bezdlužnost této právnické osoby. Podle daňových přiznání z příjmů právnických osob společnost v r. 2008 vykázala ztrátu 397.558,- Kč, v r. 2009 ztrátu ve výši 463.950,- Kč, v r. 2010 zisk v částce 909.678,- Kč, v r. 2011 ztrátu ve výši 306.479,- Kč, v r. 2012 ztrátu ve výši 414.602,- Kč a v r. 2013 znovu ztrátu ve výši 829.037,- Kč.

Dále žadatel uvedl, že od r. 2003 pracuje pro zahraniční společnost, a to jako jednatel, dle potvrzení společnosti z června 2014 je jejím zaměstnancem s průměrným čistým příjmem 2.000 Euro/m.

Dále dle VOR je společníkem a od r. 2008 i jednatelem firmy s.r.o., dle vyjádření žadatele nemá z uvedené společnosti žádné příjmy. Potvrzení Finančního úřadu pro hl. m. Prahu, Pražské správy sociálního zabezpečení a VZP je konstatována bezdlužnost této právnické osoby. Podle daňových přiznání z příjmů právnických osob společnost v r. 2008 vykázala ztrátu 201.822,- Kč, v r. 2009 ztrátu ve výši 142.830,- Kč, v r. 2010 nevyvíjela žádnou činnost, za r. 2011 vykázala ztrátu ve výši 1,243.397,- Kč, v r. 2012 ztrátu ve výši 2,593.589,- Kč a v r. 2013 opět ztrátu ve výši 2,958.816,- Kč.

Žadatel byl dle VOR jednatelem a společníkem též společnosti s.r.o. v letech 2009 – 2011, podle vyjádření žadatele ani z této společnosti mu žádné příjmy neplynuly, příjem měl až v souvislosti s prodejem obchodního podílu, nicméně výši ceny, za kterou podíl prodal.

Dále žadatel působí ve společnosti s.r.o., kde je od r. 2009 – jak bylo zjištěno z VOR - jednatelem, žadatel uvedl, že dříve byl i jejím společníkem s tím, že z této společnosti mu rovněž příjmy neplynuly. Potvrzení Finančního úřadu pro Středočeský kraj, Okresní správy sociálního zabezpečení Praha – západ a VZP je konstatována bezdlužnost této právnické osoby. Podle daňových přiznání z příjmů právnických osob společnost v r. 2009 vykázala ztrátu ve výši 1.551,- Kč, v r. 2010 ztrátu ve výši 1.785,- Kč, a v letech 2011 - 2013 nevyvíjela žádnou činnost.

Žadatel dále uvedl, že příjmy nemá ani z další společnosti s.r.o., jímž je jednatelem, z VOR vyplynulo, že funkci zastává od r. 2009. Potvrzení Finančního úřadu pro Středočeský kraj, Okresní správy sociálního zabezpečení

Praha – západ a VZP je konstatována bezdlužnost této právnické osoby. Podle daňových přiznání z příjmů právnických osob společnost v r. 2009 vykázala ztrátu ve výši 1.523,- Kč, v r. 2010 ztrátu ve výši 307.559,- Kč, v r. 2011 ztrátu ve výši 660.748,- Kč, v r. 2012 zisk v částce 127.598,- Kč a v r. 2013 opět ztrátu ve výši 970.811,- Kč.

Ohledně příjmů ze společností _____, s.r.o a I _____ žadatel uvedl, že tyto v České republice nedaní ani nepřiznává, když své příjmy danil v zahraničí, zároveň se vyjádřil, že za dobu svého pobytu v České republice nepodával daňová přiznání z příjmů fyzických osob. K uvedenému svým písemným vyjádřením z června 2014 dodatečně doplnil, že měl příjmy ze závislé činnosti od r. 2004 ze společnosti R. _____ s.r.o., ze kterých odváděla daň uvedená společnost s tím, že od svého pobytu v České republice nebyl mimo Českou republiku zaměstnán, na živobytí používal vlastní peníze, které má již od r. 1989 a jež investoval do zahraniční firmy se sídlem _____ LLC, z účtu firmy postupně vybíral své investice v průměru 2000 USD/m. Po prodeji majetku firmy v r. 2004 – 2005 mu byly jeho soukromé investice vráceny a jím dále investovány do další zahraniční firmy, registrované v Gibraltaru. _____ Z účtu této firmy opět postupně vybíral své investice v průměru 2000,- USD/m a od r. 2014 v průměru 2.000 Euro/m, přičemž z těchto jeho investic posledně uvedená společnost poskytla půjčky českým firmám _____, s.r.o - 7,335.000,- Kč na nákup pozemku a výstavbu domu na doručovací adrese žadatelů a společnosti I. _____ s.r.o. v částce 34,000.000,- Kč na nákup nemovitostí v Praze 5 s tím, že obě půjčky nejsou dosud zcela vrácené. Ke svému vyjádření připojil čestné prohlášení o tom, že mu od r. 2004 plynul příjem od firmy _____ s.r.o., ze kterého odváděla daň uvedená společnost a ostatní peníze pocházely z účtu zahraniční společnosti f _____, kde je jediným společníkem a jednatelem, které do této společnosti zapůjčil. Součástí prohlášení je i prohlášení daňového poradce Ing. Dušátka o tom, že prohlášení žadatele odpovídá skutečnému stavu, pro který žadatel nemusel podávat přiznání k dani z příjmů fyzických osob.

Dále žadatel dodal, že v České republice nikdy nepodnikal jako fyzická osoba na základě živnostenského oprávnění, ani nebyl evidován úřadem práce jako uchazeč o zaměstnání, ani nepobíral dávky státní sociální podpory, což bylo potvrzeno registračními údaji VZP a potvrzením úřadu práce.

Potvrzeními Finančního úřadu pro hl. m. Prahu a Pražské správy sociálního zabezpečení z května 2014 je konstatováno, že žadatel není v evidenci těchto úřadů.

Podle registračních údajů VZP za období od 1.2.2000 – 16.5.2014 byl pojištěn ještě před povolením trvalého pobytu a dosud nebyl samoplátcem pojistného, když pojistné hradili jeho zaměstnavatelé.

Žadatel dále uvedl, že v r. 2004 bylo proti němu podáno trestní oznámení bývalým jednatelem společnosti _____ s.r.o., věc byla policií odložena. Podle doloženého usnesení Policie ČR byla věc podezření z trestné činnosti žadatele odložena v r. 2008.

Žadatelka se ke svým pracovním aktivitám v České republice vyjádřila tak, že byla nejdříve doma s dětmi, pracovní se zapojila až v r. 2002, kdy se stala jednatelkou společnosti _____ s.r.o., a kde je současně společnící, což bylo potvrzeno výše uvedeným VOR. Dále uvedla, že jí dříve byla vyplácena odměna ve výši 1.000,- Kč/m na základě smlouvy o výkonu funkce, v současné době jí příjmy ze společnosti neplynou. U společnosti byla v pracovním vztahu v době od dubna 2003 do prosince 2007, v době od srpna 2004 – října 2008 čerpala mateřskou – rodičovskou dovolenou, v lednu až únoru 2008 byla vedena úřadem práce jako

uchazečka o zaměstnání a v době od února 2008 do dubna 2011 pracovala pro společnost I. s.r.o. Od května 2011 je zaměstnána u společnosti s Česká republika, a.s. s hrubým příjmem 40.100,- Kč/m. Uvedené skutečnosti byly potvrzeny registračními údaji VZP, potvrzením a rozhodnutím o přiznání podpory v nezaměstnanosti stran úřadu práce a doloženými pracovněprávními doklady. Žadatelka se vyjádřila, že v letech 2006 – 2008 byla též společnicí i jednatelkou firmy s.r.o., jak bylo potvrzeno VOR, a že žádné příjmy ze společnosti neměla. Dále prohlásila, že v České republice jako fyzická osoba nepodnikala.

Podle potvrzení úřadu práce dávky státní sociální podpory od září 2009 nečerpá, pouze v minulosti byla příjemcem porodného a rodičovského příspěvku, a ve prospěch dětí byly vypláceny též přídatky na děti a příspěvek na školní pomůcky.

Dle registračních údajů za období od 1.4.2003 do 20.5.2014 a potvrzení VZP bylo zjištěno, že žadatelka je pojištěna ještě před datem povolení trvalého pobytu a nikdy nebyla samoplátcem pojistného, tudíž nemá nedoplatky na veřejném zdravotním pojištění.

Potvrzeními Finančního úřadu pro hl. m. Prahu a Pražské správy sociálního zabezpečení z května 2014 je rovněž konstatována její bezdlužnost.

Oba žadatelé se ke svému bydlení vyjádřili tak, že od r. 2009 žijí v Hostivicích s tím, že přechodný pobyt u odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra nahlásili, což dodatečně doložili potvrzením uvedeného odboru z června 2014. K bytu na adrese hlášeného trvalého pobytu doložili výpis z katastru nemovitostí, dle kterého je jeho vlastníkem společnost I. spol. s r.o., s níž mají uzavřenou nájemní smlouvu z r. 2013 se sjednaným nájemným 9.000,- Kč/m. Podle výpisu z katastru nemovitostí k adrese jejich faktického pobytu bylo zjištěno, že vlastníkem nemovitostí je firma s.r.o. se zřízeným zástavním právem dle úvěrové smlouvy ve prospěch České spořitelny, a.s. pro již výše uvedenou pohledávku, dle nájemní smlouvy z r. 014 činí nájemné 30.000,- Kč/m.

Ke svým zahraničním cestám se žadatelé vyjádřili, že se v České republice převážně zdržují a tuto opouštějí jen na dobu letní či zimní krátké dovolené. Následně doplnili, že v r. 2006 rodina navštívila Rusko a Turecko, celkem na dobu 32 dnů a žadatel znovu Rusko a Polsko na celkem 11 dnů; v r. 2007 byla rodina v Rusku a Turecku na celkem 24 dnů a žadatel znovu v Rusku v délce 2 týdnů; v r. 2008 byla rodina 12 dnů v Turecku a dále žadatelé v Rusku na 1 týden; v r. 2009 rodina navštívila Turecko a Rakousko celkem na dobu 17 dnů; v r. 2010 rodina navštívila Itálii a Německo celkem v trvání 3 týdnů; v r. 2011 byla rodina v Holandsku a Itálii celkem na dobu 3 týdnů a žadatelka též v Rusku v délce 2 týdnů; v r. 2012 rodina byla 2 týdny v USA a nezl. též 2 týdny ve Velké Británii; v r. 2013 rodina odjela do USA a na Malorku na celkem 26 dnů a nezl. navštívil též na 1 týden Slovensko; v r. 2014 byla rodina v Malajsii na 2 týdny a nezl. též 1 týden ve Francii.

Nezl. a nezl. v České republice navštěvovali mateřskou školku, doloženou u nez. potvrzením a rozhodnutím školky o jejím přijetí, dle kterých školku navštěvovala v letech 2007 – 2011. Obě děti jsou žáky základní školy, k čemuž byly doloženy jejich vysvědčení, za nezl. za školní roky 2006/2007 - 2012/2013 a potvrzení školy i za r. 2013/2014 - podle kterého navštěvoval 8 třídu; za nezl. za školní roky 2011/2012 a 2012/2013 a potvrzení školy za r. 2013/2014 - podle kterého navštěvovala 3 třídu. Děti docházejí též do základní umělecké školy, jak vyplynulo z dalších doložených vysvědčení. Nezl. se dle vyjádření žadatelů též věnuje vrcholovému sportu - je členem Rugby klubu a klubu

Vodní pólo v r. 2012 stal vicemistrem České republiky v rugby v kategorii U-13, nezl. též trénuje v přípravném oddělení klubu výše uvedeného klubu vodního póla. Podle registračních údajů VZP z 16.5.2014 jsou děti účastny na veřejném zdravotním pojištění od data povolení trvalého pobytu, plátcem pojistného je stát. Doloženými potvrzeními Finančního úřadu pro hl. m. Prahu z května 2014 nemají daňové nedoplatky.

Žadatelé i jejich nezl. děti splňují podmínku uvedenou v § 7 odst. 1 písm. a) zákona o občanství, když byl žadateli povolen trvalý pobyt dne 27.6.2006, žadatelce a nezl. dne 29.6.2006 a nezl. dne 8.1.2007 a žádost o udělení českého občanství podali dne 6.11.2013, přičemž nebylo zjištěno, že by se na území České republiky převážně nezdržovali.

Dále žadatelé a nezl. splňují podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. c) zákona o občanství, neb z výpisů z rejstříku trestů ze dne 14.4.2015 bylo zjištěno, že v posledních pěti letech nebyli odsouzeni za úmyslnou trestnou činnost. Nezl. z důvodu svého věku uvedenou podmínku neprokazuje.

Žadatelé před Úřadem městské části Praha 6 dne 6.11.2013 prokázali znalost českého jazyka, v důsledku čehož splňují další podmínku, stanovenou v § 7 odst. 1 písm. d) zákona o občanství. Nezl. děti s ohledem na svůj věk tuto podmínku neprokazují.

Žadatelka i obě nezl. děti splňují podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o občanství, spočívající v plnění povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících pobyt a vstup cizinců na území České republiky, veřejné zdravotní pojištění, sociální zabezpečení, důchodové pojištění, daně, odvody a poplatky. Žadatel však uvedenou podmínku nesplňuje, když v České republice nepodával daňová přiznání jako fyzická osoba a nepřiznával veškeré své příjmy, ačkoli jako daňový rezident má daňovou povinnost vztahující se jak na příjmy plynoucí ze zdrojů na území České republiky, tak i na příjmy plynoucí ze zdrojů v zahraničí ve smyslu zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů. Pro popsané jednání žadatel neplnil své povinnosti na úseku daní, v důsledku čehož tak nesplnil shora uvedenou podmínku. Ministerstvo vnitra může splnění této podmínky prominout jen z důvodů hodných zvláštního zřetele dle § 11 odst. 4 zákona o občanství.

Ministerstvo vnitra po zvážení veškerých podkladů pro vydání rozhodnutí dospělo k závěru, že žadateli nesplněnou podmínku nepromine. Ve věci posoudilo, že žadatel svoji povinnost neplnil již od r. 1998, odkdy vstoupil do společnosti [redacted] LLC. Přestože se žadatel hájil tím, že v zahraničí nikdy nebyl zaměstnán, a že jím uváděné příjmy byly jen jeho soukromou investicí – označenou za půjčku - do společnosti [redacted] LLC, a následně společnosti F [redacted] které si z účtů společností postupně čerpal a ve vztahu ke společnosti F [redacted] čerpá dosud, Ministerstvo vnitra neuvěřilo této jeho dodatečné argumentaci, a to nejen proto, že žádné hodnověrné důkazy k tomuto tvrzení nepředložil, ale i z důvodu, že z tvrzení žadatele při ústním jednání vyplynulo, že u obou společností měl a vůči společnosti [redacted] stále má pracovněprávní vztah s přiznanou odměnou, přičemž ve vztahu ke společnosti [redacted] doložil vlastní potvrzení z pozice ředitele

společnosti ze dne 5.6.2014, že je u ní zaměstnán s průměrným čistým měsíčním příjmem 2.000,- Euro. Pro výše popsaná tvrzení ohledně zdrojů jeho příjmů se žadatel stal pro rozhodující orgán nevěrohodným. K uvedenému přistupuje i další žadatelovo tvrzení o prodeji obchodního podílu společnosti s.r.o., na níž vlastnický participoval do r. 2011, a kdy ani tento příjem se nestal předmětem daňového přiznání žadatele v České republice. U žadatele se nepochybně jedná o závažné porušení jeho povinností, a to minimálně s ohledem na dlouhou dobu, po kterou svoji daňovou povinnost porušoval, a pro které nelze usuzovat, že je v české společnosti hodnotně integrován, a že udělení českého občanství v jeho případě bude už jen završením jeho integračního procesu. Ministerstvo současně posuzovalo, že obchodní společnosti, prostřednictvím kterých v České republice podniká, dle doložených daňových přiznání převážně dosahovaly záporných hospodářských výsledků bez daňových odvodů do státního rozpočtu České republiky, což jen ilustruje na nedostatek pevného a odpovědného vztahu žadatele z pohledu jeho podnikatelských aktivit k zemi, jejímž by se chtěl stát státním občanem. Vzhledem ke společně podané žádosti nebylo vyhověno ani žadatelce a jejich nezletilým dětem.

Pro výše popsané skutečnosti bylo ve věci rozhodnuto tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad ministroví vnitra prostřednictvím oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra (ustanovení § 152 odst. 1 správního řádu).

Mgr. Donika Šametiová
referent společné státní správy a samosprávy

