

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)
podle zákona č. 40/1993 Sb.
prac. č.: 0499

MINISTERSTVO VNITRA

Odbor všeobecné správy

Oddělení státního občanství a matrik
náměstí Hrdinů 3, 140 21 Praha 4

Č.j.: VS-592/835.3/2-2011

V Praze dne 24.3.2015

Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo ve věci žádosti o udělení státního občanství České republiky podle § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o státním občanství“), kterou podala [redacted], roz. [redacted], nar. [redacted] Oksandrija – Ukrajina a do které byl zahrnut rovněž její nezletilý syn [redacted] nar. [redacted] Oleksandrija – Ukrajina, oba státní občané Ukrajiny, oba trvale bytem [redacted] y,

takto:

žádosti výše jmenovaných o udělení státního občanství České republiky se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Jmenovaná podala dne 20.11.2013 prostřednictvím Úřadu městské části Praha 18 žádost o udělení státního občanství České republiky. Ministerstvo vnitra o žádosti zahájilo správní řízení dne 20.1.2014. Žadatelka má v České republice povolen trvalý pobyt od 30.5.2005, její nezletilý syn [redacted] má povolen trvalý pobyt od 6.6.2005. Žadatelka je rozvedená, její manželství s českým státním občanem trvalo od roku 2005 do 2008 a z tohoto manželství má druhého syna nar. [redacted] který je po otcovi státním občanem České republiky. Jedná se o druhou společnou žádost žadatelky a jejího nezletilého syna, první žádost byla zamítnuta rozhodnutím Ministerstva vnitra ze dne 14. června 2011, které nabylo právní moci dne 8.7.2011.

Žadatelka společně se svou žádostí o udělení státního občanství České republiky a životopisem do spisu doložila své prohlášení ke svému staršímu synovi, kde uvedla, že otec syna uvedený v rodném listu neexistuje, je to údaj fiktivní, který se odvozuje dle ukrajinských zákonů od údajů matky. Uvedla, že syna měla za svobodného stavu a k tomuto synovi nedošlo kurčení otcovství. Dále doložila přehled pojistných dob a přehled plateb od Zdravotní pojišťovny Ministerstva vnitra, od Pražské správy sociálního zabezpečení doložila potvrzení o její bezdlužnosti a přehled předpisů a plateb pro OSVČ a vyúčtování za roky 2012 a 2013, od Finančního úřadu pro hlavní město Prahu doložila potvrzení o bezdlužnosti, dále doložila výpis z živnostenského rejstříku se vznikem oprávnění k podnikání od 17.1.2012, kopie rozhodnutí o tom, že jí a jejímu synovi byl povolen na území České republiky trvalý pobyt a kopii osvědčení, že její mladší syn [redacted] je státním občanem České republiky. Dále je součástí spisu stanovisko Úřadu městské části

Praha 18, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že pokud žadatelka splňuje všechny podmínky pro udělení státního občanství České republiky, doporučuje tento úřad kladné vyřízení její žádosti. Součástí spisu je i stanovisko Krajského ředitelství Policie hlavního města Prahy ze dne 13. ledna 2014 ve kterém je uvedeno, že ve vztahu k dodržování povinností cizince stanovenými zákonem č. 326/1999 Sb. o pobytu cizinců na území České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pobytu cizinců“), bylo zjištěno, že žadatelka porušila uvedený zákon tím, že nepožádala o prodloužení platnosti pobytového štítku syna [redacted] nar. [redacted]. Tímto žadatelka porušila § 157 odst. 1 písm. o) zákona o pobytu cizinců. Přestupek nabyl právní moci dne 9.6.2010 a byl řešen napomenutím.

Žadatelka byla usnesením Ministerstva vnitra o přerušení správního řízení ze dne 7.5.2014 v souladu s ustanovením § 47 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), informována, že Ministerstvo vnitra zahájilo dne 20.1.2014 podle ustanovení § 44 správního řádu a § 10 odst. 4 zákona o státním občanství správní řízení o její žádosti o udělení státního občanství České republiky. Byla poučena, že podle ustanovení § 36 a § 38 správního řádu má právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své stanovisko včetně vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Zároveň byla žadatelka vyzvána k doložení dokladů a potvrzení nezbytných k řádnému projednání žádosti.

Tyto doklady byly Ministerstvu vnitra od žadatelky doručeny dne 26.5.2014, kdy byl doložen seznam doložených dokladů, vyjádření žadatelky k jejím a synovým cestám do zahraničí od roku 2009, fotokopie datové strany cestovního pasu, a průkazu k povolení k pobytu za žadatelku, potvrzení od Zdravotní pojišťovny Ministerstva vnitra o bezdlužnosti žadatelky, měsíční předpis záloh na úhradu záloh spojených se správou domu a pozemku a záloh na služby spojené s užíváním jednotky, zálohy na elektřinu od Pražské energetiky a.s., kopii kupní smlouvy k bytu ze dne 24.6.2008, na základě které zakoupila byt na adrese trvalého pobytu do svého osobního vlastnictví. Na základě této kupní smlouvy žadatelka zaplatila za byt částky 100 000,- Kč, 1 260 000,- Kč a 1 740 000,- Kč, tedy celkovou kupní cenu ve výši 3 100 000,- Kč. Dále doložila fotokopie přiznání k dani z příjmů fyzických osob za svoji osobu za roky 2012 a 2013. Z přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2012 vyplývá, že žadatelka vykázala příjmy podle § 7 zákona č. 586/1992 o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o daních z příjmů“) ve výši 355 240,- Kč, výdaje související s příjmy podle § 7 zákona o daních z příjmů činily 213 444,- a zisk tak dosáhl pouze částky 142 096,- Kč. Z přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2013 vyplývá, že příjmy činily 394 880,- Kč, výdaje 236 928,- Kč a výsledkem hospodaření byl zisk ve výši 157 952,- Kč.

Ke svému staršímu synovi doložila životopis, fotokopii datové strany jeho průkazu k povolení k pobytu, potvrzení Finančního úřadu pro hlavní město Prahu o jeho bezdlužnosti, přehled pojistných dob od Zdravotní pojišťovny Ministerstva vnitra, potvrzení od Základní a mateřské školy generála [redacted] o tom, že je k 21.6.2014 žákem této školy, vysvědčení z prvních 7 ročníků základní školy.

Ministerstvo vnitra následně dne 30.9.2014 opětovně přerušilo správní řízení a vyzvalo žadatelku k doložení dalších dokladů. Tyto doklady byly Ministerstvu vnitra doloženy dne 7.10.2014, kdy žadatelka zaslala seznam doložených dokladů, kopii trestního příkazu od Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 1.8.2008, kdy byla uznána

vinou, že spáchala **restný čin ohrožení pod vlivem návykové látky** a byla odsouzena **k restu zákazu činnosti**, a to zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 24 měsíců a dále k peněžitému restu. Dále bylo zasláno rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy odboru dopravních přestupků (dále jen „Magistrátu města Prahy“) o zadržení jejího řidičského průkazu do doby pravomocného rozhodnutí o restném činu, rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 2 (dále jen „OS Prahu 2“), kterým byla odsouzena k podmíněnému restu odnětí svobody v trvání 4 měsíců se zkušební dobou v trvání 12 měsíců a rovněž k zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 12 měsíců. Dále bylo doloženo usnesení OS Prahu 2 ze dne 13.10.2008, kterým byla započítána vykonaná část restu zákazu řízení motorových vozidel do restu uloženého jí rozsudkem OS pro Prahu 2 ze dne 15.9.2008, dále usnesení OS pro Prahu 2 ze dne 30.1.2009, kterým bylo upuštěno od výkonu restu zákazu činnosti motorových vozidel všeho druhu, s tím, že byla stanovena zkušební doba jednoho roku, dále rozhodnutí Magistrátu města Prahy o vyhovění žádosti žadatelky o vrácení řidičského oprávnění ze dne 5.2.2009 a poté i usnesení OS pro Prahu 2 ze dne 14.4.2010 o tom, že se ve zkušební době podmíněného odsouzení **osvědčila** a rovněž i o tom, že se osvědčila ve zkušební době podmíněného odsouzení od výkonu zbytku restu zákazu činnosti.

Žadatelka se rovněž písemně vyjádřila ke svému restnímu stíhání, když uvedla, že spáchala restný čin řízení motorového vozidla pod vlivem návykové látky (alkohol) a byla zadržena hlídkou Policie ČR. Dále mimo jiné uvedla, že během zkušební doby nebyla soudně restána a že se rovněž nedopustila ani žádného závažného přestupku.

Dále žadatelka doložila kopii hypoteční smlouvy, kterou uzavřela s Komerční bankou dne 12.6.2008, na základě které čerpala úvěr ve výši 1 740 000,- Kč, s tím, že měsíční splátka úvěru činila částku 10 723,- Kč a oznámení Komerční banky ze dne 3.6.2011 o zániku zástavního práva. Tuto skutečnost si ostatně Ministerstvo vnitra ověřilo z internetu z informace o nahlížení do katastru nemovitostí, kde je žadatelka uvedena jako vlastník bytové jednotky na adrese jejího trvalého pobytu a to bez omezení vlastnického práva.

Dospělá žadatelka splňuje podmínku nejméně pětiletého povoleného trvalého pobytu na území České republiky ke dni podání žádosti, tak jak je uvedena v § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství, neboť trvalý pobyt má na území České republiky povolen od 30.5.2005 a po tuto dobu se zde také převážně zdržuje. Nezletilý syn žadatelky má povolen trvalý pobyt od 6.6.2005, a tak tuto podmínku rovněž splňuje.

Součástí spisu jsou výpisy z evidence Rejstříku restů ze dne 12.2.2014 a ze dne 24.3.2015 které jsou bez záznamu. Dospělá žadatelka tak splňuje podmínku pro udělení státního občanství České republiky uvedenou v § 7 odst. 1 písm. c) zákona o státním občanství. Nezletilý syn žadatelky splnění této podmínky neprokazuje.

Součástí spisu je i záznam o pohovoru konaném dne 20.11.2013 před Úřadem městské části Praha 18, při kterém prokázala znalost českého jazyka. Dospělá žadatelka tak splňuje i podmínku uvedenou v § 7 odst. 1 písm. d) zákona o státním občanství. Nezletilý žadatel splnění této podmínky neprokazuje.

Jak již bylo v předchozím správním řízení ve věci první žádosti žadatelky a jejího syna zjištěno, žadatelka nesplňuje podmínku uvedenou v § 7 odst. 1 písm. e)

zákonu o státním občanství, neboť (jak bylo již výše popsáno) si neplnila povinnosti vyplývající ze zvláštního právního předpisu upravujícího pobyt a vstup cizinců na území České republiky, kterým je výše uvedený zákon o pobytu cizinců.

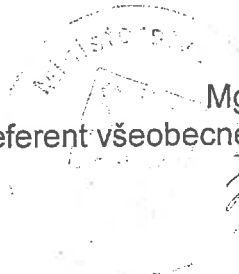
Žadatelka již v předchozím řízení požádala o její prominutí. Ministerstvo vnitra se však žadatelce nesplnění této podmínky rozhodlo i nadále neprominout. Ministerstvo vnitra nicméně pozitivně hodnotí, že na rozdíl od její předchozí žádosti (ve které bylo konstatováno, že žadatelka do té doby prakticky nikdy za svého pobytu na území ČR nepracovala ani nepodnikala, a byla závislá na dávkách státní sociální pomoci, blíže nespecifikovaných příjmech z prodeje nemovitostí na Ukrajině, finančních příspěvků jejího bývalého manžela a její matky) dosáhla žadatelka na cestě integrace do české společnosti pokroku, když od ledna 2012 podniká. Do úvahy však bylo vzato, stejně jako v předchozím rozhodnutí i to, že jmenovaná nadále transparentně nedoložila zdroje svých příjmů, ze kterých byla schopná splatit pořizovací cenu jejího bytu, která dosáhla celkové částky 3 100 000,- Kč. Žadatelka především nedoložila, z jakých finančních prostředků byla schopná předčasně splatit její hypoteční úvěr ve výši 1 740 000,- Kč. Ministerstvo vnitra rovněž přihlédlo i k výše uvedenému trestnímu stíhání žadatelky, od kterého ještě dle Ministerstva vnitra neuplynula dostatečně dlouhá doba.

Nezletilý žadatel podmínku uvedenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství splňuje.

Vzhledem k tomu, že žadatelka nesplňuje zákonem stanovenou podmínku pro udělení státního občanství České republiky podle § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství a splnění této podmínky jí nebylo správním orgánem prominuto, nebylo vyhověno ani jejímu nezletilému synovi, z důvodu zachování jednotného státního občanství rodičů a nezletilých dětí, což je nepochybně v zájmu nezletilého dítěte. Ministerstvo vnitra rozhodlo, tak jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad ministroví vnitra a to podáním učiněným u oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra (§ 152 odst. 1 správního řádu).

Mgr. Jiří Havel
referent všeobecné správy vnitřních věcí státu