



MVCRP016HVDF

prac. č.: 0490 r

Ministr vnitra
Milan Chovanec

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne:
podpis:

V Praze dne 23. září 2015
Č. j.: MV-101356-4/VS-2015

Rozhodnutí

Ministr vnitra jako správní orgán příslušný dle § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), rozhodl o rozkladu , nar. - Vietnam, státního občana Vietnamu, trvale bytem 5 (dále jen „žadatel“), právně zastoupeného advokátem Mgr. , advokátní kancelář s.r.o., se sídlem proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 4. 5. 2015, č.j.: VS-3824/835.3/2-2014, jímž nebylo podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbytování státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 40/1993 Sb.“), vyhověno jeho žádosti o udělení státního občanství České republiky (dále jen „žádost“), t a k t o:

Podle § 92 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu, se rozklad jako **opožděný zamítá**.

O d ů v o d n ě n í:

I.

Žadatel požádal dne 27. 12. 2013 prostřednictvím Krajského úřadu Královehradeckého kraje o udělení státního občanství České republiky. Žadatel se na území České republiky zdržuje od roku 1979, kdy získal v bývalém Československu studijní stipendium. Trvalý pobyt mu byl povolen v červnu roku 1990. Žadatel je od roku 1986 ženatý se státní občankou České republiky a má dva dospělé syny, státní občany České republiky.

Rozhodnutím ze dne 4. 5. 2015 Ministerstvo vnitra žádosti žadatele nevyhovělo z důvodu nesplnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona č. 40/1993 Sb., neboť jmenovaný neplnil povinnosti vyplývající mu ze zvláštních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění. Z doloženého Vyúčtování pojistného na veřejné zdravotní pojištění od 1. 1. 1997 do 11. 1. 2015, vystaveného Všeobecnou zdravotní pojišťovnou České republiky, (dále jen „VZP ČR“) dne

Vypraveno dne:

29-09-2015

Mgr. ...

14. 1. 2015 vyplývá, že žadatel zejména od roku 2009 dlouhodobě a opakovaně porušuje své povinnosti na úseku veřejného zdravotního pojištění, přičemž nedoplatky na pojistném jsou v řádu tisíců korun. Ostatní relevantní podmínky podmínky stanovené v § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb. žadatel splňuje.

Proti tomuto rozhodnutí podal žadatel dne 3. 6. 2015 prostřednictvím právního zástupce rozklad, doručený do datové schránky Ministerstva vnitra téhož dne.

II.

O rozkladu proti rozhodnutí Ministerstva vnitra rozhoduje podle § 152 odst. 2 a 3 správního řádu ministr vnitra po projednání v rozkladové komisi. Rozklad posoudila rozkladová komise ministra vnitra.

Ze spisového materiálu plyne, že zamítavé rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 4. 5. 2015 bylo připraveno k vyzvednutí u provozovatele poštovních služeb dne 7. 5. 2015 a od 8. 5. 2015 počala běžet desetidenní lhůta k vyzvednutí písemnosti. Vzhledem k tomu, že poslední den této lhůty připadl na neděli 17. 5. 2015, považuje se nejbližší příští pracovní den, tj. pondělí 18. 5. 2015 za dne doručení (§ 24 odst. 1 správního řádu), a následně od 19. 5. 2015 počala běžet patnáctidenní lhůta pro podání rozkladu; tato lhůta uplynula dnem 2. 6. 2015 (úterý). Následující den se napadené rozhodnutí stalo pravomocným, a to s přihlédnutím k § 40 správního řádu, upravujícím počítání lhůt. Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že na rozklad, který byl podán dne 3. 6. 2015, nelze nahlížet jinak, než jako na rozklad opožděný.

Takový rozklad je s ohledem na § 92 správního řádu nutno jako opožděný zamítnout.

III.

Vzhledem k tomu, že rozhodnutí Ministerstva vnitra již nabylo právní moci, ministr vnitra následně ve smyslu § 92 odst. 1 správního řádu zkoumal, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí Ministerstva vnitra v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. Předpoklady pro zahájení přezkumného řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí však ministr vnitra v posuzovaném případě neshledal. Napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu s právními předpisy a najevo nevyšly dříve neznámé skutečnosti nebo důkazy, které existovaly v době původního řízení a které žadatel, jemuž jsou ku prospěchu, nemohl v původním řízení uplatnit.

Ministr vnitra konstatuje, že v průběhu správního řízení o žádosti bylo zjištěno, že žadatel nesplňuje jednu ze základních zákonných podmínek pro udělení státního občanství České republiky, která mu nemohla být pro absenci důvodů zvláštního

zřetele hodných prominuta. V podrobnostech ministr vnitra odkazuje na odůvodnění napadeného rozhodnutí, se kterým se v plném rozsahu ztotožňuje.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu odvolat.


ministr vnitra



