

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)  
podle zákona č. 40/1993 Sb.

prac. č.: 0489

Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
dne: ..... 15. 10. 2015 .....  
podpis: ..... [podpis] .....

**MINISTERSTVO VNITRA**  
**ODBOR VŠEOBECNÉ SPRÁVY, ODDĚLENÍ STÁTNÍHO OBČANSTVÍ A MATRIK**  
nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4

Čj. VS-356/835.3/2-2012

V Praze dne 29.9. 2015

### Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo ve věci žádosti o udělení státního občanství České republiky podle § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, kterou podal **jordánský státní občan** nar. **lusan - Palestina**, trvale bytem právně zastoupen **advokátem** Mgr. I , AK

### takto:

žádosti výše jmenovaného žadatele o udělení státního občanství České republiky se **nevyhovuje**.

### Odůvodnění

Žadatel (účastník řízení) podal dne 18.4. 2014 prostřednictvím Krajského úřadu Středočeského kraje žádost o udělení státního občanství České republiky. Správní řízení ve věci bylo zahájeno dnem 6.6. 2014, kdy žádost došla na Ministerstvo vnitra.

Ministerstvo vnitra žadatele v rámci usnesení o přerušení správního řízení ze dne 4.3. 2015 v souladu s ustanovením § 47 správního řádu informovalo, že správní řízení zahájilo podle ustanovení § 44 správního řádu a § 10 odst. 4 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů. Současně byl poučen, že podle ustanovení § 36 a § 38 správního řádu má právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své stanovisko včetně vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Zároveň byl účastník řízení předvolán na Ministerstvo vnitra na den 8.4. 2015, když jeho osobní účast v řízení byla shledána nezbytnou ke zjištění stavu věci, který nebude vzbuzovat žádné pochybnosti tak, jak to stanoví ust. § 3 správního řádu V rámci tohoto jednání pak měl doložit dokumenty, konkrétně v daném usnesení uvedené. K jednání se měl dostavit se svým zplnomocněným právním zástupcem.

Právní zástupce následně požádal správní orgán v souladu s ust. § 64 správního řádu o další přerušení řízení do doby, než se žadateli podaří opatřit požadované dokumenty a dále z důvodu, že, cit.: "došlo k prodlení při vydání jeho nového jordánského cestovního pasu". Takto obecně navržená doba pro přerušení řízení nebyla blíže upřesněna. Správní orgán tak dne 21.4 2015 vydal nové usnesení o přerušení správního řízení s tím, aby se účastník řízení spolu se svým právním zástupcem dostavil na Ministerstvo vnitřní věci dne 27.5. 2015. V uvedený den se účastník řízení dostavil na MV se substitutem svého právního zástupce ( substituční plná moc předložena v úvodu jednání). V úvodu jednání byli oba seznámeni s obsahem státoobčanského spisu s možností se k němu vyjádřit, případně jej doplnit. Dále bylo především konfrontováno konstatování cizinecké policie, že žadatel si změnil identitu ( jména a příjmení) s jeho správnímu orgánu doloženými matričními doklady a následným vyjádřením. K tomu žadatel uvedl, že nikdy nepožádal o změnu jména ani příjmení, přičemž stále nese jméno a příjmení " " která uváděl již v předchozí žádosti o udělení státního občanství České republiky a odpovídající údajům z potvrzení o jeho narození a v současné době platného jordánského cestovního pasu. Při tomto jednání bylo vyjasněno i přesné místo narození žadatele, doložené i jeho písemným prohlášením. Účastník řízení předložil rovněž požadované potvrzení příslušné zdravotní pojišťovny o bezdlužnosti a registrační údaje, ze kterých je zřejmé, že od roku 2004 až dosud je zaměstnán na Velvyslanectví Palestiny v Praze, v současné době s měsíčním příjmem 9.200,- Kč .Dle jeho vyjádření je ovšem k tomuto platu nezbytné připočíst měsíční příspěvek zaměstnavatele ve výši 350 USD na bydlení, školné a ošatné, což ovšem nebylo podloženo žádnými listinnými důkazy, když uvedený příspěvek nevyplývá ani z pracovní smlouvy s palestinskou ambasádou, kterou účastník řízení správnímu orgánu předložil. Vzhledem k tomu, že správní orgán vyjádřil podiv nad jeho celkovými finančními příjmy, kterými nepochybně nemůže pokrýt potřebné výdaje za svou rodinu, čítající pět osob ( žadatel, manželka a tři nevýdělečné děti) sdělil, že dalším finančním příjmem rodiny je příjem z pronájmu nemovitosti, která je ve vlastnictví manželky, kdy se jedná o částku 13.000,- Kč. měsíčně. Toto své tvrzení ovšem nedoložil, navíc v dotazníku k žádosti uvádí, že jeho manželka je bez příjmu. Správní orgán tak dle svého názoru zcela po právu považuje zdroje příjmů žadatele resp. jeho rodiny za netransparentní. Ačkoliv rozhodujícím orgánem není posuzování transparentnosti finančních příjmů žadatele přímo obsažena v předmětném zákoně, dle judikatury českých soudů jde o postup naprosto legitimní.

V průběhu správního řízení vyšly najevo pro rozhodnutí věci podstatné, následně uvedené skutečnosti.

Žadatel splňuje podmínku stanovenou k udělení státního občanství ČR v § 7 odst.1 písm. a) zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, když má v ČR povolen trvalý pobyt od 29.9. 2004, tedy po dobu delší pěti let, a po tuto dobu se na jejím území převážně zdržuje.

Pokud jde o podmínku, výslovně uvedenou v § 7 odst.1 písm. b) citovaného zákona, tedy podmínku pozbytí dosavadního státního občanství, její splnění se s odkazem na ust. § 74 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky, nevyžaduje.

Žadatel splňuje rovněž podmínku, výslovně uvedenou v § 7 odst.1 písm. c) zákona č. 40/1993 Sb., ve znění pozdějších předpisů, neboť výpisem z trestního rejstříku vyžádaného správním orgánem z moci úřední bylo prokázáno, že nebyl v posledních pěti letech pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin.

Z protokolu o pohovoru z českého jazyka uskutečněném na příslušném úřadu podle vyhlášky MŠMT č. 137/1993 Sb., vyplynulo, že žadatel splňuje i podmínku uvedenou v § 7 odst.1 písm.d) předmětného zákona, když řádně prokázal znalost českého jazyka.

Žadatel dále dle dokumentů, které správnímu orgánu předložil, splňuje taktéž podmínku uvedenou v § 7 odst.1 písm.e) dotčeného zákona, neboť nebylo prokázáno, že by porušil povinnosti vyplývající ze zvláštního právního předpisu na úseku zdravotního pojištění, daní, odvodů a poplatků, dle stanoviska cizinecké policie se tak nestalo ani na úseku pobytového režimu stanoveného cizincům.

Přesto se správní orgán rozhodl žadateli státní občanství ČR neudělit. Účastník řízení, jak výše uvedeno, hodnověrným způsobem nedoložil skutečné zdroje svých finančních příjmů. Transparentnost příjmů je však, krom splnění všech zákonných podmínek, jedním z hlavních, nikoliv však jediných předpokladů pro případné udělení státního občanství České republiky.

V této souvislosti správní orgán účastníka řízení upozorňuje na skutečnost, že na udělení státního občanství České republiky nikdy nebyl a není právní nárok, což ve svém důsledku znamená, že žádné osobě nemusí být vyhověno, i kdyby splňoval veškeré zákonem stanovené podmínky k udělení státního občanství České republiky. Rozhodující správní orgán je jednoznačně povinen přihlížet i k dalším skutečnostem tak, aby bylo rozhodnuto ve veřejném zájmu, resp. v zájmu ČR, kterou správní orgán v dané věci zastupuje. V této souvislosti odkazuje správní orgán na usnesení Ústavního soudu čj. IV. ÚS 586/99 ze dne 8.3. 2000, ale i na na něj navazující usnesení téhož soudu čj. II ÚS 624/06 ze dne 17.5. 2007, kde je uvedený princip obsažen.

Za těchto skutečností nebylo žadateli státní občanství uděleno a rozhodnuto bylo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad ministru vnitra, a to podáním učiněným k oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra (§ 152 odst. 1 správního řádu).

JUDr. Jana Ferklová  
referent společné státní správy a samosprávy  
podepsáno elektronicky

otisk úředního razítka

