

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)
podle zákona č. 40/1993 Sb.

prac. č.: 0488

MINISTERSTVO VNITRA

Odbor všeobecné správy

Oddělení státního občanství a matrik

náměstí Hrdinů 3, 140 21 Praha 4

Č.j.: VS-1672/835.3/2-2014

V Praze dne 7.7.2015

Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo ve věci žádosti o udělení státního občanství České republiky podle § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o státním občanství“), kterou podal: [redacted], nar. [redacted] Ozerjany – Ukrajina, státní občan Ukrajiny a do které byla zahrnuta rovněž jeho nezletilá dcera [redacted], nar. [redacted] Praha – Česká republika, státní občanka Ukrajiny, oba trvale bytelní

takto:

žádosti výše jmenovaných o udělení státního občanství České republiky se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Jmenovaný podal dne 13.11.2013 prostřednictvím Úřadu městské části Praha 13 žádost o udělení státního občanství České republiky. Ministerstvo vnitra o žádosti zahájilo správní řízení dne 5.2.2014. Žadatel má v České republice povolen trvalý pobyt od 3.10.2006, jeho nezletilá dcera má povolen trvalý pobyt od 26.5.2010. Žadatel je podruhé ženatý, současné manželství s ukrajinskou státní občankou [redacted], rozenou [redacted] nar. [redacted] uzavřel dne 7.7.2011.

Žadatel společně se svou žádostí o udělení státního občanství České republiky a životopisem do spisu doložil i žádost o prominutí délky trvalého pětiletého pobytu pro svoji nezletilou dceru, kterou zdůvodnil tím, že se na území České republiky narodila. Dále byla doložena informace o pojištění od Všeobecné zdravotní pojišťovny (dále jen „VZP“); vyúčtování pojistného na veřejné zdravotní pojištění za sebe jako fyzickou osobu za období od 1.12.2006 do 14.10.2013; dále vyúčtování pojistného na veřejné zdravotní pojištění za jeho firmu [redacted] s.r.o. za období od 1.3.2009 do 13.10.2013; potvrzení od Pražské správy sociálního zabezpečení (dále jen „PSSZ“); že nemá nedoplatek na pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti; potvrzení Finančního úřadu pro hlavní město Prahu (dále jen „FÚ“), že nemá daňové nedoplatky; výpis z obchodního rejstříku na obchodní firmu [redacted] s.r.o., ze kterého vyplývá, že je žadatel jediným jednatelem i společníkem této firmy; kopie některých stran svého cestovního pasu. Dále byl doložen souhlas jeho manželky, aby jejich nezletilá dcera [redacted] nabyla české státní občanství; potvrzení od velvyslanectví Ukrajiny v České republice, že jejich dcera je zaregistrována jako občanka Ukrajiny.

Dále bylo doloženo stanovisko k žádosti o udělení státního občanství od Úřadu městské části Praha 13 a stanovisko Krajského ředitelství policie hlavního města Prahy, odboru cizinecké policie, oddělení pobytových agend, ve kterém bylo uvedeno, že bylo zjištěno, že byl žadatel na základě soudního vyhoštění, ve kterém bylo vydáno rozhodnutí dne 10.1.2015 zařazen do evidence nežádoucích osob od 1.3.2005 do 1.3.2006.

Žadatel byl usnesením Ministerstva vnitra o přerušení správního řízení ze dne 18.7.2014 v souladu s ustanovením § 47 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), informován, že Ministerstvo vnitra zahájilo dne 5.2.2014 podle ustanovení § 44 správního řádu a § 10 odst. 4 zákona o státním občanství správní řízení o jeho žádosti o udělení státního občanství České republiky. Byl poučen, že podle ustanovení § 36 a § 38 správního řádu má právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své stanovisko včetně vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Zároveň byl žadatel vyzván k doložení dokladů a potvrzení nezbytných k řádnému projednání žádosti.

Dne 23.7.2014 bylo Ministerstvu vnitra doručeno od Úřadu městské části Prahy 13 podání, ze kterého bylo zřejmé, že tento úřad žádost postoupil Krajskému úřadu Středočeského kraje a to s ohledem na skutečnost, že žadatel změnil adresu trvalého pobytu.

Dne 12.8.2014 byla Ministerstvu vnitra doručena žádost žadatele o prodloužení lhůty k doložení dokladů a to do 30.9.2014, v této žádosti se žadatel rovněž vyjádřil ke svému přestěhování a uvedl svoji novou adresu.

Vyžadované doklady byly Ministerstvu vnitra od žadatele doručeny dne 24.9.2014, kdy byl doložen průvodní dopis v podobě seznamu doložených dokladů; žádost o možnost nahlédnutí do spisu; písemné vyjádření žadatele k jeho (a jeho dcery) cestám do zahraničí za posledních pět let; potvrzení VZP, PSSZ a FÚ o bezdlužnosti jeho firmy _____ s.r.o.; informace o pojištění od VZP za nezletilou dceru, a evropský průkaz zdravotního pojištěnce za jeho dceru; dále byly doloženy kopie přiznání k dani z příjmů právnických osob za firmu _____ s.r.o. za zdaňovací období let 2009 – 2013, ze kterých vyplývá, že tato společnost vykázala v letech 2009, 2012 i 2013 ztrátu, přičemž zisk firma vykázala jen v období let 2010 a 2011 a to v pouze v marginální výši 2 208,- Kč za rok 2010, a 18 544,- Kč za rok 2011; dále byl doložen výpis z katastru nemovitostí, ze kterého vyplývá, že má žadatel ve společném jmění s manželkou na adrese trvalého pobytu rodinný dům se zahradou a pozemkem; dále kopie kupní smlouvy a smlouvy o zřízení věcného břemene z května 2012, na základě které koupili společně s manželkou zahradu, garáž a zastavěnou plochu a nádvoří na adrese trvalého pobytu za částku ve výši 790 000,- Kč; dále bylo doloženo potvrzení o zaplacení faktury _____ Beroun; potvrzení o úhradě plateb společnosti _____ s.r.o.; dále vyúčtování plateb elektřiny od společnosti ČEZ a rozpis plateb na další období od této společnosti; potvrzení obce Loděnice, že má žadatel zaplacen pro rok 2014 poplatek za komunální odpad. Dále doložil svůj a své nezletilé dcery životopis; k nezletilé dceři doložil rovněž rozhodnutí o přijetí do mateřské školy _____ od 1.4.2012; kopie všech stran svého cestovního pasu; kopie všech stran průkazu k povolení k pobytu za sebe i svou nezletilou dceru; dále žádost o prominutí podmínky stanovené v § 7

odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, ve které uvedl, že v roce 2005 byl na rok soudně vyhoštěn z České republiky, přičemž důvodem byl jeho trest, který spáchal v souvislosti s opilostí a řízením auta. Uvedl, že se jednalo o ojedinělý přečin, který se již neopakoval. Dále doložil od Úřadu práce ČR – krajská pobočka pro hl. m. Praha (dále jen „ÚP“) potvrzení o tom, že mu byla poskytována dávka státní sociální podpory rodičovský příspěvek od 1.11.2010 do 17.3.2012 na jeho dceru [redacted], nar. 1 [redacted] a přehled vyplacených dávek státní sociální podpory a pěstounské péče ze kterého vyplývá, že dostal vyplaceno v období od 1.11.2010 do 31.5.2012 celkem částku 193 800,- Kč, dále potvrzení od ÚP, ze kterého vyplývá, že jeho žena [redacted] dostala vyplaceno v období od 1.8.2010 do 30.9.2014 rodičovský příspěvek v celkové výši 28 700,- Kč. Dále bylo zasláno pouze podepsané čestné prohlášení [redacted] že půjčila své dceři [redacted] a jejímu manželovi (žadateli) peníze na výstavbu rodinného domu a nadále přispívá na provoz a údržbu rodinného domu, ve kterém nebyly blíže specifikovány žádné částky, které měla tato osoba své dceři (manželce žadatele) poskytnout. Dále bylo k matce jeho manželky (dále jen „tchyně“) doloženo potvrzení od České správy sociálního zabezpečení ze dne 9. září 2014, dle které tchyně pobírá invalidní důchod pro invaliditu prvního stupně v celkové výši 3 135,- Kč měsíčně. K tchyni bylo rovněž doloženo potvrzení z Portugalska, dle kterého má jeho tchyně pobírat rovněž vdovský důchod ve výši cca 147, 82 euro a dále potvrzení od společnosti [redacted] a.s. dle které se čistý příjem tchyně v této firmě pohyboval v období od března do srpna 2014 v částce od 10 448,- Kč až do 12 642,- Kč měsíčně, dále byl k tchyni doložen blíže neidentifikovatelný doklad, ze kterého by mělo vyplývat, že její zůstatek na účtu ke dni 1.9.2014 činil částku 3 776, 25 eur. Rovněž byla doložena kopie vyjádření k žádosti o vydání povolení dlouhodobého pobytu za účelem společného soužití rodiny, která byla podána na odbor azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra ve věci žádosti o povolení dlouhodobého pobytu jeho manželky, ve které jsou blíže popsány měsíční příjmy rodiny žadatele, včetně příjmů jeho tchyně. Dále byla doložena kopie smlouvy o nájmu bytu v Praze –Stodůlkách ze dne 14.5.2013, dle které měl žadatel platit za užívání bytu celkovou částku 7 500,- Kč měsíčně; dále kopie smlouvy o pronájmu garáže, dle které jeho manželka pronajímá žadatelově firmě [redacted] s.r.o. od 1.1.2014 garáž za částku 3 000,- Kč měsíčně; smlouva uzavřená mezi žadatelem a jeho firmou [redacted] s.r.o. o vyplácení jednatelské odměny a potvrzení o příjmu, dle které žadatelova firma [redacted] s.r.o. vyplatila žadateli odměny za funkci jednatele, přičemž tyto příjmy činily v období února 2009 částku 5 900,- Kč, od března do prosince 2009 částku 5 500,- Kč měsíčně, v roce 2010 a v lednu 2011 částku 5 500,- Kč měsíčně, od února do prosince 2012 částku 2 400,- Kč měsíčně a od 1.1.2013 až dosud činí částku 2 500,- Kč měsíčně.

Žadatel byl následně dopisem Ministerstva vnitra ze dne 19. února opětovně upozorněn, že má možnost nahlédnout do spisu a vyjádřit se k podkladům k rozhodnutí ve věci jeho společné žádosti o udělení státního občanství, do které zahrnul i svou nezletilou dceru. Žadatel této možnosti využil dne 11.3.2015, kdy se osobně dostavil na Ministerstvo vnitra a společně s [redacted] ou, kterou zplnomocnil pouze pro jednání toho dne nahlédli do státoobčanského spisu žadatele. Při tomto jednání zároveň žadatel na dotaz Ministerstva vnitra uvedl, že sám disponoval živnostenským oprávněním od roku 1999 – 2004, přičemž přiznání k dani z příjmů fyzických osob žadatel podával naposledy za rok 2004. Dále doplnil, že jeho manželce již byl na území České republiky povolen dlouhodobý pobyt. Dále uvedl, že od jara 2014 bydlí na nové adrese trvalého pobytu, k tomu dodal, že se jedná o nový

rodinný dům, který byl zkolaudován v květnu 2014 a výstavbu rodinného domu prováděl svépomocí. Výstavba rodinného domu stála přibližně 2 miliony Kč včetně zakoupeného pozemku.

Na základě podkladů shromážděných v průběhu správního řízení a obsažených ve státoobčanském spise dospělo Ministerstvo vnitra k následujícím závěrům.

Dospělý žadatel splňuje podmínku nejméně pětiletého povoleného trvalého pobytu na území České republiky ke dni podání žádosti, tak jak je uvedena v § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství, neboť trvalý pobyt má na území České republiky povolen od 3.10.2006 a po tuto dobu se zde také převážně zdržuje.

Nezletilá dcera žadatele má povolen trvalý pobyt od 26.5.2010, a tuto podmínku tudíž nespĺňuje. Ministerstvo vnitra by mohlo splnění této podmínky nezletilé žadatelce prominout podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství, neboť má na území povolen trvalý pobyt a narodila se na území České republiky. Na prominutí kterékoliv podmínky, resp. na udělení státního občanství České republiky však není právní nárok. Ministerstvo vnitra k jejímu prominutí nepřistoupilo, jak je dále uvedeno.

Součástí spisu je výpis z evidence Rejstříku trestů ze dne 16.5.2014 a ze dne 2.7.2015 které jsou bez záznamu. Dospělý žadatel tak splňuje podmínku pro udělení státního občanství České republiky uvedenou v § 7 odst. 1 písm. c) zákona o státním občanství. Nezletilá dcera žadatele splnění této podmínky neprokazuje.

Součástí spisu je i záznam o pohovoru konaném dne 20.11.2013 před Úřadem městské části Praha 4, při kterém prokázal znalost českého jazyka. Dospělý žadatel tak splňuje i podmínku uvedenou v § 7 odst. 1 písm. d) zákona o státním občanství. Nezletilá žadatelka splnění této podmínky neprokazuje.

V průběhu správního řízení bylo zjištěno, že dospělý žadatel splňuje podmínku uvedenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, neboť si plnil povinnosti vyplývající z ustanovení zvláštního právního předpisu upravujícího pobyt a vstup cizinců na území České republiky, povinnosti vyplývající ze zvláštních právních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění, sociální zabezpečení, důchodové pojištění, daně, odvody a poplatky. V této souvislosti je však nutné připomenout, že byl žadatel v minulosti z České republiky soudně vyhoštěn, jednalo se však o záležitost, od které již uběhla doba 10 let. Z hlediska plnění povinností na úseku veřejného zdravotního pojištění se žadatel se sice v minulosti (v období od 1.11.2006 do 31.1.2009, kdy byl veden jako samoplátce v kategorii osob bez zdanitelných příjmů) nevyvaroval v určitých obdobích opožděného zaplacení plateb na úseku veřejného zdravotního pojištění, (jak vyplývá z doloženého vyúčtování pojistného na veřejné zdravotní pojištění, např. v únoru 2009 dlužil na veřejném zdravotním pojištění částku ve výši 3 240,- Kč), nejednalo se však o závažné porušení jeho povinností, které by Ministerstvo vnitra vyhodnotilo jako nesplnění výše uvedené podmínky. Nezletilá žadatelka podmínku uvedenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství rovněž splňuje.

~~Přestože žadatel splňuje všechny podmínky stanovené k udělení státního občanství České republiky, dospělo Ministerstvo vnitra po pečlivém posouzení všech důkazů provedených v průběhu správního řízení a po zvážení veškerých podkladů~~

k závěru, že žádosti jmenovaného nevyhoví. Podle platné právní úpravy je věcí správního uvážení Ministerstva vnitra, zda žádosti o udělení státního občanství České republiky vyhoví či nikoliv a to i za předpokladu, že osoby žádající o udělení státního občanství České republiky splňují všechny zákonné podmínky pro udělení státního občanství, tak, jak jsou stanoveny v § 7 odst. 1 zákona o státním občanství.

Ministerstvo vnitra při posouzení žádosti přihlédlo zejména k tomu, že žadatel dle Ministerstva vnitra neprokázal dostatečným způsobem transparentnost svých příjmů, a schopnost pokrýt z doložených příjmů životní náklady sebe a své rodiny.

K tomu je třeba zdůraznit, že žadatel je zaměstnán ve firmě ČR s.r.o., což je firma, kde je jediným jednatelem a společníkem sám žadatel. Podnikání této firmy, jejímž předmětem podnikání je dle výpisu z obchodního rejstříku výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 a 3 živnostenského zákona a dále pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor je přitom dlouhodobě ztrátové, jak vyplývá z výše uvedených doložených kopií přiznání k dani z příjmů právnických osob za tuto společnost. Jediným příjmem žadatelem jsou přitom odměny za funkci jednatele v této společnosti, kterou jsou přitom zcela zanedbatelné, jak bylo již výše popsáno a které činily v roce 2012 jen částku 2 400,- Kč měsíčně a od 1.1.2013 až do současnosti činily částku 2 500,- Kč měsíčně. Tyto příjmy však reálně nejsou schopny pokrýt ani životní náklady samotného žadatele natož pak jeho manželky a nezletilé dcery. Žadatel přitom společně s manželkou zakoupili pozemek a garáž na adrese trvalého pobytu za částku 790 000,- Kč, kde poté žadatel vybudoval svépomocí rodinný dům, jehož pořízení mělo stát dle vyjádření samotného žadatele přibližně 2 miliony Kč. Žadatel přitom nedoložil žádné věrohodné doklady, ze kterých by bylo patrné, kde na financování výstavby domu sehnal finanční prostředky. K tomu Ministerstvo vnitra dodává, že navíc tuto částku považuje za podhodnocenou. K samotnému financování výstavby domu doložil pouze čestné prohlášení jeho tchyně, že mu na výstavbu půjčila peníze a její vyjádření, že mu i nadále přispívá na provoz a údržbu rodinného domu. Samotné příjmy jeho tchyně, však nejsou rovněž vysoké, jak vyplývá z výše uvedených doložených dokladů. Ministerstvo vnitra však především vůbec nehodlá žádné příjmy jeho tchyně zohledňovat, neboť hodnotí pouze výdělkové poměry samotného žadatele. Tyto příjmy jsou však zcela nedostatečné.

Žadatel nespĺňuje podmínku uvedenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, neboť se v minulosti dopustil jednání, které vedlo k jeho soudnímu vyhoštění z České republiky a v minulosti si rovněž řádně a včas neplatil veřejné zdravotní pojištění. Ostatní podmínky sám dospělý žadatel splňuje. Ministerstvo vnitra připouští, že od nespĺnění této podmínky (a to jak na úseku pobytového režimu, tak na úseku veřejného zdravotního pojištění) již uběhla poměrně dlouhá doba, která by mohla vést k závěru, že by mu Ministerstvo vnitra nespĺnění této podmínky mohlo prominout. Ministerstvo vnitra však po pečlivém posouzení všech důkazů provedených v průběhu správního řízení a po zvážení veškerých podkladů došlo k závěru, že jeho společné žádosti o udělení státního občanství České republiky nevyhoví a tuto podmínku žadateli nepromine a rovněž nepromine jeho nezletilé dceři podmínku prokázání 5 let trvalého pobytu na území České republiky a to bez ohledu na skutečnost, že dcera se na území České republiky narodila.

Podle platné právní úpravy je věcí správního uvážení Ministerstva vnitra, zda žádosti o udělení státního občanství České republiky vyhoví či nikoliv a to i za

předpokladu, že osoba žádající o udělení státního občanství České republiky splňuje všechny zákonné podmínky pro udělení, tak jak jsou stanoveny v § 7 odst. 1 zákona o státním občanství. Toto stanovisko bylo podpořeno rovněž usnesením Ústavního soudu č.j.: IV. ÚS 586/99 ze dne 8.3.2000, kdy Ústavní soud judikoval, že v případech kdy státoobčanský vztah nevzniká ex lege (ze zákona), ale na základě rozhodnutí příslušného orgánu státu, má stát nezadatelné právo rozhodnout, zda určité osobě občanství udělí, a pokud tak neučiní, neporušuje tím žádné právo zaručené ústavou, ústavními zákony, ani mezinárodní smlouvou ve smyslu čl. 10 Ústavy. Takový postup není rozporný ani s Evropskou úmluvou o státním občanství.

Tuto tezi pak Ústavní soud dále rozpracoval ve svém usnesení č.j.: II. Ús 624/06 ze dne 17.5.2007. V tomto usnesení Ústavní soud přímo konstatoval, že není žádného základního práva, které by suverénní stát mohl porušit tím, že cizinci státní občanství neudělí. Dále pak Ústavní soud uvedl, že zákon o nabývání a pozbývání českého občanství nezakotvuje nárok na získání občanství při splnění zákonných podmínek, ale pouze možnost toto získat. V neposlední řadě pak dodává, že co se podmínek pro udělení státního občanství zakotvených v zákoně o státním občanství týče, jde o formální podmínky, jejichž splnění teprve zakládá důvod pro věcné posouzení žádosti. Splnění zákonem stanovených podmínek je tak pouze základním předpokladem pro kladné vyřízení žádosti o udělení státního občanství České republiky, po kterém následuje fáze správního uvážení, kdy je třeba každou žádost o udělení státního občanství České republiky individuálně, řádně a spolehlivě z více hledisek posoudit při respektování smyslu a účelu zákona a mezí, které stanoví.

Ministerstvo vnitra v rámci posouzení žádosti dospělo k názoru, že v případě obou žadatelů jim právní postavení cizinců s přiznaným povoleným trvalým pobytem v České republice v současné době plně umožňuje bezproblémově zde realizovat veškeré své životní potřeby a aktivity.

Na základě výše uvedených skutečností bylo o společné žádosti rozhodnuto způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad ministrovi vnitra a to podáním učiněným u oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra (§ 152 odst. 1 správního řádu).



Mgr. Jiří Havel
referent všeobecné správy vnitřních věcí státu