

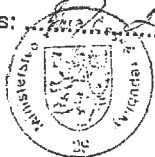
vypraveno

dne 28.6.15 35

PŘÍLOHA

Ministr vnitra  
Milan Chovanec

Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
dne: 18.6.2015  
podpis: [Podpis] 23.6.2015



MVCRP013F4KU

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)  
podle zákona č. 40/1993 Sb.

prac. č.: 0484 r

Dodatečně anonymizováno  
v souladu s GDPR

V Praze dne 12. června 2015

Č.j.: MV-41440-5/VS-2015

## Rozhodnutí

Ministr vnitra jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě včasného rozkladu, který podala [ ] nar. [ ] Oděsa - Ukrajina, (dále jen „žadatelka“), a její nezletilá dcera [ ] á, nar. [ ] 9 Praha – Česká republika, (dále jen „nezletilá“), obě státní občanky Ukrajiny, trvale bytem: [ ] právně zastoupeny [ ] 1, advokátem se sídlem [ ] a na základě jeho substituční plné moci [ ] advokátem se sídlem tamtéž, rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru všeobecné správy, (dále jen „Ministerstvo vnitra“), ze dne 14.1.2015, čj. VS-15392/835.3/2-2000, jímž nebylo podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o státním občanství“), vyhověno žádosti o udělení státního občanství České republiky, do které byla zahrnuta nezletilá, a rozhodl t a k t o:

Podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu se rozklad **zamítá.**

## Odůvodnění

I.

Žádost o udělení státního občanství České republiky, do které byla zahrnuta nezletilá, (dále jen „žádost“), byla podána dne 11.12.2013 u Úřadu městské části Praha 7. Žadatelka a nezletilá jsou státními občankami Ukrajiny s trvalým pobytem na území České republiky, žadatelka od 7.8.1995 a nezletilá od 2.8.2001. Žadatelka uzavřela dne 30.4.1999 manželství s ukrajinským státním občanem, z manželství se narodila nezletilá.

Usnesením Ministerstva vnitra ze dne 23.6.2014 bylo správní řízení o žádosti přerušeno a žadatelka byla vyzvána k předložení dokladů prokazujících splnění

podmínek pro udělení českého státního občanství a zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. V souladu s ustanovením § 47 správního řádu byla žadatelka informována o zahájení správního řízení o žádosti (§ 44 správního řádu). Podle ustanovení § 36 odst. 3 a § 38 odst. 1 správního řádu byla poučena o možnosti před vydáním rozhodnutí nahlédnout do spisu a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí i ke způsobu jejich zjištění a případně navrhnout jejich doplnění. Ministerstvo vnitra doklady obdrželo dne 25.7.2014.

Usnesením Ministerstva vnitra ze dne 14.10.2014 bylo správní řízení opětovně přerušeno a žadatelka byla vyzvána, aby se vyjádřila ke vzniku dlužných částek na veřejném zdravotním pojištění a ke zdrojům příjmů v letech 2007 až 2012. Ministerstvo vnitra dne 31.10.2014 obdrželo požadované vyjádření a kopii rozhodnutí Oborové zdravotní pojišťovny zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví o prominutí části penále z důvodu odstranění tvrdosti zákona.

Ministerstvo vnitra po provedeném důkazním řízení a po komplexním zvážení veškerých podkladů pro vydání rozhodnutí konstatovalo, že žadatelka a nezletilá splňují podmínku pro udělení státního občanství České republiky podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství, tj. podmínku nejméně pětiletého povoleného trvalého pobytu na území České republiky.

Ministerstvo vnitra konstatovalo, že splnění podmínky zakotvené v ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství, ve spojení s ustanovením § 74 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), se od 1.1.2014 neprokazuje.

Ministerstvo vnitra si vyžádalo k osobě žadatelky a nezletilé výpisy z rejstříku trestů, které jsou bez záznamu. Bylo tak prokázáno splnění podmínky podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) zákona o státním občanství.

Ministerstvo vnitra dále konstatovalo, že žadatelka splnila podmínku podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. d) zákona o státním občanství, neboť prokázala znalost českého jazyka, a to pohovorem před Úřadem městské části Prahy 7, jak vyplývá ze záznamu a protokolu ze dne 11.12.2013, jenž je součástí spisu. Nezletilá splnění této podmínky neprokazuje.

Ministerstvo vnitra však konstatovalo, že žadatelka nespĺňuje podmínku podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, neboť neplnila povinnost hradit řádně a včas pojistné na veřejné zdravotní pojištění, (dále také „pojistné“), podle platných právních předpisů, tj. zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, respektive zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů.

Podle přehledu plateb Oborové zdravotní pojišťovny zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví byla žadatelka samoplátcem pojistného, a to v době od 1.1.2007 do 28.2.2010 a od 1.7.2011 do 31.8.2011. V letech 2007 až 2009 pojistné nehradila vůbec. Dne 2.3.2010 žadatelka uhradila dluh na pojistném ve výši 12 960 Kč a zbytek dlužné částky ve výši 28 080 Kč hradila podle splátkového kalendáře v rozmezí dubna 2011 až března 2012. Penále jí bylo vyměřeno ve výši 8 000 Kč, které uhradila dne 16.9.2013.

V kontextu této skutečnosti Ministerstvo vnitra žádosti nevyhovělo, když neshledalo ani důvody hodné zvláštního zřetele, pro které by bylo možné nesplnění podmínky prominout.

## II.

Proti rozhodnutí ze dne 14.1.2015, čj. VS-15392/835.3/2-2000, byl podán včasný rozklad. K rozkladu žadatelka přiložila fotokopii doručanky k rozhodnutí Oborové zdravotní pojišťovny zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví o výši penále, potvrzení této pojišťovny o dlužné částce na pojistném, penále a splátkovém kalendáři a vyúčtování pojistného za období od 1.1.2007 do 30.9.2013.

V rozkladu žadatelka uvádí důvody, na základě kterých jí vznikl dluh na pojistném (tíživá rodinná situace v důsledku automobilové havárie, dokončování studia na právnické fakultě Západočeské univerzity v Plzni, bez výživného na nezletilou, a také důvody, pro které se o dlužné částce na pojistném dověděla po lhůtě splatnosti). Uvedla, že poté co Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví vyčíslila dlužnou částku a vyměřila penále, aktivně přistoupila v rámci svých finančních možností k úhradě dlužné částky a penále.

K nezletilé žadatelka uvedla, že se narodila v Praze s defektem srdce a je pod stálým dohledem lékařů. Od roku 2010 studuje na Francouzském lyceu v Praze.

V souvislosti s přehodnocením napadeného rozhodnutí žadatelka dále uvedla, že má vzdělání na českých školách a v oboru, který může uplatnit pouze v České republice. Ona i dcera se cítí být občany České republiky, mají zde přátele, žadatelka je zde pracovně integrována a nezletilá se zde narodila a studuje.

Na základě těchto skutečností žadatelka a nezletilá žádají o vyhovění rozkladu, zrušení, případně změnu napadeného rozhodnutí.

## III.

O rozkladu proti rozhodnutí Ministerstva vnitra rozhoduje podle ustanovení § 152 odst. 2 a 3 správního řádu ministr vnitra na základě návrhu rozkladové komise ministra vnitra (dále jen „rozkladová komise“). Rozklad posoudila rozkladová komise.

Ministr vnitra, ve shodě se závěry Ministerstva vnitra, konstatuje, že z listin obsažených ve spise vyplynulo, že žadatelka a nezletilá splňují podmínku podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství, neboť mají povolen trvalý pobyt na území České republiky po dobu nejméně pěti let. Bylo rovněž prokázáno splnění podmínky podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) zákona o státním občanství.

Splnění podmínky zakotvené v ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství, tj. pozbytí dosavadního státního občanství, se ve spojení s ustanovením § 74 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), od 1.1.2014 neprokazuje.

Žadatelka také splnila podmínku podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. d) zákona o státním občanství, neboť prokázala znalost českého jazyka, a to pohovorem před Úřadem městské části Prahy 7. Nezletilá splnění této podmínky neprokazuje.

Ministr vnitra konstatuje, že žadatelka nespĺňuje podmínku podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, neboť neplnila povinnost hradit řádně a včas pojistné na veřejné zdravotní pojištění, (dále také „pojistné“), podle platných právních předpisů, tj. zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, respektive zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů.

Podle přehledu plateb Oborové zdravotní pojišťovny zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví byla žadatelka samoplátcem pojistného, a to v době od 1.1.2007 do 28.2.2010 a od 1.7.2011 do 31.8.2011. V letech 2007 až 2009 pojistné nehradila vůbec. Dne 2.3.2010 žadatelka uhradila dluh na pojistném ve výši 12 960 Kč a zbytek dlužné částky ve výši 28 080 Kč hradila podle splátkového kalendáře v rozmezí dubna 2011 až března 2012. Penále jí bylo vyměřeno ve výši 8 000 Kč, které uhradila dne 16.9.2013.

Na základě těchto údajů ministr vnitra konstatuje, že žadatelka tak neplnila zákonné povinnosti a dlužné částky dosahovaly značné výše.

Ministr vnitra ve smyslu ustanovení § 11 odst. 4 zákona o státním občanství posoudil důvody hodné zvláštního zřetele uvedené žadatelkou v rozkladu, aby žadatelce případně prominul splnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství. Jako důvody hodné zvláštního zřetele jsou v rozkladu uvedeny důvody, které souvisely s žadatelčinou tíživou rodinnou situací, která u ní vznikla v důsledku automobilové havárie, a dokončování studia na právnické fakultě Západočeské univerzity v Plzni. Žadatelka rovněž uvedla, že nepobírala výživné na

nezletilou a o dlužné částce na pojistném se dověděla po lhůtě splatnosti. Ministr vnitra tyto důvody nevyhodnotil jako důvody hodné zvláštního zřetele pro prominutí dotčené podmínky. Žadatelka byla v letech 1997 až 2010 studentkou právnické fakulty, bylo tedy nepochybně v jejích možnostech se seznámit s povinnostmi, které jsou na ní právním řádem kladeny. Z registračních údajů Všeobecné zdravotní pojišťovny je dále patrná úhrada za penále i za období, kdy byla pojištěncem této zdravotní pojišťovny (samoplátcem pojistného byla i před narozením dcery, jak vyplývá z informace o pojištěnci - výpisu za období 7.8.1995 – 1.7.2014, ze dne 1.7.2014, založené ve spise).

Vzhledem k tomu, že z podaného rozkladu nevyplynuly žádné nové, právně významné skutečnosti, které by mohly mít vliv na zrušení napadeného rozhodnutí, ministru vnitra nezbylo než rozhodnout tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy rozklad zamítnout, neboť nesplnění dotčené podmínky ve smyslu ustanovení § 11 odst. 4 zákona o státním občanství, jak už bylo shora uvedeno, neprominul.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 152 odst. 4 správního řádu nelze odvolat.

Ministr vnitra



