

prac. č.: 0469

Dotčen
V souladu s GDPR

MINISTERSTVO VNITRA
odbor všeobecné správy
oddělení státního občanství a matrik
náměstí Hrdinů 3, 140 21 Praha 4

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne: 5.5.2015
podpis: [podpis]

Č.j.: VS-872/835.3/2-2014

V Praze dne 1.4.2015

Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo o společné žádosti, kterou podali manželé
nar. Groznyj, Rusko, a roz. /a, nar.
Pezrohrad. Rusko, do níž byly zahrnuti jejich nezletilí synové
nar. Jstí nad Labem, Česká republika, a nar.
..... tí nad Labem, Česká republika, všichni státní občané Ruska, trvale bytem
podle § 7 odst. 1, 2 a § 9 odst. 1 zákona č. 40/1993
Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších
předpisů (dále jen „zákon o státním občanství“), takto:

žádosti jmenovaných o udělení státního občanství České republiky
se nevyhovuje .

Odůvodnění:

Na základě žádosti jmenovaných je vedeno správní řízení ve věci udělení
státního občanství České republiky. Žádost byla podána u Krajského úřadu Ústeckého
kraje dne 17.12.2013. Ministerstvu vnitra byla doručena dne 28.1.2014. Oba manželé
mají na území České republiky povolen trvalý pobyt od 12.4.2006, nezletilý syn
od 10.5.2006 a nezletilý syn d 15.8.2006.

Ministerstvo vnitra usnesením ze dne 10.6.2014 správní řízení o žádosti
jmenovaných přerušilo za účelem odstranění nedostatků žádosti. Žadatelé byli zároveň
předvoláni k ústnímu jednání podle § 59 správního řádu na den 10.7.2014 v 10.00
hodin. Zároveň byli vyzváni, aby ve stanovené lhůtě odstranili nedostatky žádosti
doložením výslovně uvedených podkladů k rozhodnutí.

Magistrát města Teplice, Odbor správních činností - oddělení přestupků, ve
stanovisku ze dne 2.1.2014 sdělil, že k osobě žadatelky nebylo vedeno přestupkové
řízení a k osobě žadatele nebylo zahájeno přestupkové řízení. Žadatel má v evidenci
přestupků Magistrátu města Teplice záznam o spáchání přestupků dne 11.2.2006 a dne
28.9.2009 proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích podle
§ 22 odst. 1 písm. f) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších
předpisů. Obě věci byly odloženy, první dne 6.4.2007 a druhá dne 17.2.2010, v obou
případech z důvodu uvedeného v § 66 odst. 3 písm. g) zákona č. 200/1990 Sb.,
o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. Krajský úřad Ústeckého kraje ve
stanovisku k žádosti ze dne 15.1.2014 uvedl, že finanční příjem žadatelů je z pronájmu
domů, které vlastní v Teplicích a v Drážďanech. Žadatelé mají povolen trvalý pobyt od

roku 2006, v České republice se zdržují od roku 2000. V případě splnění podmínek stanovených v § 7 odst. 1 písm. c) a e) zákona o státním občanství nemá krajský úřad připomínky k udělení státního občanství. Policie České republiky, Krajské ředitelství Policie Ústeckého kraje, Odbor cizinecké policie, Oddělení pobytových agend, k žádosti jmenovaných sdělilo, že dospělí žadatelé mají nepřerušovaný oprávněný pobyt v České republice povolen od 14.7.1999, nezletilý od 27.6.2003 a nezletilý od 15.8.2006. Dále ze stanoviska vyplývá, že se žadatelé nedopustili přestupku podle zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců, ve znění pozdějších předpisů. Jak je ve stanovisku na závěr uvedeno, k udělení státního občanství jmenovaným nemá cizinecká policie námitky.

Jak uvedli žadatelé v životopisech, od roku 2000 podnikali na území České republiky prostřednictvím společnosti s.r.o., žadatel vykonával funkci jednatele do roku 2007, v letech měl finanční příjem z provozování obchodu v Rusku ve městě Petrohrad. Od roku 2013 má příjem z pronájmu činžovního domu v Německu ve městě Drážďany, který má ve vlastnictví spolu s manželkou. Žadatelka v životopisu uvedla, že byla od roku 2000 společníkem s.r.o., od roku 2003 do roku 2010 byla na mateřské a rodičovské dovolené a od roku 2013 má finanční příjem z pronájmu činžovního domu v Německu ve městě Drážďany společně s manželem a také z bytu v Kladrubech, který se nachází v domě, ve kterém bydlí a který má ve vlastnictví spolu s manželem. V dotazníku k žádosti manželé uvádějí společný měsíční příjem rodiny ve výši 80.000,- Kč měsíčně z pronájmu nemovitostí. Úplným výpisem z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Ústí nad Labem Ministerstvo vnitra ověřilo, že je žadatel od 15.8.2001 dosud jedním ze dvou jednatelů obchodní společnosti T s.r.o., druhým jednatelem je jeho matka nar. 2. Žadatel i jeho manželka jsou od 25.6.1999 společníky uvedené společnosti z celkového počtu šesti společníků.

Žadatelka doložila informace o pojištění - registrační údaje, vystavené Všeobecnou zdravotní pojišťovnou 24.9.2013, z nichž vyplývá, že nebyla od 28.6.2000, od kdy je vedena v registru zdravotní pojišťovny, jako samoplátce pojistného na veřejné zdravotní pojištění. Od 28.6.2000 do 30.6.2007 byla vedena zdravotní pojišťovnou jako zaměstnanec společnosti T, v období roku 2003 a v letech 2006 až 2010 byla vedena jako osoba pobírající rodičovský příspěvek, potom byla velmi krátce (podobu tří dnů) evidována jako uchazeč o zaměstnání a od 1.9.2010 je vedena v kategorii osob pečujících o dvě děti do 15 let. Oba dospělí žadatelé doložili potvrzení Finančního úřadu pro Ústecký kraj a Okresní správy sociálního zabezpečení Teplice o bezdlužnosti. Okresní správa sociálního zabezpečení Teplice potvrdila dne 2.10.2013 bezdlužnost rovněž společnosti s.r.o., jejímž je žadatel jednatelem. Jak je v potvrzení uvedeno, o. je vedena v registru plátců od 28.6.2000 do 28.2.2007 a nemá splatné nedoplatky na pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti včetně penále.

K žádosti jmenovaní připojili kopie potvrzení o datech povolení trvalého pobytu všem členům jejich rodiny, výpis z katastru nemovitostí k rodinnému domu na adrese trvalého pobytu se záznamem o nabývacím titulu k nemovitosti, kterým je kupní smlouva ze dne 8.8.2013, právní účinek vkladu práva ke dni 12.8.2013. K žádosti dále připojili kopii vysvědčení syna a školní rok 2012/2013 a kopie nostrifikačních

osvědčení k vysokoškolským diplomům vydaným oběma žadatelům v Rusku. Žadatelka připojila kopii vysokoškolského diplomu o vzdělání v bakalářském studijním programu Pedagogické fakulty Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem ve studijním oboru Čeština pro cizince.

Dne 10.7.2014 se žadatelé dostavili k ústnímu jednání na Ministerstvo vnitra. Bylo jim umožněno nahlédnout do spisu a současně byli poučeni o právu navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, vyjádřit v řízení své stanovisko a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí v souladu s § 36 a § 38 správního řádu. Žadatelé byli seznámeni s obsahem spisu a se stanovisky příslušných úřadů. Ke stanovisku města Teplice žadatel uvedl, že nebyl sankcionován za žádný přestupek a že se domnívá, že Magistrát prověřoval pouze dopravní nehody zaviněné jinými osobami. Žadatelé předložili k nahlédnutí cestovní pasy, v nichž byly patrné dva záznamy o cestách do Ruska v roce 2013, celkem na dobu dvou týdnů. Žadatelé doplnili, že v roce 2013 vycestovali na dovolenou do Španělska na cca tři týdny. Oba prohlásili, že se v posledních pěti letech zdržovali mimo území České republiky v průměru jeden měsíc ročně. Žadatel na dotaz uvedl, že v souvislosti se správou nemovitosti v Drážďanech jezdí do Německa cca dvakrát měsíčně pouze na jeden den.

Do spisu založili potvrzení Všeobecné zdravotní pojišťovny ze dne 1.6.2014 o bezdlužnosti žadatelky a informace o pojištění - registrační údaje Všeobecné zdravotní pojišťovny k osobě žadatelky a oběma synům. Žadatelka je v registru Všeobecné zdravotní pojišťovny vedena od 28.6.2000, od této doby nebyla samoplátcem pojistného. Synové žadatelů jsou v evidenci zdravotní pojišťovny od data, kdy jim byl v České republice povolen trvalý pobyt. Za žadatele nebyly předloženy informace zdravotní pojišťovny o pojištění. Žadatel předložil pouze vyúčtování pojistného za období od 13.11.2013 do 24.6.2014, z něhož je patrné, že k datu 1.1.2014 měl na účtu u Všeobecné zdravotní pojišťovny nedoplatek na penále ve výši 19.864,- Kč. Dne 12.5.2014 uhradil částku 8.000,- Kč a zbývající část penále ve výši 11.863,- Kč mu byla prominuta. Z předloženého vyúčtování Ministerstvo vnitra usoudilo, že je žadatel v současné době veden jako osoba bez zdanitelných příjmů. Žadatel byl poučen o tom, že vzhledem k vypočtenému sankčnímu penále není v jeho případě splněna podmínka plnění povinností vyplývajících ze zvláštních předpisů upravujících pobyt a vstup cizinců na území České republiky, veřejné zdravotní pojištění, sociální zabezpečení, důchodové pojištění, daně, odvody a poplatky stanovená v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství. Žadatel požádal o prominutí jejího splnění. Ke vzniku penále uvedl, že problémy s hrazením pojistného měl především v letech 2007 a 2008, kdy musel z rodinných důvodů často jezdit do Ruska. V této době se žadatel věnoval péči o rodiče manželky a nevěnoval tak pozornost pravidelným úhradám pojistného. Dluhy na pojistném žadatel dle svého sdělení uhradil krátce poté, co se dozvěděl o jejich výši. O prominutí penále bylo požádáno v listopadu 2013.

Z úplného výpisu z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Ústí nad Labem vyplývá, že je žadatel od 15.8.2001 jedním ze dvou jednatelů obchodní společnosti s.r.o., druhým jednatelem je jeho matka nar. 22. Žadatel i jeho manželka jsou od 25.6.1999 dvěma společníky uvedené společnosti z celkového počtu šesti společníků. Ke své výdělečné činnosti žadatelé sdělili, že společnost založili v roce 1999, tato společnost se zabývala

reklamní činností. Společnost vyvíjela fakticky činnost do roku 2006. Od roku 2006 nebyla žadatelem za společnost s.r.o. podávána daňová přiznání k dani z příjmů, jak sdělil. Ministerstvo vnitra žadatele informovalo o tom, že zákon o daních z příjmů ukládá povinnost podávat daňová přiznání za právnickou osobu bez ohledu na její faktickou činnost. Potvrzení Finančního úřadu pro Ústecký kraj o bezdlužnosti s.r.o. bylo dodatečně doloženo dne 24.9.2014.

K údajům uvedeným ve svém životopise žadatel doplnil, že v letech 2008 až 2013 pronajímal v Rusku nebytové prostory, ve kterých byla provozována prodejna s čajem. Jak dále upřesnil, žadatel sám v Rusku obchod neprovozoval, pouze měl příjmy z pronájmu. Jednalo se celkem o cca 100.000,- Kč měsíčně. Tento příjem, jak uvedl, zdaňoval v Rusku. Nebytové prostory v Rusku žadatel v loňském roce prodal a následně v Německu zakoupil dům s bytovými jednotkami, které nyní pronajímá. Příjem z pronájmu přesahuje 2.000,- € měsíčně a je zdaňován v Německu, jak uvedl. Žadatelka vlastní byt po rodičích v Rusku, tento byt pronajímá za částku cca 20.000,- Kč měsíčně. Žadatelé dále vlastní dům v Kladrubech okres Teplice. V tomto domě v současné době pronajímají jeden byt, do druhého se hodlají v dohledné době přestěhovat, jak při jednání uvedli. Z pronájmu bytu v Kladrubech mají žadatelé příjem cca 3.000,- Kč měsíčně. Žadatelé byli vyzváni dne 10.6.2014 k doložení přiznání k dani z příjmu fyzických osob za zdaňovací období 2011 až 2013. Jak žadatelé při jednání uvedli, vzhledem k nízké výši příjmu z pronájmu bytu v Kladrubech v České republice jako fyzické osoby nepodávají daňové přiznání, ani je nikdy nepodávali, jak dále sdělili. Vzhledem k tomu, že z dokladů doložených do 10.7.2014 nebyly patrné zdroje příjmů žadatelů v posledních třech letech a jejich výše, byli žadatelé vyzváni, aby ve lhůtě do 31.7.2014 doložili doklady prokazující jejich příjmy, zejména nájemní smlouvy a výpisy z bankovních účtů. Žadatelé při jednání potvrdili celkový příjem cca 80.000,- Kč měsíčně uvedený v dotazníku k žádosti. Do spisu na závěr jednání doložili kopii vysvědčení syna C od školního roku 2011/2012 a syna / za školní rok 2013/2014. Dále doložili potvrzení úřadu práce o tom, že nebyli evidováni jako uchazeči o zaměstnání a přehled vyplacených dávek státní sociální podpory o výplatě rodičovského příspěvku a přídatků na děti v roce 2010. Nebyli příjemci jiných dávek.

Dne 31.7.2014 žadatelé doplnily potvrzení o bezdlužnosti žadatele vystavené dne 16.7.2014 Všeobecnou zdravotní pojišťovnou spolu s vyúčtováním pojistného na veřejné zdravotní pojištění za období od 12.4.2006 do 14.7.2014. Informace o pojištění za žadatele doplněny nebyly, není tedy patrné, v jakých kategoriích byl zdravotní pojišťovnou od počátku pojistného vztahu veden. Z předloženého vyúčtování lze podle výše vypočtených záloh pojistného na veřejné zdravotní pojištění usuzovat, že je od 1.7.2007 veden v kategorii osob bez zdanitelných příjmů. Dále z vyúčtování vyplývá, že od června 2007 do ledna 2013 nehradil pojistné na veřejné zdravotní pojištění, na jeho účtu pojistného u Všeobecné zdravotní pojišťovny mu k 8.1.2013 vznikl nedoplatek ve výši 71.280,- Kč. Do 12.5.2014 tento dluh postupně uhradil, první platbu za účelem splacení dluhu provedl 31.1.2013. Žadatelé bylo počínaje rokem 2006 každoročně vypočteno sankční penále, do 1.1.2013 dosáhlo výše 35.028,- Kč, ke dni 1.1.2014 činilo dlužné penále 19.862,- Kč. Dne 29.10.2013 žadatel zaplatil na penále 23.316,- Kč, dne 12.5.2014 dalších 8.000,- Kč, zbývající penále ve výši 11.863,- Kč mu bylo zdravotní pojišťovnou prominuto. Ke své osobě žadatel dále doložil potvrzení Okresní správy sociálního zabezpečení Teplice ze dne 23.7.2014 o bezdlužnosti. Dalšími doloženými

doklady potvrdil při jednání uváděné příjmy z pronájmu nemovitostí jak na území České republiky, tak v zahraničí (Německo a Rusko). Doloženy byly kopie nájemních smluv k vlastněným nemovitostem i výpisy z účtů žadatelů vedených u Komerční banky, a.s., a u Ostsächsische Sparkasse Dresden. Kopie cizozemských nájemních smluv byly předloženy pouze v cizojazyčném znění bez úředního překladu do českého jazyka.

Ze shromážděných podkladů rozhodnutí je možné dospět k těmto závěrům.

Žadatelé i jejich děti splňují podmínku nejméně pětiletého povoleného trvalého a převážného faktického pobytu na území České republiky ke dni podání žádosti, tak, jak je uvedena v ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství. Trvalý pobyt mají oba na území České republiky povolen od 12.4.2006, nezletilý j od 10.5.2006 a nezletilý syn od 15.8.2006. Žádost byla podána dne 17.12.2013.

Součástí spisu jsou výpisy z evidence Rejstříku trestů fyzických osob za oba dospělé žadatele ze dne 3.4.2014 a ze dne 1.4.2015, kde je uvedeno jako obsah evidence Rejstříku trestů České republiky, že nejsou žádné informace o odsouzení dotyčných osob. Žadatelé tak splňují podmínku pro udělení státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) zákona o státním občanství. Nezletilí synové tuto podmínku s ohledem na nízký věk neprokazují.

Žadatelé prokázali při pohovoru, který byl proveden u Krajského úřadu Ústeckého kraje dne 16.12.2013, znalost českého jazyka podle kritérií uvedených ve vyhlášce č. 137/1993 Sb., kterou se stanoví kritéria pro prokazování znalosti českého jazyka žadatelů o udělení státního občanství České republiky. Splňují tak podmínku pro udělení státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. d) zákona o státním občanství. Nezletilí synové tuto podmínku s ohledem na nízký věk neprokazují.

Oba synové splňují podmínku pro udělení státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství spočívající v plnění povinností vyplývajících ze zvláštních předpisů upravujících pobyt a vstup cizinců na území České republiky, veřejné zdravotní pojištění, sociální zabezpečení, důchodové pojištění, daně, odvody a poplatky. Oba dospělí žadatelé však tuto podmínku nesplňují. Žadatel závažným způsobem porušoval povinnosti na úseku veřejného zdravotního pojištění vyplývající ze zvláštních právních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění (tj. zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů) a oba žadatelé porušovali povinnosti stanovené zvláštními předpisy na úseku daní (vyplývající ze zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů). Ministerstvo vnitra uvádí, že podmínku pro udělení státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství může prominout podle ustanovení § 11 odst. 4 zákona o státním občanství v případech hodných zvláštního zřetele. Na prominutí kterékoliv podmínky, resp. na udělení státního občanství České republiky však není právní nárok.

Ministerstvo vnitra po pečlivém a komplexním zvážení veškerých podkladů pro vydání rozhodnutí dospělo k závěru, že žádosti jmenovaných o udělení státního občanství České republiky nevyhoví a splnění podmínky uvedené v ustanovení § 7 odst. 1 písm. písm. e) zákona o státním občanství jim nepromine. Ministerstvo vnitra se při svém rozhodování řídilo zejména zásadami obsaženými v ustanovení § 2 odst. 3 a odst. 4 správního řádu - zásadou ochrany veřejného zájmu, zásadou nestranného postupu a rovného přístupu k dotčeným osobám, zásadou legitimního očekávání a zásadou proporcionality (přiměřenosti). Ministerstvo vnitra se tak rozhodovalo v režimu zvážení naplnění soukromého zájmu žadatelů na udělení státního občanství České republiky a zvážení veřejného zájmu při jejich přijetí do státního svazku České republiky. Podle uznávaného standardu je státní občanství považováno za právní svazek fyzické osoby a daného státu, jehož základem je sociální skutečnost oddanosti, opravdové spojení existence, zájmů a citů spolu s existencí vzájemných práv a povinností (Nottebohm Case, ICJ Reports 1955, s. 23). Trvalost a pevnost tohoto svazku je dána plnou integrací žadatele do české společnosti. Tato integrace je charakterizována rodinnými, pracovními a sociálními vazbami a rovněž dodržováním právního řádu České republiky. Na každém, kdo se uchází o udělení státního občanství České republiky, lze právem požadovat, aby beze zbytku plnil své zákonné povinnosti a jeho chování bylo transparentní a prosté všech pochybností. Znalost a dodržování právních předpisů lze přitom důvodně požadovat zvláště u cizinců žádajících o udělení českého státního občanství, neboť dodržování právních předpisů dotčeného státu je jedním ze znaků úzkého, faktického a trvalého vztahu, který by měl mezi státem a jeho státními občany dle mezinárodního práva existovat. Rozhodování o přijetí do státního svazku České republiky proto zůstává ve sféře správního uvážení Ministerstva vnitra, jemuž je tato pravomoc svěřena. Ministerstvo vnitra tak v případě zvažování obou výše uvedených zájmů ve vzájemné souvislosti klade vedle veřejného zájmu jako takového důraz rovněž na okolnosti udělování státního občanství konkrétnímu žadateli s přihlédnutím ke skutkově shodným nebo podobným případům, při kterých došlo rovněž k porušení povinností vyplývajících ze zákona o státním občanství definovaných právními předpisy (ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství). Zde rozhoduje závažnost či intenzita jejich porušení, časový rozsah, četnost, aktivita žadatele při odstranění negativních následků apod.

Jak vyplývá z doloženého vyúčtování pojistného na veřejné zdravotní pojištění a penále vystaveného žadateli Všeobecnou zdravotní pojišťovnou dne 14.7.2014, byl žadatel v období od 8.8.2007 do 8.7.2014 samoplátcem pojistného na veřejné zdravotní pojištění, kdy měl povinnost hradit pojistné řádně, tedy ve stanovené výši a lhůtě. Z vyúčtování pojistného na veřejné zdravotní pojištění, jak je uvedeno výše, jednoznačně vyplývá, že žadatel v období od 8.8.2007 do 30.1.2013 pojistné vůbec nehradil a dlouhodobě měl vysoký dluh na pojistném, který v plné výši uhradil teprve dne 12.5.2014. Za neplnění povinností na úseku veřejného zdravotního pojištění mu bylo pravidelně v letech 2007 až 2013 vyměřováno sankční penále, za rok 2010 ve výši 6.955,- Kč, za rok 2011 ve výši 9.319,- Kč, za rok 2012 ve výši 11.712,- Kč a za rok 2013 ve výši 8.151,- Kč. V této souvislosti Ministerstvo vnitra podotýká, že veřejné zdravotní pojištění je solidárním systémem. Řádné fungování tohoto systému je pak podstatným způsobem ovlivněno i jeho řádným průběžným financováním. Nedodržování platební kázně při hrazení pojistného fungování těchto systémů ohrožuje. S ohledem na tuto skutečnost má Ministerstvo vnitra za to, že je třeba v delším časovém horizontu

ověřit, zda žadatel bude dobrovolně řádně, tedy ve stanovené výši a lhůtě, plnit povinnosti vyplývající ze zvláštních právních předpisů a přispívat tak průběžně do fondů, ze kterých je na základě principu solidarity hrazena zdravotní péče a sociální dávky poskytované všem obyvatelům České republiky.

Avšak, jak vyšlo v průběhu správního řízení najevo, žadatel i jeho manželka svým jednáním porušují i povinnosti na úseku daní, když jako daňoví rezidenti nikdy nepodávali daňová přiznání k dani z příjmů fyzických osob. Zde je proto nutné poukázat na to, že žadatelé jsou v České republice daňovými rezidenty, a to podle zákona č. 586/1992 Sb., o dáních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, kde je v ustanovení § 2 odst. 2 stanoveno, že poplatníci, kteří mají na území České republiky bydliště nebo se zde obvykle zdržují, mají daňovou povinnost, která se vztahuje jak na příjmy plynoucí ze zdrojů na území České republiky, tak i na příjmy plynoucí ze zdrojů v zahraničí. Žadatelé se v České republice zdržují od roku 2000, mají na jejím území povolen trvalý pobyt od 12.4.2006, jsou tedy považováni za daňové rezidenty České republiky a jsou tak povinni uvést do daňového přiznání k dani z příjmů fyzických osob podávaného v České republice z titulu svého rezidentství veškeré zdanitelné příjmy dosahované jak na území České republiky, tak i v zahraničí, mezi které patří podle § 3 a § 9 zákona č. 586/1992 Sb. rovněž příjmy z nájmu nemovitých věcí nebo bytů. Takové příjmy musí být v daňovém přiznání zahrnuty. Podle § 38g zákona č. 586/1992 Sb. je povinen podat daňové přiznání každý, jehož roční příjmy, které jsou předmětem daně z příjmů fyzických osob, přesáhly 15 000 Kč, pokud se nejedná o příjmy od daně osvobozené nebo o příjmy, z nichž je daň vybírána srážkou podle zvláštní sazby daně. Daňové přiznání je povinen podat i ten, jehož roční příjmy, které jsou předmětem daně z příjmů fyzických osob, nepřesáhly 15 000 Kč, ale vykazuje daňovou ztrátu. Z podkladů pro rozhodnutí nepochybně vyplývá, že oba žadatelé mají dohromady od roku 2013 příjmy z pronájmu nemovitostí v České republice i v zahraničí ve výši cca 80.000,- Kč měsíčně. Sám žadatel při ústním jednání na Ministerstvu vnitra sdělil, že v letech 2008 až 2013 měl příjem z pronájmu ve výši cca 100.000,- Kč měsíčně. Vzhledem k tomu, že je žadatel jednatelem společnosti s.r.o. se sídlem oprávněným za společnost jednat a podepisovat samostatně v plném rozsahu, přihlédl Ministerstvo vnitra rovněž ke skutečnosti, že za uvedenou společnost nejsou podávána přiznání k dani z příjmu, a to v rozporu s § 38m zákona č. 586/1992 Sb., podle kterého je poplatník (tedy právnická osoba) povinen podat daňové přiznání k dani z příjmů právnických osob.


V případě jmenovaného nepochybně došlo k závažnému porušení povinností vyplývajících z ustanovení § 12 písm. c) zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a z ustanovení § 7, resp. § 10 zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, neboť jako samoplátce pojistného na veřejné zdravotní pojištění toto nehradil včas a ve správné výši nebo ho nehradil vůbec, takže mu vznikl vysoký dluh na pojistném i na penále a nejednalo se tak o jednorázové porušení těchto povinností či méně závažný následek. Nepochybně zde hraje důležitou roli i krátký časový odstup od tohoto protiprávního jednání žadatele. Když k tomu připočteme, že oba žadatelé řádně nedostáli ani svým povinnostem v oblasti daní, jak bylo výše zmíněno, nelze přisvědčit tomu, že jejich vztah k České republice je pevný, jemuž by tak chybělo pouze završení v podobě státního občanství. Ministerstvo vnitra tak nevyužilo možnosti prominutí uvedené podmínky a žadatelům její

splnění neprominulo z důvodů hodných zvláštního zřetele, které v jejich případě, s ohledem na uvedené, nebyly shledány.

Ministerstvo vnitra proto rozhodlo o žádosti jmenovaného o udělení státního občanství České republiky způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů ode dne jeho doručení rozklad k ministrovi vnitra a to podáním učiněným u oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4 (ustanovení § 152 odst. 1 správního řádu).


Mgr. Ivana Beránková
referent společné státní správy a samosprávy

