

MINISTERSTVO VNITRA
ODBOR VŠEOBECNÉ SPRÁVY, ODDĚLENÍ STÁTNÍHO OBČANSTVÍ A MATRIK

Dodatečně anonymizováno
v souladu s GDPR

nám. Hrdinů 1635/4, 140 21 Praha 4

Č.j.: VS-739/835.3/2-2014

Praha dne 21.01.2015

Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo o žádosti o udělení státního občanství České republiky podle § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, kterou podal [jméno] (dále jen „žadatel“ nebo „jmenovaný“), nar. [datum] [místo] (dále jen „nezletilá dcera“), nar. [datum] [místo] zeň – Česká republika, oba státní občané [Ukrajiny], trvale bytem [místo] oba zastoupeni [jméno], družkou žadatele, bytem tamtéž,

takto:

žádosti výše jmenovaného a jeho nezletilé dcery o udělení státního občanství České republiky **se nevyhovuje.**

Odůvodnění

Jmenovaný podal žádost o udělení státního občanství České republiky (dále i „ČR“) prostřednictvím Úřadu městského obvodu Plzeň 3 (dále jen „ÚMO“) dne 17.12.2013. Trvalý pobyt na území ČR byl jmenovanému povolen dne 22.03.2006, nezletilé dceři dne 21.12.2011. Matka nezletilé dcery [jméno] dala svůj písemný souhlas se změnou jejího státního občanství na ÚMO dne 17.12.2013. Ministerstvo vnitra (dále i „MV“) zahájilo správní řízení o předmětné žádosti o udělení státního občanství dne 24.01.2014.

Usnesením ze dne 15.05.2014, jímž bylo řízení o předmětné žádosti přerušeno a žadatel současně předvolán na Ministerstvo vnitra na den 2.07.2014 za účelem jejího projednání, byl jmenovaný v souladu s ustanovením § 47 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) informován o tom, že MV zahájilo dne 24.01.2014 podle ustanovení § 44 správního řádu a § 10 odst. 4 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále i „zákon o státním občanství“), správní řízení ve věci jeho žádosti o udělení státního občanství ČR. Jmenovaný byl poučen, že podle § 36 a § 38 správního řádu má právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení a vyjádřit v řízení své stanovisko, resp. vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, a to až do jeho vydání. Usnesení obsahovalo rovněž poučení, že podle § 33 správního řádu si žadatel může pro uvedené řízení ustanovit zmocněnce. V rámci usnesení pak byl požádán, aby s sebou na Ministerstvo vnitra přinesl v něm konkrétně uvedené doklady.

Zmíněného dne se jmenovaný na MV dostavil v doprovodu své družky, kterou zmocnil k zastupování pro celé správní řízení, a jeho žádost, resp. jejich nezletilé dcery, s nimi byla projednána.

Správní orgán pak na základě zjištění všech skutečností rozhodných pro objektivní rozhodnutí ve věci (popis viz dále) dospěl k závěru, že žádosti jmenovaného a jeho nezletilé dcery o udělení státního občanství České republiky nevyhoví.

MV úvodem připomíná, že dne 1.01.2014 nabyl účinnosti zákon č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (dále jen „zákon“). Podle § 74 zákona se řízení, která nebyla pravomocně ukončena přede dnem nabytí účinnosti zákona, dokončí podle dosavadních právních předpisů; pozbytí dosavadního státního občanství se však již od nabytí účinnosti citovaného zákona pro udělení státního občanství ČR nevyžaduje. Ministerstvo vnitra proto při posuzování dané žádosti postupovalo podle shora zmíněného zákona č. 40/1993 Sb., ve znění pozdějších předpisů, přičemž u jmenovaného a nezletilé dcery v době vydání rozhodnutí již nebylo posuzováno splnění podmínky dle § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství.

Žadatel, který disponuje cestovním pasem Ukrajiny č. L... platným od 2.10.2013 do 2.10.2023, je zároveň držitelem průkazu povolení k trvalému pobytu č. ... s platností do 22.03.2016. Průkaz o povolení k pobytu nezletilé dcery je platný do 30.05.2018. Jmenovaný dle svého vyjádření v České republice začal podnikat jako nekvalifikovaná pracovní síla na zemní práce v roce 1998. Živnostenské oprávnění k této činnosti pozbyl dne 30.06.2008. Od 20.03.2009 jsou oborem jeho činnosti „přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti“. V roce 2007 jmenovanému naposledy vznikla daňová povinnost, a to ve výši 3.900,- Kč. Od té doby daně z příjmu nebyl dle podaných daňových přiznání povinen hradit. Žadatel má za sebou manželství ukončené rozvodem a v současné době žije ve vztahu druh-družka se zmocněnkyní, která je také státní občankou Ukrajiny. Z tohoto vztahu pochází nezletilá dcera, dítě předškolního věku, zahrnutá do této žádosti o státní občanství. Z ukončeného manželství má jmenovaný ještě dceru (27 let) a syna (26 let). Žadatel bydlí se svou současnou rodinou na adrese trvalého pobytu, jehož jsou s družkou spoluvlastníky. K jeho zakoupení dodali z vlastních úspor 300 tisíc Kč, úvěr ve výši 1.700.000,- Kč jim poskytla Komerční banka.

Pokud jde o stanoviska příslušných orgánů, ÚMO jmenovaného neprojednával pro přestupek dle zákona č. 200/90 Sb., o přestupcích, v platném znění. Krajský úřad Plzeňského kraje připojil kladné stanovisko. Dle Odboru cizinecké policie Plzeň (dále jen „OCP“) lze udělení státního občanství doporučit.

Ministerstvo vnitra poté zkoumalo, zda jmenovaný splňuje podmínky plynoucí z ustanovení § 7 odst. 1 zákona o státním občanství, v němž se stanoví, že státní občanství České republiky lze udělit fyzické osobě, která splňuje podmínky v něm výslovně uvedené. Dále zákon o státním občanství stanoví taxativně vymezené důvody pro jejich případné prominutí, jež jsou uvedeny v jeho § 11.

Podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství se požaduje, aby ke dni podání žádosti o udělení občanství měl žadatel nejméně pět let trvalého pobytu na území ČR, kde se po tuto dobu i převážně zdržuje. Jmenovanému byl trvalý pobyt povolen dne 22.03.2006. O státní občanství požádal dne 17.12.2013, tj. po více než pěti letech po jeho povolení. Ze spisu nevyplývá, že by se po udělení trvalého pobytu převážně zdržoval mimo území České republiky. Ministerstvo vnitra tak dospělo k závěru, že podmínku dle § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství splňuje. Pokud jde o nezletilou dceru, trvalý pobyt jí byl s ohledem na datum jejího narození udělen teprve dne 21.12.2011. V okamžiku podání žádosti o státní občanství tak nezletilá dcera měla povoleno státní občanství pouze necelé dva roky a podmínku dle § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství tak nesplňuje. Jmenovaný proto požádal o prominutí splnění dané podmínky pro nezletilou dceru s odkazem na ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství, neboť nezletilá dcera se narodila na území České republiky. MV uvádí níže v odůvodnění, proč nevyužilo možnosti daného liberačního ustanovení a nezletilé dceři nedostatečnou délku trvalého pobytu neprominulo.

Podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) zákona o státním občanství lze na žádost udělit státní občanství fyzické osobě, pokud nebyla v posledních pěti letech pravomocně odsouzena pro úmyslný trestný čin. Z výpisu z Rejstříku trestů ČR, který byl pořízen dne 21.01.2015, plyne, že žadatel v něm nemá žádný záznam a rozhodující orgán proto konstatoval, že i tuto podmínku splňuje. Na nezletilou dceru se splnění této podmínky nevztahuje.

Stejně je tomu s podmínkou dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. d) zákona o státním občanství, neboť záznam o pohovoru ze dne 17.12.2013 potvrdil, že jmenovaný před ÚMO prokázal znalost českého jazyka v souladu s kritérii stanovenými vyhláškou MŠMT č. 137/1993 Sb., v platném znění, a tuto podmínku tak rovněž splňuje, přičemž na nezletilou dceru se její splnění nevztahuje.

MV se dále zabývalo otázkou, zda žadatel plní povinnosti týkající se dodržování pobytového režimu a povinnosti vyplývající ze zvláštních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění, sociální zabezpečení, důchodové pojištění, daně odvody a poplatky, tedy zda splňuje podmínku dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství. Jmenovaný předložil potvrzení Finančního úřadu Plzeň 3, který potvrdil neexistenci daňových nedoplatků vůči orgánům Finanční správy České republiky jmenovaného ke dni 12.12.2013. Ze stanoviska OSSZ Plzeň-město plyne, že ke dni 16.12.2013 nejsou známy žádné splatné pohledávky na platbách pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti. Výše bylo zmíněno stanovisko OCP, jež tvrdilo, že žadateli lze udělení státního občanství doporučit. OCP však ve stanovisku zároveň upozornil, že jmenovaný se dne 22.03.2006 dopustil přestupku dle § 157 odst. 1 písm. v) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území ČR a o změně některých zákonů, v platném znění (dále jen „pobytový zákon“), za který mu byla udělena **bloková pokuta** ve výši 500,- Kč. Dne 3.05.2006 se pak žadatel dopustil přestupku dle § 157 odst. 1 písm. w) pobytového zákona, za který mu byla uložena **bloková pokuta** ve stejné výši. Při projednání žádosti na MV dne 2.07.2014 jmenovaný požádal o prominutí splnění této podmínky z důvodu delšího časového odstupu od obou případů porušení pobytového režimu.


Ke zdravotnímu pojištění jmenovaný, který je pojištěncem VZP, předložil potvrzení o neexistenci nedoplatku na pojistném a na penále na veřejné zdravotní pojištění ke dni 16.12.2013. Nezletilá dcera je pojištěncem ČPZP a ke zdravotnímu pojištění je přihlášena od narození. K žadateli samému však Ministerstvo vnitra zaznamenalo enormní chyby v placení záloh. Po povolení trvalého pobytu dne 22.03.2006 jmenovaný své zálohy vůbec nehradil, resp. první platbu uskutečnil v částce 5.000,- Kč dne 23.04.2008. Ve zmíněném roce jeho stav účtu u VZP Plzeň vykazoval dluh přesahující třicet tisíc Kč. Přestože dne 17.07.2008 zaplatil jednorázově 31.826,- Kč, tyto peníze pouze pokryly dluhy na zálohách za rok 2006-2007. Na konci roku 2008 dlužil na penále 4.035,- Kč a jeho stav účtu vykazoval dluh přesahující deset tisíc Kč. Ke dni 27.05.2009 jeho nedoplatek na pojistném činil 11.531,- Kč. Žadatel pak jednorázově v srpnu 2009 uhradil 11.130,- Kč. V tomto nepravdivém a jednorázovém způsobu placení jmenovaný pokračoval i v dalších letech, z čehož mu nabíhala nadále penalizace. Podařilo se mu nicméně stlačit mínusový stav účtu pod deset tisíc Kč. V říjnu roku 2012 však tento stav účtu vykazoval opět deficit ve výši 10.476,- Kč. Žadatel pak dne 22.10.2012 jednorázově uhradil 15.714,- Kč a jeho stav účtu se dostal do plusových čísel. V roce 2013 opět zálohy hradil nesprávně, až další jednorázovou platbou ve výši 13.984,- Kč svůj dluh tehdy vyrovnal. Dne 5.06.2014, tj. v den vyhotovení vyúčtování pojistného, žadatelův stav účtu u VZP vykazoval nedoplatek na pojistném v částce 6.999,- Kč a na penále ve výši 247,- Kč. Jmenovaný zmíněného dne uhradil pokladní stvrzenkou 9.002,- Kč. Z celkového způsobu placení záloh je tak zřejmé, že žadatel své povinnosti plynoucí ze zvláštního právního předpisu upravujícího zdravotní pojištění neplnil a i s přihlédnutím k jeho pochybením na úseku pobytového režimu tak podmínku dle § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství nesplňuje.

Nesplnění této podmínky lze prominout podle ustanovení § 11 odst. 4 zákona o státním občanství jen v případech hodných zvláštního zřetele. K tomu je třeba připomenout, že na udělení státního občanství není právní nárok, a to ani v případě, že žadatel splňuje všechny podmínky zákona. Tím spíše, jestliže tomu tak není, jako v případě jmenovaného. Žadatel byl při jednání na MV dne 2.07.2014 dotázán na důvody chybně placeného zdravotního pojištění, přičemž byl upozorněn, že nesplňuje jednu z podmínek k udělení státního občanství. Nepodal však k tomu žádné doplňující vysvětlení. Jmenovaný tedy neplnil své povinnosti plynoucí ze zvláštního právního předpisu na úseku zdravotního pojištění a dopustil se i opakovaně porušení pobytového režimu, aniž uvedl relevantní důvody, které by umožňovaly posoudit jeho případ hodným zvláštního zřetele. Z těchto důvodů MV možnosti plynoucí z § 11 odst. 4 zákona o státním občanství nevyužilo a splnění povinnosti dle § 7 odst. 1 písm. e) zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, žadateli neprominulo. Z těchto důvodů nevyužilo ani možnosti plynoucí z § 11 odst. 1 písm. e) téhož zákona o státním občanství a neprominulo nedostatečnou délkou trvalého pobytu na území ČR u nezletilé dcery. Ta je navíc ve věku, kdy je existenčně i citově plně závislá na svých rodičích a je třeba v daném případě respektovat zásadu jednotného státního občanství celé rodiny.

Ministerstvo vnitra proto na základě těchto skutečností rozhodlo o žádosti jmenovaného a jeho nezletilé dcery o udělení státního občanství ČR způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí a státní občanství České republiky jim neudělilo.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad ministrovi vnitra a to podáním učiněným k oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra (§ 152 odst. 1 správního řádu).

VYPRAVENO
dne 21. 1. 2015 (2x)
příloha


JUDr. Bohuslav Maxa
referent všeobecné správy vnitřních věcí státu

