

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)
podle zákona č. 40/1993 Sb.

prac. č.: 0462

(178)
Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne: 1. 4. 2015

podpis: [podpis]

Dodatečně zpracováno
v souladu s GDPR

MINISTERSTVO VNITRA
ODBOR VŠEOBECNÉ SPRÁVY, ODDĚLENÍ STÁTNÍHO OBČANSTVÍ A MATRIK
nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4

Čj. VS-2759/835.3/2-2014

V Praze dne 2.6. 2015

Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo ve věci žádosti o udělení státního občanství České republiky podle § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, kterou podala ruská státní občanka

ra. nar.

šlovo - Rusko, trvale bytem

právně zastoupena advokátem

takto:

žádosti výše jmenované o udělení státního občanství České republiky se nevyhovuje.

Odůvodnění

Žadatelka (účastnice řízení) podala dne 17.12. 2013 prostřednictvím Úřadu městské části Praha 4 žádost o udělení státního občanství České republiky. Správní řízení ve věci bylo zahájeno dnem 21.2. 2014, kdy žádost došla na Ministerstvo vnitra.

Ministerstvo vnitra žadatelku v rámci usnesení o přerušení správního řízení ze dne 18.12. 2014 v souladu s ustanovením § 47 správního řádu informovalo, že správní řízení zahájilo podle ustanovení § 44 správního řádu a § 10 odst. 4 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů. Současně byla poučena, že podle ustanovení § 36 a § 38 správního řádu má právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své stanovisko včetně vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Zároveň byla žadatelka předvolána na Ministerstvo vnitra na den 29.1. 2015, kde měla možnost seznámit se s obsahem svého státoobčanského spisu, vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí a doplnit správním orgánem požadované dokumenty. V rámci tohoto jednání, na které se dostavila spolu se svým právním zástupcem, kterého do protokolu zplnomocnila k zastupování své osoby, byla žadatelka dále vyzvána, aby správnímu orgánu ve lhůtě čtrnácti dnů doložila ještě další, v protokolu uvedené dokumenty. Krom jiného měla doložit smlouvy o prodeji nemovitostí v Rusku, kterými měla doložit své tvrzení

o legálních příjmech, na jejichž základě v ČR zakoupila několik nemovitostí. Žadatelka předložila kopie těchto smluv, z jejich obsahu však vyplynulo, že krom prodeje jednoho bytu v Rusku, jehož spoluvlastníkem a prodávajícím byla rovněž žadatelka, vlastníkem ostatních nemovitostí a zároveň prodávajícím byl pouze její předchozí manžel. Prodeje těchto nemovitostí v Rusku pak dle smluv bývalý manžel uskutečnil po více než devíti letech od rozvodu se žadatelkou, která navíc žádnými dokumenty nedoložila, že by se s ním o takto získaný příjem oficiálně podělil. Přesto, pokud se tak skutečně stalo, měla žadatelka coby daňová rezidentka v ČR za povinnost tyto příjmy uvést ve svých daňových přiznáních, což však neučinila. Vzhledem k tomu, že žadatelka je spoluvlastnicí třech společností s r.o. v ČR, které odvádějí do státního rozpočtu od svého vzniku minimální daně (v některých letech dokonce žádné), není zřejmé, z jakých (legálně získaných) finančních prostředků nemovitosti v ČR nabyla.

Ve správním řízení bylo krom jiného zjištěno, že žadatelka přesídlila do ČR v roce 1996, tentýž rok zde získala dlouhodobý pobyt za účelem podnikání. Dne 23.10. 2003 jí byl na území České republiky povolen trvalý pobyt. Žadatelka ke své žádosti krom jiného připojila svůj rodný list a rozvodový list, kterým dokládá svůj rozvod se [redacted] v roce 1998. Matriční doklad o uzavření tohoto manželství předložila až na požádání, avšak bez předepsaných náležitostí (originál ani jeho ověřená fotokopie nepředložena, předložena byla pouze fotokopie překladu). Stejně tak nepředložila žádné matriční dokumenty, dle nichž užívá příjmení [redacted]. Ve svém životopise připojeném k žádosti stran svého osobního života neuvádí ničeho o svém osobním stavu, lze se však důvodně domnívat, že byla ještě před uzavřením manželství se [redacted] vdaná za pana [redacted]. Doklad o uzavření tohoto manželství ani o jeho rozvodu ovšem nepředložila. Žadatelka tak nedoložením všech matričních dokladů nedodržela ustanovení § 8 odst.1 písm. a) zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství ČR ve znění pozdějších předpisů. Žadatelka je matkou pěti dětí, vše nasvědčuje tomu, že dvě děti má z prvního, tři pak z druhého manželství.

V průběhu správního řízení vyšly najevo pro rozhodnutí věci podstatné, následně uvedené skutečnosti.

Žadatelka splňuje podmínku stanovenou k udělení státního občanství ČR v § 7 odst.1 písm. a) zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, když má v ČR povolen trvalý pobyt po dobu delší pěti let a po tuto dobu se zde převážně zdržuje.

Pokud jde o podmínku, výslovně uvedenou v § 7 odst.1 písm. b) citovaného zákona, tedy podmínku pozbytí dosavadního státního občanství, její splnění se s odkazem na ust. § 74 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky, nevyžaduje.

Žadatelka splňuje rovněž podmínku, výslovně uvedenou v § 7 odst.1 písm. c) citovaného zákona, neboť výpisem z trestního rejstříku vyžádaného správním orgánem z moci úřední bylo prokázáno, že nebyla v posledních pěti letech (ani nikdy předtím) pravomocně odsouzena pro úmyslný trestný čin.

Z protokolu o pohovoru z českého jazyka uskutečněném na příslušném úřadu podle vyhlášky MŠMT č. 137/1993 Sb., vyplynulo, že žadatelka splňuje i podmínku uvedenou v § 7 odst.1 písm.d) předmětného zákona, když řádně prokázala znalost českého jazyka.

Žadatelka dále dle dokumentů, které správnímu orgánu předložila, splňuje taktéž podmínku uvedenou v § 7 odst.1 písm.e) dotčeného zákona, neboť nebylo prokázáno, že by porušila povinnosti vyplývající ze zvláštního právního předpisu na úseku zdravotního pojištění, daní, odvodů a poplatků, ani na úseku pobytového režimu stanoveného cizincům.

Přesto se správní orgán rozhodl žadatelce státní občanství ČR neudělit. Žadatelka, jak výše uvedeno, hodnověrným způsobem nedoložila skutečné zdroje svých finančních příjmů. **Transparentnost příjmů** je však, krom splnění všech zákonných podmínek, jedním z hlavních předpokladů pro případné udělení státního občanství České republiky. K tomu se pouze na okraj doplňuje, že žadatelka nedoložila ani potřebné, výše uvedené matriční doklady, jak stanoví předmětný zákon.

V této souvislosti správní orgán žadatelku upozorňuje na skutečnost, že na udělení státního občanství České republiky nikdy nebyl a není právní nárok, což ve svém důsledku znamená, že žádné osobě nemusí být vyhověno, i kdyby splňovala veškeré zákonem stanovené podmínky k udělení státního občanství České republiky. Rozhodující správní orgán je jednoznačně povinen přihlížet i k dalším skutečnostem tak, aby bylo rozhodnuto ve veřejném zájmu, resp. v zájmu ČR, kterou správní orgán v dané věci zastupuje. V této souvislosti odkazuje správní orgán na usnesení Ústavního soudu čj. IV. ÚS 586/99 ze dne 8.3. 2000, ale i na na něj navazující usnesení téhož soudu čj. II ÚS 624/06 ze dne 17.5. 2007, kde je uvedený princip obsažen.

Za těchto skutečností nebylo žadatelce státní občanství uděleno a rozhodnuto bylo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad ministrovi vnitra, a to podáním učiněným k oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra (§ 152 odst. 1 správního řádu).



JUDr. Jana Ferklová
referent společné státní správy a samosprávy