



MVCRP012PC3I

Ministr vnitra  
Milan Chovanec

Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
dne: 29. 10. 2015  
podpis: [Podpis] 2. 11. 2015

V Praze dne 19. říjen 2015  
Č.j.: MV-114748-4/VS-2015

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)  
podle zákona č. 40/1993 Sb.

prac. č.: 0455r

## Rozhodnutí

Ministr vnitra jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě včasného rozkladu, který podal [Podpis], nar. [Podpis] Dubno – Ukrajina, státní občan Ukrajiny, trvale bytem [Podpis] (dále jen „žadatel“), zastoupen [Podpis] advokátkou, se sídlem [Podpis] dále také „právní zástupkyně“), rozhodnutí odboru všeobecné správy Ministerstva vnitra, (dále také „Ministerstvo vnitra“), ze dne 18. 6. 2015, č. j.: VS-2684/835.3/2-2014, jímž nebylo podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o státním občanství“), vyhověno jeho žádosti o udělení státního občanství České republiky, a rozhodl t a k t o:

Podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu se rozklad **z a m í t á**.

## O d ů v o d n ě n í

### I.

Žadatel požádal o udělení státního občanství České republiky (dále také „žádost“). Žadatel je státním občanem Ukrajiny. Trvalý pobyt mu byl povolen ke dni 4. 1. 2008. Žadatel je ženatý, otcem 2 dětí. Manželka žadatele, roz. [Podpis] nar. [Podpis] v Rusku, nabyla české státní občanství udělením podle ustanovení § 7 zákona o státním občanství, které se vztahovalo i na dceru [Podpis]

Ministerstvo vnitra usnesením ze dne 29. 8. 2014 podle ustanovení § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu správní řízení o žádosti přerušilo do 30. 10. 2014 a vyzvalo žadatele, aby v této lhůtě předložil listiny, které v tomto usnesení výslovně uvedlo s tím, že jsou nezbytné pro vydání meritorního rozhodnutí (§ 3 správního řádu). Dále tímto usnesením Ministerstvo vnitra v souladu s ustanovením § 47 správního řádu informovalo žadatele o zahájení správního řízení (§ 44 správního řádu). Žadatel byl poučen, že má podle ustanovení § 36 a § 38 správního řádu právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu správního řízení

Vypraveno dne:

a vyjádřit ve správním řízení své stanovisko, respektive vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí, a to až do doby jeho vydání. Ministerstvo vnitra žadatele upozornilo na možnost zastavení řízení ve smyslu ustanovení § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu v případě, že potřebné listiny, o jejichž předložení tímto usnesením byl vyzván, nepředloží. Žadatel doložil část požadovaných dokladů dne 8. 10. 2014. Ministerstvo vnitra usnesením ze dne 5. 1. 2015 správní řízení o žádosti opětovně přerušilo do 10. 2. 2015 a vyzvalo žadatele, aby předložil chybějící doklady. Žadatel chybějící doklady doložil dne 3. 2. 2015. Před vydáním rozhodnutí bylo žadateli umožněno, aby nahlédl do spisu a vyjádřil se k podkladům pro rozhodnutí. Žadatel této možnosti využil dne 15. 6. 2015.

Ministerstvo vnitra po provedeném důkazním řízení a po komplexním zvážení veškerých podkladů pro vydání rozhodnutí konstatovalo, že žadatel splňuje podmínky pro udělení státního občanství České republiky podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a), c) a d) zákona o státním občanství, tj. podmínku nejméně pětiletého povoleného trvalého pobytu na území České republiky, dále také podmínku, že v posledních pěti letech nebyl pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin a podmínku prokázání znalosti českého jazyka podle požadavků stanovených vyhláškou č. 137/1993 Sb., kterou se stanoví kritéria pro prokazování znalosti českého jazyka žadatelů o udělení státního občanství České republiky.

Ministerstvo vnitra konstatovalo, že splnění podmínky zakotvené v ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství se ve spojení s ustanovením § 74 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), od 1. 1. 2014 neprokazuje.

Ministerstvo vnitra dospělo k závěru, že žadatel nesplňuje podmínku stanovenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, tj. podmínku spočívající v plnění povinností vyplývajících ze zvláštních předpisů na úseku veřejného zdravotního pojištění. Žadatel je pojištěncem Všeobecné zdravotní pojišťovny (dále také „zdravotní pojišťovna“). Z předložených listin Ministerstvo vnitra zjistilo, že žadatel, jako samoplátce pojistného na veřejné zdravotní pojištění, (dále také „pojistné“), nehradil pojistné řádně a včas. Žadatel měl ke dni 15. 7. 2008 evidován nedoplatek pojistného ve výši 3 477 Kč, dne 25. 7. 2008 uhradil částku 577 Kč a neuhradil pojistné za měsíc červenec 2008, čímž nedoplatek na pojistném činil 3 558 Kč, tento uhradil v měsíci srpnu 2008. Z podkladů zdravotní pojišťovny Ministerstvo vnitra také zjistilo, že žadatel pojistné hradil nepravidelně a v dalším období byly vykazovány například tyto nedoplatky na pojistném - ke dni 15. 7. 2009 ve výši 13 401 Kč, ke dni 15. 10. 2009 ve výši 15 066 Kč, ke dni 15. 12. 2009 ve výši 6 418 Kč, ke dni 20. 1. 2010 ve výši 12 898 Kč, ke dni 20. 4. 2010 ve výši 22 974 Kč, a ke dni 20. 9. 2010 ve výši 3 240 Kč. Další nedoplatky na pojistném byly vykazovány i průběhu dalších let jako například za období od června 2012 do ledna 2013 ve výši 8 640 Kč. Další pozdní úhrady pojistného ve výši 1 752 Kč se týkaly také měsíců října až prosince 2014. V důsledku pozdních úhrad pojistného byl

žadatel penalizován, za rok 2008 mu bylo vyměřeno penále ve výši 154,12 Kč, za rok 2009 ve výši 932,36 Kč, za rok 2010 ve výši 1 030,31 Kč, za rok 2012 ve výši 321,84 Kč, a za rok 2013 ve výši 455,22 Kč.

Žadatel požádal o prominutí nesplnění dotčené podmínky ve smyslu ustanovení § 11 odst. 4 zákona o státním občanství. Ministerstvo vnitra nesplnění této podmínky neprominulo, neboť neshledalo důvody zvláštního zřetele hodné pro její prominutí. Ministerstvo vnitra konstatovalo, že žadatel se zdržuje na území České republiky dostatečně dlouhou dobu, tj. od roku 1999, tudíž měl přiměřenou dobu na to, aby se seznámil s rozsahem a obsahem svých práv a povinností vůči České republice a tyto také řádně a včas plnil. Ministerstvo vnitra se také vyjádřilo k důvodům, které žadatel uvedl pro prominutí nesplnění podmínky, a zohlednilo pracovní integraci. Ministerstvo vnitra uvedlo, že podle ustanovení § 8 odst. 4 zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále také „zákon č. 48/1997 Sb.“), pojištěnec není povinen platit pojistné po dobu, kdy je dlouhodobě v cizině, pokud je v cizině zdravotně pojištěn a učinil o této skutečnosti u příslušné zdravotní pojišťovny písemné prohlášení. Povinnost platit pojistné však zaniká až dnem, který pojištěnec v prohlášení podle věty první uvedl, ne však dříve než dnem následujícím po dni, kdy toto prohlášení bylo doručeno příslušné zdravotní pojišťovně. Od stejného dne až do dne, kdy se pojištěnec u příslušné zdravotní pojišťovny opět přihlásil, nemá pojištěnec nárok na poskytování hrazených služeb. Současně s opětovným přihlášením u příslušné zdravotní pojišťovny je pojištěnec povinen této pojišťovně dodatečně předložit doklad o uzavřeném zdravotním pojištění v cizině a jeho délce. Pokud pojištěnec takový doklad nepředloží, je povinen příslušné zdravotní pojišťovně doplatit zpětně pojistné tak, jako by podle tohoto ustanovení nepostupoval. Za dlouhodobý pobyt v cizině se považuje nepřetržitý pobyt delší šesti měsíců. Podle ustanovení § 8 odst. 5 zákona č. 48/1997 Sb., nezaplatí-li plátce pojistného pojistné ve stanovené výši a včas, je příslušná zdravotní pojišťovna povinna vymáhat na dlužníkovi jeho zaplacení včetně penále. Ministerstvo vnitra dále konstatovalo, že žadatel jako podnikající osoba mohl mít problémy s platební morálkou svých klientů, ale ani tuto skutečnost nelze považovat samu o sobě za důvod hodný zvláštního zřetele, na základě kterého by bylo možné žadateli výše uvedenou podmínku prominout. V té souvislosti Ministerstvo vnitra také uvedlo, že nízká platební morálka je bezesporu skutečností, která podnikatelům může komplikovat plnění jejich dalších závazků, nelze však považovat za pravděpodobné, že neplnění povinností na úseku veřejného zdravotního pojištění by bylo v případě žadatele zaviněno pouze špatnou platební morálkou jeho klientů. Ministerstvo vnitra uvedlo, že se domnívá, že pokud by tomu tak bylo, mohlo by v případě žadatele docházet k jednotlivým dílčím opožděným úhradám plateb pojistného, jež by byly zaviněny opožděnou platbou některého z jeho klientů, prodlevy v úhradách pojistného, které však v případě žadatele tvořily častokrát i několik měsíců, však svědčí tomu, že porušení povinností na úseku veřejného

zdravotního pojištění mělo jiné příčiny, než jen špatnou platební morálku žadatelových klientů.

Ministerstvo vnitra konstatovalo, že žadatel ačkoliv žije na území České republiky od roku 1999, zatím se mu nepodařilo dostatečně pracovní integrovat do české společnosti. Žadatel měl pouze dva krátkodobé pracovní poměry, a to v období od 23. 2. 2004 do 30. 4. 2004 (u obchodní společnosti F s.r.o) a od 1. 5. 2004 do 2. 5. 2004 (u obchodní společnosti a.s.), a jako osoba samostatně výdělečně činná byl evidován v době od 1. 11. 2010 do 31. 12. 2010. V době od 1. 1. 2011 do 31. 3. 2011 a od 1. 6. 2012 do 31. 1. 2013 byl veden jako osoba bez zdanitelných příjmů, a v období od 12. 4. 2011 do 31. 5. 2012 a od 4. 2. 2013 do současné doby je veden jako uchazeč o zaměstnání. Ministerstvo vnitra zhodnotilo žadatelovu pracovní integraci v České republice jako zcela nedostatečnou. Ministerstvo vnitra konstatovalo, že dosavadní aktivity žadatele v oblasti zaměstnání v žádném případě nesvědčí o tom, že by měl skutečný zájem nalézt standardní a trvalý zdroj příjmů pro samostatné a na jiných osobách, případně na státu, nezávislé krytí nezbytných běžných životních nákladů. K tomu Ministerstvo vnitra dále uvedlo, že se domnívá, že žadatel, který je vyučený elektrikář – zámečnick, zcela určitě ani v současné době, a ani v minulosti, by neměl problém nalézt odpovídající zaměstnání, navíc když mu v hledání zaměstnání nebrání ani jazyková bariéra. Ministerstvo vnitra k tomu dále uvedlo, že žadatel ve svém prohlášení ze dne 25. 1. 2015 uvedl, že od října 2014 podniká, toto své tvrzení ničím nedoložil.

Ministerstvo vnitra na základě těchto skutečností žádosti nevyhovělo a konstatovalo, že v daném případě neplnění povinností na úseku veřejného zdravotního pojištění nebylo jednorázové, ale opakované a dlouhodobé.

## II.

Proti rozhodnutí ze dne 18. 6. 2015, č. j.: VS-2684/835.3/2-2014, podal žadatel v právním zastoupení včasný rozklad. V rozkladu žadatel uvádí, že pracuje ve stavebnictví na živnostenský list. Konstatoval, že situace ve stavebnictví z hlediska poptávky je kolísavá, zejména v zimních měsících. Splatnost faktur za vykonanou práci je k 20. dni v měsíci. Tato doba splatnosti však nekoresponduje dobou splatnosti pojistného, která je vždy do 8. dne v měsíci. Proto se opožďoval s platbami pojistného. Uvedl také, že mu není známo, v čem Ministerstvo vnitra spatřuje jeho nedostatečnou pracovní integraci. Sděлил, že ve stavebnictví je každý druhý subjekt, který provádí práce jako osoba samostatně výdělečně činná, po určitou část roku ve finančních nesnázích. Finanční nesnáze se snažil s manželkou překonávat tím, že své životní potřeby uspokojují z vlastních zdrojů, které získávají z vlastního malého hospodářství spočívajícího v chovu domácích zvířat, pěstování zeleniny a ovoce. K integraci do české společnosti dále uvedl, že na Ukrajině již nikoho z příbuzných nemá, matka po mozkové příhodě, žije s jeho rodinou v České republice a vyžaduje celodenní péči. Na Ukrajinu se nehodlá vrátit, s manželkou

vychovávají 2 děti, které se narodily v České republice a začlenily se do dětských kolektivů tak, že nikdo nepozná, že jejich rodiče pochází z Ukrajiny. Uvedl také, že pro Českou republiku neznamena jeho rodina žádné bezpečnostní riziko. V rozkladu žadatel vyzvedl vazbu na českou společnost zejména v oblasti sociální, pracovní a také rodinné. K tomu uvádí, že má zde hodně přátel jak z pracovního prostředí, tak i v místě svého bydliště. Za velmi závažný důvod hodný zvláštního zřetele pro prominutí nesplnění dotčené podmínky žadatel uvádí současnou politickou situaci na Ukrajině. Žadatel požaduje změnu napadeného rozhodnutí tak, že se jeho žádosti vyhovuje, případně se napadené rozhodnutí zrušuje, a věc se vrací k novému projednání správnímu orgánu I. stupně.

### III.

O rozkladu proti rozhodnutí Ministerstva vnitra rozhoduje podle ustanovení § 152 odst. 2 a 3 správního řádu ministr vnitra na základě návrhu rozkladové komise ministra vnitra. Rozklad posoudila rozkladová komise ministra vnitra.

Ministr vnitra konstatuje, že Ministerstvo vnitra označilo za důvod zamítnutí žádosti skutečnost, že žadatel neplnil povinnosti vyplývající mu ze zvláštních právních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění (zákon č. 48/1997 Sb. a zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů). Z dokladů založených ve spise vyplývá, že žadatel nehradil pojistné řádně a včas. Jednalo se o opakované a dlouhodobé porušování této zákonné povinnosti.

Ministr vnitra posoudil zákonnost postupu Ministerstva vnitra jako správního orgánu rozhodujícího v dané věci v I. stupni. Ministr vnitra konstatoval, že postup Ministerstva vnitra byl věcně správný a napadené rozhodnutí je v souladu se zákony.

Ministr vnitra rozkladem napadené rozhodnutí přezkoumal z hlediska splnění podmínek zakotvených v ustanovení § 7 odst. 1 zákona o státním občanství. Ministr vnitra se ztotožňuje s názorem správního orgánu I. stupně, že žadatel splňuje podmínky pro udělení státního občanství České republiky tak, jak je uvedeno v odůvodnění napadeného rozhodnutí.

V té souvislosti ministr vnitra, stejně jako Ministerstvo vnitra v odůvodnění napadeného rozhodnutí, musí konstatovat, že žadatel nespĺňuje podmínku podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, neboť opakovaně a dlouhodobě neplnil povinnosti na úseku veřejného zdravotního pojištění.

Ministr vnitra konstatuje, že zákon o státním občanství předpokládá soustavné a opakované plnění povinností vyplývajících z právních předpisů, mimo jiné, i na úseku veřejného zdravotního pojištění. Pochybení v úhradě pojistného tak nelze označit za málo závažné, když k němu ze strany žadatele docházelo opakovaně

a dlouhodobě. Svědčí o tom i nedoplatek penále ve výši 649 Kč, který měl ještě ke dni 20. 11. 2014, tj. v průběhu řízení o žádosti, jak vyplývá z vyúčtování pojistného zdravotní pojišťovny ze dne 22. 1. 2015 (uloženo ve spise pod položkou č. 52). Nelze tak konstatovat, že účel a smysl zákona o státním občanství byl z tohoto hlediska naplněn a v konečném důsledku splněna i tato podmínka pro udělení státního občanství České republiky, a to ani v intencích právní úpravy ustanovení § 11 odst. 4 zákona o státním občanství, tj. jejího případného prominutí z důvodů hodných zvláštního zřetele. Ministr vnitra se proto shoduje i se závěry Ministerstva vnitra k možnosti neprominutí podmínky podle citovaného ustanovení zákona o státním občanství, jak jsou uvedeny na straně 6 a 7 napadeného rozhodnutí.

Žadatel v rozkladu označil za velmi vážný důvod hodný zvláštního zřetele pro prominutí nesplnění dotčené podmínky současnou politickou situací na Ukrajině a v případě válečného konfliktu obavu o možnosti zapojení jeho osoby, jako státního občana Ukrajiny, do zbraně v rámci případné všeobecné mobilizace. Ministr vnitra je si vědom aktuální politické situace na Ukrajině, ale nebezpečí, které žadatel ke své osobě předpokládá, nespátřuje jako důvod hodný zvláštního zřetele pro prominutí dotčené podmínky, neboť takový důvod není v příčinné souvislosti s plněním, respektive v daném případě neplněním žadatelových povinností na úseku veřejného zdravotního pojištění, které spočívají v řádné a časně úhradě plateb pojistného, což žadatel, jak je uvedeno v části I. tohoto rozhodnutí, neplnil.

Žadatel v rozkladu připouští, že své povinnosti na úseku veřejného zdravotního pojištění neplnil a své pochybení omlouvá tím, že má živnostenský list a pracuje ve stavebnictví, kde situace z hlediska poptávky je kolísavá, zejména v zimních měsících je poptávka slabá či žádná, a splatnost jeho faktur za vykonanou práci je k 20. dni v měsíci, což nekoresponduje se splatností pojistného na zdravotní pojištění, a to vždy do 8. dne v měsíci. Ministr vnitra je toho názoru, že momentálně nepříznivá finanční situace plynoucí z žadatelových podnikatelských aktivit nemůže být sama o sobě považována za důvod hodný zvláštního zřetele, na jehož základě by mu mělo být splnění výše uvedené podmínky prominuto. Ministr vnitra v té souvislosti konstatuje, že na každém, kdo se uchází o udělení českého státního občanství, lze právem požadovat, aby plnil zákonné povinnosti a platil veřejné dávky. Zde je spatřován relativní poměr žadatele ke státu, o jehož státní občanství žadatel žádá, respektování povinností k orgánům České republiky a vnitřní snaha vyznat se ve svých záležitostech, aby mohl dostát svým závazkům vůči České republice.

Ministr vnitra, stejně jako Ministerstvo vnitra v napadeném rozhodnutí, hodnotí, a to v souvislosti s možností prominutí shora uvedené námítky dosavadní pracovní integraci žadatele v České republice za zcela nedostatečnou. Svědčí o tom skutečnost, že žadatel měl pouze dva krátkodobé pracovní poměry, a to v období od 23. 2. 2004 do 30. 4. 2004 (u obchodní společnosti I , s.r.o) a od 1. 5. 2004 do 2. 5. 2004 (u obchodní společnosti a.s.), a jako osoba samostatně výdělečně činná byl evidován v době od 1. 11. 2010 do 31. 12. 2010. V době od 1. 1.

2011 do 31. 3. 2011 a od 1. 6. 2012 do 31. 1. 2013 byl veden jako osoba bez zdanitelných příjmů, a v období od 12. 4. 2011 do 31. 5. 2012 a od 4. 2. 2013 do 17. 12. 2013, resp. do 2. 10. 2014, tj. data vydání potvrzení o době vedení v evidenci uchazečů o zaměstnání a o poskytování podpory v nezaměstnanosti a podpory při rekvalifikaci, založeny ve spise pod položkou č. 12 a č. 35, je veden jako uchazeč o zaměstnání. Právě tato nedostačující pracovní integrace nedovoluje dostatečně posoudit, zda žadatel bude nadále své povinnosti na úseku veřejného zdravotního pojištění plnit; proto ministr vnitra nemůže ani přisvědčit relevantnosti námitek v rozkladu stran žadatelovy integrace do české společnosti.

Ministr vnitra na základě shora uvedených skutečností dospěl k závěru, že žadatel nesplnil podmínku zakotvenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, neshledal důvody hodné zvláštního zřetele pro její prominutí, jak je uvedeno výše, a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 152 odst. 4 správního řádu nelze odvolat.

Ministr vnitra



