

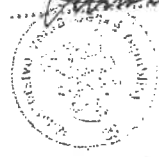
Výpravě


Dodatečně anonymizováno  
v souladu s GDPR

PRŮLOHA

Ministr vnitra  
Milan Chovanec

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)  
podle zákona č. 40/1993 Sb.  
prac. č.: 0451r

Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
dne: 2. února 2016  
podpis: [Podpis]  


  
MVCRP010MWFZ

V Praze dne 2. února 2016  
Č. j.: MV-156707-4/VS-2015

### Rozhodnutí

Ministr vnitra jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), rozhodl na základě včasného rozkladu, který podal M. Groznyj – Rusko, státní občan Ruska, trvale bytem (dále jen „žadatel“), proti rozhodnutí odboru všeobecné správy Ministerstva vnitra, (dále jen „Ministerstvo vnitra“), ze dne 10. 8. 2015, č.j.: 828/835.3/2-2011, jímž nebylo podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 40/1993 Sb.“), vyhověno jeho žádosti o udělení státního občanství České republiky, (dále jen „žádost“), t a k t o:

Podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu se rozklad **z a m í t á**.

### O d ů v o d n ě n í:

I.

Žadatel požádal dne 6. 12. 2013 prostřednictvím Magistrátu města Brna o udělení státního občanství České republiky. Žadatel se dle svého sdělení zdržuje na území České republiky od roku 2000, trvalý pobyt zde získal dne 20. 5. 2003 rozhodnutím o azylu. Žadatel je ženatý se svojí krajankou, manželka a čtyři dcery nabyly v roce 2013 české státní občanství. Od roku 2010 má žadatel živnostenské oprávnění na přípravné a dokončovací práce na stavbách, v žádosti uvedl, že kvůli svému zdravotnímu stavu je schopen tuto činnost vykonávat jen v omezeném rozsahu. Jako svůj měsíční příjem uvedl částku cca 20 000 Kč čistého. Jedná se o žadatelovu druhou žádost, předchozí byla pravomocně zamítnuta v prosinci roku 2011 z důvodu neplnění povinností na úseku veřejného zdravotního pojištění za období let 2006 až 2011.

Ministerstvo vnitra správní řízení přerušilo svým usnesením ze dne 20. 2. 2015, č.j.: VS-828/835.3/2-2011, a zároveň předvolalo žadatele na 26. 3. 2015, spolu s výzvou k doložení konkretizovaných dokladů v odůvodnění tohoto usnesení, a to z důvodu posouzení splnění zákonem stanovených podmínek pro udělení státního občanství České republiky, resp. pro úplné a přesné zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Žadatel se v uvedený den dostavil, po seznámení se s obsahem spisu a stanovisky příslušných úřadů neuplatnil žádné připomínky. Do protokolu přislíbil ve čtrnáctidenní lhůtě předložení potvrzení

o vyplácených dávkách státní sociální podpory celé rodině za rok 2014. Na otázku, jak může šestičlenná rodina vyjít ze žadatelem uváděného měsíčního příjmu cca 20 000 Kč, (manželka je v domácnosti), přičemž jen částka za pronájem obecního bytu obnáší 9 000 Kč, žadatel uvedl, že pobírá příspěvek na bydlení, a že v čečenské komunitě funguje spolupráce širší rodiny, která ho podporuje. V návaznosti na toto sdělení byl žadatel upozorněn, že finanční podpora z Ruska nebo Turecka nemůže být ze strany Ministerstva vnitra vnímána jako prokázaný a hodnověrný zdroj příjmů žadatele a jeho rodiny, a že Ministerstvo vnitra považuje transparentnost příjmů za jeden z rozhodujících ukazatelů při posuzování žádosti. Navíc ke svému bydlení žadatel předložil nájemní smlouvu s dodatky, uzavřenou v srpnu roku 2004 se Statutárním městem Brnem. Z kopií plateb SIPO pak vyplývá, že celková měsíční částka spojená s užíváním jeho bytu dosahovala na přelomu roku 2014 a 2015 výše v rozmezí 12 000 Kč až 14 000 Kč.

Přestože žadatel doložil do spisu potvrzení Všeobecné zdravotní pojišťovny Brno - Město, (dále jen „VZP“), ze dne 25. 3. 2015, o neexistenci splatných závazků na pojistném a penále na veřejném zdravotní pojištění, z vyúčtování pojistného ze dne 16. 3. 2015 plynou jistá pochybení v placení záloh pojistného v letech 2012 a 2013, řádově ve výši stovek Kč a penále od začátku roku 2011 Kč, které uhradil a ojedinělé drobné vady v placení pojistného v řádu desetikorun byly zjištěny i počátkem roku 2015. Z vyúčtování záloh na pojistné na důchodové pojištění za rok 2012, vystavené Městskou správou sociálního zabezpečení Brno dne 13. 11. 2013, plyne, že penále ze záloh důchodové pojištění v roce 2010 činilo 58 Kč, v roce 2011 se jednalo o 37 Kč, v roce 2012 o 128 Kč a v roce 2013 o 145 Kč, která žadatel následně postupně uhradil. K tomu žadatel do protokolu uvedl, že se jedná o systémová pochybení, kdy má zadané trvalé platební příkazy, ale banka na zvýšení záloh na pojistné reaguje se zpožděním. Dále upozornil, že nabíhající penalizace se řádově pohybovala v částce cca 1 Kč. Pokud by však v tom Ministerstvo vnitra mělo spatřovat problém, žádá o prominutí splnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona č. 40/1993 Sb. Jak je v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedeno, Ministerstvo vnitra neshledalo žadatelem uvedený argument jako důvod hodný zvláštního zřetele pro nehrazení pojistného na veřejné zdravotní a důchodové pojištění řádně a včas, a splnění předmětné podmínky mu neprominulo.

Z přehledu vyplacených dávek státní sociální podpory vystaveném Úřadem práce České republiky - krajskou pobočkou v Brně dne 31. 3. 2015, vyplývá, že manželce žadatele byl jen za rok 2014 vyplacen příspěvek na bydlení ve výši 97 751 Kč a přídavky na tři děti v celkové výši 24 120 Kč.

## II.

Ministerstvo vnitra po provedeném důkazním řízení a po komplexním zvážení veškerých podkladů pro vydání rozhodnutí dospělo k závěru, že žádosti nevyhoví

z důvodu nesplnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona č. 40/1993 Sb., a důvody uváděné žadatelem nemohly být shledány jako zvláštního zřetele hodné pro prominutí splnění této podmínky.

Proti zamítavému rozhodnutí podal žadatel ve smyslu ustanovení § 152 odst. 1 správního řádu včasný rozklad.

Žadatel v rozkladu namítá, že rozhodnutí je nepřezkoumatelné a nezákonné, když správní orgán porušil ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu, a to tím, že odůvodnění napadeného rozhodnutí neobsahuje žádné hodnocení důkazů a podkladů, ale pouze obecné formulace, že na udělení státního občanství České republiky není právní nárok. Žadatel dále považuje rozhodnutí za nepřiměřené vzhledem k tomu, že nedoplatky na úseku veřejného zdravotního a důchodového pojištění byly řádově ve stovkách a desítkách korun. Uvádí, že nedoplatky a penále uhradil a požádal o prominutí uvedené podmínky s tím, že nedoplatky pojistného vznikly proto, že má u banky zadán trvalý příkaz k úhradám plateb pojistného, ale na zvýšení záloh pojistného banka reaguje se zpožděním.

Žadatel dále sděluje, že v současné době se jeho domácnost skládá ze čtyř členů, kromě žadatele manželka a dvě děti. To, že žadatel usiluje o získání českého státního občanství, je motivováno i tím, že manželka i všechny čtyři dcery jsou již státními občankami České republiky. Závěrem žadatel uvádí, že považuje dosavadní průběh jeho integrace zárukou toho, že bude řádně plnit povinnosti vyplývající ze státoobčanského svazku, a proto žádá, aby napadené rozhodnutí Ministerstva vnitra bylo změněno tak, že žádosti bude vyhověno.

### III.

O rozkladu rozhoduje podle ustanovení § 152 odst. 2 a 3 správního řádu ministr vnitra na základě návrhu rozkladové komise ministra vnitra. Rozklad posoudila rozkladová komise ministra vnitra.

Ministr vnitra rozkladem napadené rozhodnutí znovu věcně posoudil, a to z hlediska splnění podmínek zakotvených v ustanovení § 7 zákona č. 40/1993 Sb. Konstatoval, že vyjma ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona č. 40/1993 Sb., byly ostatní podmínky stanovené v § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb. žadatelem splněny. K žadatelově námitce, že banka reaguje se zpožděním na zvýšení záloh pojistného, ministr vnitra uvádí, že bylo povinností žadatele dohlédnout, zda jsou jeho povinnosti řádně plněny, obzvláště tehdy, kdy nesplnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona č. 40/1993 Sb. bylo důvodem zamítnutí jeho předchozí žádosti. Ministr vnitra souhlasí s názorem Ministerstva vnitra, že tento žadatelem uplatněný argument nemůže obstát jako důvod hodný zvláštního zřetele pro prominutí splnění této podmínky.

S námitkou žadatele, že rozhodnutí správního orgánu o neprominutí nesplnění některé zákonné podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona č. 40/1993 Sb. musí být přiměřené závažnosti porušení povinností v právních předpisech, v tomto ustanovení uvedených, což podle žadatele v jeho případě nenastalo, se ministr vnitra neztotožňuje. V daném případě nespátřuje ministr vnitra závažnost porušování ve značných finančních částkách, které žadatel dlužil do systému veřejného zdravotního a důchodového pojištění, ale v jejich dlouhodobosti, která, jak výše uvedeno, pokračovala, i když žadateli byla z identického důvodu zamítnuta jeho předchozí žádost, a k platebním nesrovnalostem došlo i v roce 2015, tedy dokonce i hluboce po podání žádosti. Ani sám žadatel nenamítá, že se u něj jednalo o ojedinělé vybočení z plnění jeho povinností. Zamítavé rozhodnutí Ministerstva vnitra obsahuje jak přehled neuhrazených plateb pojistného a penále, tak i úvahu na tomto podkladu postavenou stran (ne)splnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona č. 40/1993 Sb., tak konečně i úvahu o možnosti prominutí nesplnění uvedené podmínky podle ustanovení § 11 odst. 4 téhož zákona. Proto je dle ministra vnitra také nedůvodná a nepodložená další žadatelova námitka v rozkladu o absenci odůvodnění napadeného rozhodnutí, a tím porušení ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu.

K námitce, resp. připomínce žadatele ohledně českého státního občanství manželky a čtyř dcer, ministr vnitra podotýká, že pokud žadatel nesplňuje některou ze zákonných podmínek, státní občanství mu udělit nelze, vyjma postupu podle § 11 odst. 4 zákona č. 40/1993 Sb., na základě něhož lze z důvodu hodných zvláštního zřetele podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona č. 40/1993 Sb. prominout. Důvody pro prominutí nesplnění některé z konkrétních podmínek by pak podle ministra vnitra měly být v příčinném vztahu k porušování žadatelových povinností. Takové důvody ale žadatel neuplatnil, když poukaz na banku, jak výše uvedeno, neobstojí. Skutečnost, že v důsledku zamítnutí žádosti se bude jednat o nejednotné státní občanství v rodině, mohou být pro žadatele nepříznivé a nechtěné, nesvědčí ale o nezákonnosti napadeného rozhodnutí a nemohou přispět k jeho zrušení.

Na základě uvedeného proto ministr vnitra rozhodl na návrh rozkladové komise ministra vnitra způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí a rozklad zamítl.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 152 odst. 4 správního řádu nelze odvolat.



ministr vnitra