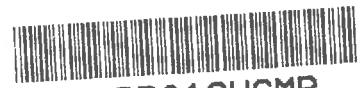


prac. č.: 0446 r

Ministr vnitra
Milan Chovanec



MVCRP016HSMR

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne: 14. 9. 2015
podpis:

V Praze dne 7. září 2015
Č.j.: MV-101609-4/VS-2015

Dodatečně anonymizováno
v souladu s GDPR

Rozhodnutí

Ministr vnitra příslušný podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě včasného rozkladu, který podal Jerevan - Arménie, státní občan Arménie, trvale bytem T nar. 9, (dále jen „žadatel“), právně zastoupen advokátkou, (dále jen „právní zastupkyně“), rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 29. 5. 2015, č.j.: VS-3411/835.3/2-2014, jímž nebylo podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o státním občanství“), vyhověno jeho žádosti o udělení státního občanství České republiky, (dále jen „žádost“), a rozhodl takto:

Podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu se rozklad **zamítá**.

Odůvodnění:

I.

Prostřednictvím Úřadu městské části Praha 18 požádal žadatel o udělení státního občanství České republiky. Trvalý pobyt na území České republiky mu byl povolen ode dne 21. 11. 2005. Žadatel v roce 2005 uzavřel manželství se státní občankou České republiky, z manželství se narodily tři děti v roce 2005, 2008 a 2014, které jsou rovněž státními občany České republiky.

II.

Žadatel se dle svého vyjádření při ústním jednání dne 2. 3. 2015 v posledních pěti letech zdržuje na území České republiky cca 2 měsíce v roce s tím, že s rodinou žije od uzavření manželství převážně v Arménii, dvě starší děti v Arménii navštěvují základní školu, manželka je v současné době v domácnosti. Žadatel pracuje jako herec, producent a scénárista, po většinu roku cestuje po Evropě a USA. Dle vyjádření žadatele v České republice nikdy nepodnikal ani nebyl zaměstnán, příjmy daní pouze v Arménii. Podle vyjádření manželky žadatele oba spolupracují se Zastupitelským úřadem České republiky v Arménii a s tamní českou komunitou na projektech a akcích pořádaných českým zastupitelským úřadem v Arménii.

Vypraveno dne:

11-09-2015

V průběhu správního řízení bylo zjištěno, že žadatel splňuje podmínky pro udělení státního občanství České republiky stanovené v § 7 odst. 1 písm. c) a d) zákona o státním občanství.

K požadavku o předložení dokladu o pozbytí dosavadního státního občanství podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství je nutné konstatovat, že v souladu s ustanovením § 74 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), se s nabytím účinnosti tohoto zákona dnem 1. 1. 2014 doklad o pozbytí státního občanství od žadatelů nevyžaduje.

Žadatel však nespĺňuje podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. a) a e) tohoto zákona.

Výše citované nesplněné zákonné podmínky mohlo Ministerstvo vnitra žadateli prominout ve smyslu ustanovení § 11 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, neboť má v České republice povolen trvalý pobyt a jeho manželka je státní občankou České republiky, resp. podle ustanovení § 11 odst. 4 tohoto zákona z důvodů hodných zvláštního zřetele.

Ministerstvo vnitra žadateli nesplnění podmínek stanovených v § 7 odst. 1 písm. a) a e) zákona o státním občanství neprominulo, a proto jeho žádost zamítlo svým rozhodnutím ze dne 29. 5. 2015.

III.

Zamítavé rozhodnutí Ministerstva vnitra bylo žadateli doručeno dne 3. 6. 2015. Dne 16. 6. 2015 proti němu podal prostřednictvím právní zástupkyně včasný rozklad, který na základě výzvy Ministerstva vnitra ze dne 23. 6. 2015 doplnil dne 30. 6. 2015. K rozkladu žadatel připojil doporučení Velvyslanectví České republiky v Arménii (dále jen „velvyslanectví“), dopis své manželky adresovaný Ministerstvu zahraničních věcí České republiky (dále jen „MZV ČR“), informace z katastru nemovitostí o žadatelově vlastnictví bytů a lékařské zprávy o průběhu léčení jeho matky.

Úvodem rozkladu žadatel uvádí, že žádost o české občanství je motivována zachováním celistvosti jeho rodiny i tím, že jeho občanství rozdělí od jeho rodiny, manželky a dětí, ztěžuje rodině život. Jako důkaz připojuje žadatel dopis své manželky ze dne 5. 9. 2008 adresovaný MZV ČR.

K nesplněné podmínce stanovené v § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství žadatel namítá, že Ministerstvo vnitra při posouzení možnosti jejího prominutí ve smyslu ustanovení § 11 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, tj. z důvodu českého občanství jeho manželky, se nezabývalo specifickými okolnostmi jeho případu, tj. jeho integrací rodinnou i pracovní, čímž porušilo zásadu nestranného postupu a rovného přístupu dle ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu. Konkrétně uvádí, že zázemí má vytvořeno v Praze, a pokud pobývá mimo území České republiky, zejména v Arménii a USA, je tomu tak výhradně z pracovních důvodů, aby rodinu materiálně zabezpečil, je-li v rodině jedinou výdělečnou osobou s tím, že její rodina na cestách doprovází. Žadatel k tomu doplňuje, že charakter jeho práce vylučuje, aby své pracovní aktivity omezoval jen na území České republiky,

a proto po něm nelze spravedlivě požadovat, aby setrval výlučně v České republice, jinak by svoji rodinu materiálně ohrozil. Dalším důvodem jeho nepřítomnosti v České republice v letech 2005 – 2009 byl zdravotní stav jeho matky, která se léčila v Arménii i jinde v zahraničí, o níž osobně pečoval a při cestách za účelem léčby doprovázel, k čemuž přiložil lékařské zprávy o průběhu léčení jeho matky ve zdravotních ústavech v Arménii a Švýcarsku ze dne 12. 6. 2015, resp. 23. 6. 2015. Žadatel dále zdůrazňuje, že v současné době krom rodinné integrace splňuje i integraci pracovní, kulturní i sociální, když v České republice má rodinné i přátelské vazby, vlastní zde nemovitosti, prokazované přiloženými informacemi z katastru nemovitostí ze dne 17. 6. 2015, prezentuje Českou republiku v zahraničí spoluprací s velvyslanectvím, kdy se odvolává na dopis velvyslance České republiky v Arménii ze dne 17. 2. 2015, doložený k žádosti v prvoinstančním řízení, a přikládá další, vystavený velvyslanectvím dne 12. 6. 2015, a dále nekomerčně spolupracuje na projektu s filmařem n.

Ohledně další nesplněné podmínky, stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, spočívající v porušení zákonných povinností na úseku pobytového režimu cizinců a veřejného zdravotního pojištění, je žadatel toho názoru, že ve vztahu k porušení povinnosti v oblasti pobytového režimu, spočívající v tom, že včas nenahlásil existenci nového cestovního dokladu, jde o bagatelní porušení, neb se jedná o jediný přestupek, pokutu uhradil, přičemž důvodem porušení této povinnosti byly jeho pracovní povinnosti v zahraničí, kdy do České republiky nemohl přicestovat, aby tuto povinnost splnil; ve vztahu k porušení povinnosti na úseku veřejného zdravotního pojištění vyslovuje názor, že Ministerstvo vnitra neprominutím uvedené podmínky rovněž porušilo výše citovanou zásadu správního řádu, když nevzalo do úvahy, že i když nebyl přihlášen k zdravotnímu pojištění od data povoleného trvalého pobytu, byl v letech 2005 – 2013 zdravotně pojištěn v Arménii s tím, že po zjištění své povinnosti pojistné již v České republice hradí a nemá žádný dluh.

S ohledem na výše uvedené žadatel navrhuje, aby ministr vnitra rozhodl tak, že žadateli promíjí nesplnění podmínek pro udělení českého občanství stanovených v § 7 odst. 1 písm. a) a e) zákona o státním občanství a napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Ministerstvu vnitra k novému rozhodnutí, popř. rozhodnutí Ministerstva vnitra změnil, pokud by se rozhodl rozkladu plně vyhovět.

IV.

O rozkladu proti rozhodnutí Ministerstva vnitra rozhoduje podle ustanovení § 152 odst. 2 a 3 správního řádu ministr vnitra na základě návrhu rozkladové komise. Rozklad posoudila rozkladová komise ministra vnitra.

Ze spisového materiálu vyplynulo, že žadatel splňuje podmínky, stanovené v § 7 odst. 1 písm. c) a d) zákona o státním občanství, neboť nebyl v posledních pěti letech pravomocně odsouzen pro trestný čin a pohovorem před Úřadem městské části Praha 18 prokázal znalost českého jazyka.

Důvodem pro zamítnutí žádosti byla skutečnost, že žadatel nesplnil podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. a) a e) zákona o státním občanství, neboť i když délka povoleného trvalého pobytu žadatele v České republice dosahovala doby více než 5

let, ze strany žadatele nebyla splněna druhá část uvedené podmínky, tj. že se v posledních pěti letech na území České republiky převážně zdržuje; žadatel dále neplnil povinnosti vyplývající ze zvláštních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění a pobytový režim cizinců na území České republiky.

V souvislosti s podaným rozkladem byly znovu posouzeny všechny skutečnosti a důkazy, důležité pro rozhodnutí.

K námitkám uvedeným v rozkladu ministr vnitra uvádí následující.

Ve vztahu k nesplněné podmínce stanovené v § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství ministr vnitra konstatuje, že žadatel má sice povolen trvalý pobyt na území České republiky od 21. 11. 2005, tj. po dobu osmi let v době podání žádosti (19. 12. 2013), nicméně další část podmínky nesplnil, pokud se od roku 2005 převážně zdržuje mimo území České republiky, konkrétně s rodinou v Arménii či pracovně, kdy cestuje po zemích Evropy a USA. Byť příležitostně spolupracoval s velvyslanectvím, v České republice se od r. 2005 prakticky nezdržuje či minimálně do r. 2014 nezdržoval včetně jeho rodiny a po celou dobu upevňoval vazby na zemi svého původu, kde s rodinou žil, kde byl výdělečně činný, eventuálně i jinde v zahraničí, a kde odváděl daně ze svých příjmů. Pokud žadatel nově rozkladem uvádí, že důvodem jeho nepřítomnosti byla i péče o jeho matku, ministr vnitra s ohledem na doložené lékařské zprávy toto jeho tvrzení nezpochybuje, nicméně ani tato skutečnost, dle posouzení ministra vnitra, nemá vliv na napadené rozhodnutí, pokud život žadatele i celé jeho rodiny byl zásadně orientován mimo hranice České republiky již od uzavření jeho manželství v roce 2005.

Přestože ministr vnitra nezpochybuje tvrzení žadatele, že jeho nepřítomnost na území České republiky spočívala výhradně z pracovních důvodů k materiálnímu zabezpečení jeho rodiny, v uvedené souvislosti konstatuje, že faktický pobyt na území České republiky by měl být u žadatele, jako osoby žádající o udělení státního občanství České republiky, jedním ze základních předpokladů pro vytvoření pevné stabilní vazby mezi ním a Českou republikou, a v tomto ohledu se plně ztotožňuje s úvahami Ministerstva vnitra v napadeném rozhodnutí stran možnosti prominutí nesplnění této zákonné podmínky. Ministr vnitra dodává, že nejde o případ, kdy žadatel pouze nedosahuje stanovené délky pobytu; v daném případě se žadatel, dle svého vlastního vyjádření, po celou dobu svého trvalého pobytu převážně zdržoval mimo území našeho státu.

K námitce žadatele vztahující se k nesplnění podmínky pro udělení státního občanství České republiky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, ve vztahu k porušení povinností v oblasti veřejného zdravotního pojištění a pobytového režimu cizince na území České republiky, ministr vnitra uvádí, že žadatel porušil pobytový režim cizinců v roce 2009 tím, že v zákonné lhůtě nenahlásil cizinecké policii svůj nový cestovní doklad, a dále porušil svoji povinnost i na úseku veřejného zdravotního pojištění - pokud do pojistného vztahu vstoupil až se značným, několikaletým zpožděním v roce 2014. Vzhledem k tomu, že nerespektování jeho povinností na úseku veřejného zdravotního pojištění bylo zapříčiněno právě nepřítomností žadatele v České republice, je ministr vnitra názoru, že v případě žadatele se nejedná o důvod hodný zvláštního zřetele, pro možnou aplikaci ustanovení § 11 odst. 4 zákona o státním občanství. Vyjádření žadatele

v rozkladu, že na zdravotním pojištění nic nedluží, není dostatečným argumentem pro eventuální prominutí porušení jeho povinností, pokud pojistné na veřejné zdravotní pojištění hradí až od roku 2014 a nikoli od roku 2005, kdy mu byl v České republice povolen trvalý pobyt.

Ve vztahu k námitce uvedené v rozkladu, že Ministerstvo vnitra může nesplnění podmínky stanovené dotud v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství prominout podle nového zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), pokud žadatel odstranil způsobený škodlivý následek či učinil účinná opatření k jeho odstranění, ministr vnitra uvádí, že v ustanovení § 74 zákona o státním občanství České republiky je stanoveno, že řízení, která nebyla pravomocně ukončena přede dnem nabytí tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů. Zákonodárce tím nepochybně vyjádřil úmysl, aby žádosti podané před účinností nového zákona byly kompletně posouzeny podle dosavadní právní úpravy.

Ministr vnitra tak konstatuje, že Ministerstvo vnitra svým rozhodnutím plně respektovalo rozkladem vytýkanou zásadu § 2 správního řádu, postupovalo nestranně, přihlédlo k okolnostem daného případu a rozhodlo tak, aby nevznikaly nedůvodné rozdíly se skutkově shodnými či podobnými případy.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 152 odst. 4 správního řádu nelze odvolat.

Ministr vnitra



