

Dodatečně anonymizováno
v souladu s GDPR

MINISTERSTVO VNITRA
ODBOR VŠEOBECNÉ SPRÁVY, ODDĚLENÍ STÁTNÍHO OBČANSTVÍ A MATRIK
nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4

Č.J.: VS-4301 /835.3/2-2014

V Praze dne 4.5.2015

Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo ve věci společné žádosti o udělení státního občanství České republiky podle § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, kterou podali **ruští státní občané** v , nar. 7 Elista- Rusko, jeho manželka , roz. va, nar. Elista – Rusko, do níž zahrnuli své tři nezletilé děti nar. 1 Ústí nad Labem - ČR, a, nar. Jstí nad Labem- ČR, a nar. Jstí nad Labem – ČR, všichni trvale bytem

takto:

žádosti výše jmenovaných o udělení státního občanství České republiky se **nevyhovuje**.

Odůvodnění

Žadatelé, manželé , podali dne 30.12. 2013 prostřednictvím Úřadu městské části Praha 13 společnou žádost o udělení státního občanství České republiky, do níž zahrnuli své tři nezletilé děti a a o. Správní řízení ve věci bylo zahájeno dnem 2.4. 2014, kdy žádost došla na Ministerstvo vnitra.

Ministerstvo vnitra svým usnesením o přerušení správního řízení ze dne 13. 10. 2014 žadatele informovalo o zahájení správního řízení podle ust. § 44 správního řádu a § 10 odst.4 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů. Současně je poučilo, že podle ust. § 36 a 38 správního řádu mají právo nahlížet do spisu, navrhnout důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své stanovisko včetně vyjádření se k podkladům pro rozhodnutí. Zároveň byli daným usnesením vyzváni k odstranění nedostatků svého podání, resp. aby mu ve lhůtě v něm stanovené doložili tam konkrétně specifikované dokumenty a vyjádření. Žadatelé tak ve lhůtě jim stanovené učinili , resp. požadované doklady a vyjádření správnímu orgánu zaslali.

Ve správním řízení vyšly najevo následující skutečnosti. Dle sdělení cizinecké policie má žadatel povolen trvalý pobyt na území České republiky od 14.5. 1998, do

ČR se téhož roku přestěhoval se svojí matkou. Jeho manželka žije v ČR od roku 1999, trvalý pobyt zde jí byl povolen od 18.8. 2004. Nezletilá dcera ná v ČR trvalý pobyt od 6.8. 2001, nezl. syn an od 27.4. 2002 a nezl. syn i od 27.12. 2007. Žadatelé mají ještě dceru která se narodila v roce 2012 v USA a má v ČR povolen trvalý pobyt od 28.6. 2013. Tuto do společné žádosti nezahrnuli, neboť nesplňuje pedepsanou délku trvalého pobytu v ČR, která by jí nemohla být prominuta. Žadatelé uzavřeli manželství v roce 2000 v České republice. Žadatel v tomto roce přerušil studium na Univerzitě Jana Evangelisty Purkyně a v letech 2001 až 2002 byl zaměstnán ve firmě a.s. jako skladník, v roce 2005 pracoval v a.s. Teplotechna – Prima jako obchodní zástupce, v roce 2012 pracoval ve firmách s.r.o., od roku 2013 je zaměstnán ve spol. s r.o. h jako řidič. V mezidobí byl nezaměstnaný. Jeho manželka – žadatelka v letech 2004 až 2007 působila na základě dohod o pracovní činnosti působila na Základní umělecké škole v Chabařovicích jako učitelka tance, v roce 2012 byla zaměstnána jako fakturantka ve spol. s r.o., od roku 2015 je prodavačkou bižuterie ve firmě s.r.o.

V průběhu správního řízení bylo pak prokázáno, že žadatelé i jejich děti zahrnuté do žádosti splňují podmínku stanovenou k udělení státního občanství v § 7 odst.1 písm. a) zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, neboť mají v České republice povolen trvalý pobyt delší pěti let ke dni podání žádosti a po tuto dobu se na jejím území převážně zdržují.

Pokud jde o podmínku uvedenou v § 7 odst.1 písm. b) citovaného zákona, tj. pozbytí dosavadního státního občanství, správní orgán konstatuje, že s odkazem na ustanovení § 74 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky, se její splnění nevyžaduje.

Z trestních rejstříků vyžádaných správním orgánem z moci úřední je patrné, že žadatelé nebyli v posledních pěti letech (ani nikdy předtím) v ČR pravomocně odsouzeni pro úmyslný trestný čin, čímž splňují rovněž podmínku uvedenou v § 7 odst.1 písm.c) zákona č. 40/1993 Sb., ve znění pozdějších předpisů. K tomu se podotýká, že na jejich nezl. děti se tato podmínka nevztahuje.

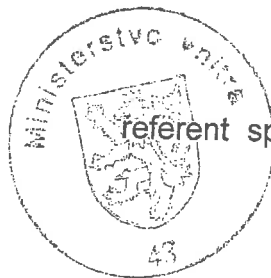
Z protokolu o pohovoru z českého jazyka, uskutečněného na příslušném úřadu podle vyhl. MŠMT č. 137/1993 Sb., pak vyplývá, že žadatelé pohovorem na příslušném úřadu prokázali znalost českého jazyka, a splňují tak i podmínku, výslovně uvedenou v § 7 odst.1 písm.d) výše citovaného zákona. Ani tato podmínka se na jejich nezl.děti nevztahuje.

Z dodatečně vyžádaných dokumentů, které si za tím účelem správní orgán od účastníků řízení vyžádal, však vyplývá, že žadatelé - manželé nesplňují podmínku stanovenou v § 7 odst.1 písm. e) předmětného zákona (děti tuto podmínku splňují), když porušovali právní předpisy na úseku zdravotního pojištění tím, že po některé roky vůbec nehradili povinné zdravotní pojištění. Žadatel tak již v roce 2011 dlužil na povinném zdravotním pojištění celkem 33.016,- Kč. Tento dluh uhradil dne 10.10. 2011. Ani poté – v letech 2012 až 2013 včetně - opět zdravotní pojištění nehradil, čímž mu vznikl další dluh ve výši 16.998,- Kč, který uhradil dne 8.1. 2014. Celkové penále, které mu v důsledku neplacení zdravotního pojištění vzniklo, mu

bylo z části prominuto, část ve výši 11.777,- Kč uhradil dne 20.1. 2014. Žadatelce potom v důsledku neplacení povinných záloh na zdravotní pojištění vznikl ještě v roce 2012 dluh ve výši 11.880,- Kč, který uhradila až dne 17.2. 2015, a to včetně jí z toho vzniklého penále ve výši 5.380,- Kč. Z uvedeného je zřejmé, že své dluhy vůči příslušné zdravotní pojišťovně žadatelé definitivně umořili až po podání žádosti o udělení státního občanství České republiky, resp. v průběhu správního řízení ve věci. Uvedenou podmínku lze s odkazem na ust. § 11 odst.4 dotčeného zákona prominout žadateli, jehož případ by byl shledán hodným zvláštního zřetele. Dle názoru rozhodujícího orgánu se však v dané věci o takový případ nejedná. Žadatelé porušovali právní předpisy na úseku zdravotního pojištění závažným způsobem, dlouhodobě a opakovaně, dluhy umořili až v roce 2014 resp. 2015 a není tak zřejmé, že by si již osvojili své povinnosti na tomto úseku. Správní orgán proto nemůže mít jistotu, že si v budoucnu budou beze zbytku tyto povinnosti řádně v souladu s příslušnými právními předpisy plnit. Za daných okolností se správní orgán rozhodl žadatelům předmětnou podmínku neprominout a státní občanství ČR jim ani jejich dětem zahrnutým do společné žádosti neudělit. Při rozhodování o společné žádosti pak správní orgán přihlédl i ke skutečnosti, že nejmladší dcera žadatelů – manželů, jak výše uvedeno, do žádosti zahrnuta nebyla (být nemohla) a zůstala by tak v případě udělení státního občanství žadatelům jediným členem rodiny bez českého občanství, což nemůže být v zájmu tohoto tříletého dítěte

Za všech ve správním řízení zjištěných a výše popsaných skutečností bylo o žádosti rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad ministrovi vnitra, a to podáním učiněným k oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra (§ 152 odst. 1 správního řádu).



JUDr. Jana Ferklová
referent společné státní správy a samosprávy