

Dodatečně propracováno  
v souladu s GDPR

Ministr vnitra  
Milan Chovanec



MVCRP013EHUA

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)  
podle zákona č. 40/1993 Sb.

prac. č.: 0443r

Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
dne: 27. 8. 2015  
podpis: [Podpis]

V Praze dne 2. července 2015  
Č.j.: MV-72069-4VS-2015

## Rozhodnutí

Ministr vnitra jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě včasného rozkladu, který podala paní [Jméno], [Příjmení], nar. [Datum narození] 2 Smolenice – Slovenská republika, státní občanka Slovenské republiky, trvale bytem [Adresa], (dále jen „žadatelka“), rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru všeobecné správy, (dále jen „Ministerstvo vnitra“), ze dne 17. 3. 2015, č.j.: VS-9137/835.3/2-1993, jímž nebylo podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o státním občanství“), vyhověno její žádosti o udělení státního občanství České republiky (dále jen „žádost“), a rozhodl **t a k t o**:

Podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu se rozklad **z a m í t á**.

## Odůvodnění:

I.

Prostřednictvím Krajského úřadu Ústeckého kraje požádala žadatelka o udělení státního občanství České republiky. Je státní občankou Slovenské republiky a v České republice jí byl povolen trvalý pobyt ode dne 3. 11. 1993. Žadatelka uzavřela na Slovensku dne 18. 12. 2004 manželství se státním občanem České republiky, toto manželství bylo pravomocně rozvedeno dne 23. 9. 2010. Žadatelka má z 1. manželství dvě zletilé dcery, které žijí rovněž v České republice s tím, že v roce 2008 nabyly státní občanství České republiky prohlášením dle ustanovení § 18c zákona o státním občanství.

II.

Ze spisového materiálu vyplynulo, že žadatelka se zdržuje na území České republiky od roku 1993. V letech 2008 až 2013 byla zaměstnána v několika společnostech, od 1. 9. 2013 je jako osoba samostatně výdělečně činná (dále jen „OSVČ“) s předmětem podnikání výroba, obchod a služby. Od 29. 5. 2013 je jednatelkou a společníkem u obchodní společnosti [Název společnosti] s.r.o., a od 5. 12. 2013 jednatelkou u společno [Název společnosti] s.r.o.

V průběhu správního řízení bylo zjištěno, že žadatelka splňuje podmínky pro udělení státního občanství České republiky stanovené v § 7 odst. 1 písm. a) a c) zákona o státním občanství. Splnění prokázání znalosti českého jazyka stanovené v § 7 odst. 1 písm. d) tohoto zákona, jako státní občanka Slovenské republiky, s odkazem na ustanovení § 10 odst. 2 zákona o státním občanství, neprokazuje.

K požadavku o předložení dokladu o pozbytí dosavadního státního občanství podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství je nutné konstatovat, že v souladu s ustanovením § 74 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), se s nabytím účinnosti tohoto zákona dnem 1. 1. 2014 doklad o pozbytí státního občanství od žadatelů nevyžaduje.

Žadatelka však nespĺňuje podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, neboť v minulosti neplnila povinnosti ze zvláštního právního předpisu upravujícího pobyt a vstup cizinců na území České republiky a rovněž povinnosti vyplývající ze zvláštních právních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění, sociální zabezpečení, důchodové pojištění, daně, odvody a poplatky.

Uvedenou podmínku mohlo Ministerstvo vnitra v souladu s ustanovením § 11 odst. 4 zákona o státním občanství žadatelce prominout z důvodů hodných zvláštního zřetele. Ministerstvo vnitra však takové důvody neshledalo, žadatelce splnění výše uvedené zákonné podmínky neprominulo, a proto svým rozhodnutím ze dne 17. 3. 2015 žádost zamítlo.

### III.

Proti zamítavému rozhodnutí Ministerstva vnitra podala žadatelka včasný rozklad, ve kterém uvádí, že je v současné době jednatelem firmy J/...cept s.r.o, řádně si platí daňovou povinnost a není v žádném ohledu dlužníkem vůči zdravotní a sociální pojišťovně a čestně prohlašuje, že to v tomto smyslu zůstane i nadále. V soukromém životě zde plánuje zůstat natrvalo a nemá v úmyslu se vrátit na Slovensko, protože zde má práci a potomky, kteří již české státní občanství mají. V blízké budoucnosti plánuje postavit rodinný dům a žít v České republice natrvalo.

### IV.

O rozkladu proti rozhodnutí Ministerstva vnitra rozhoduje podle ustanovení § 152 odst. 2 a 3 správního řádu ministr vnitra na základě návrhu rozkladové komise. Rozklad posoudila rozkladová komise ministra vnitra.

V souvislosti s podaným rozkladem byly znovu posouzeny všechny skutečnosti a důkazy, důležité pro rozhodnutí.

Žadatelka splňuje podmínky pro udělení státního občanství České republiky, stanovené v § 7 odst. 1 písm. a) a c) zákona o státním občanství, neboť má na území České republiky povolen trvalý pobyt po dobu nejméně pěti let a nebyla v posledních pěti letech pravomocně odsouzena pro úmyslný trestný čin.

Splnění prokázání znalosti českého jazyka stanovené v § 7 odst. 1 písm. d) tohoto zákona, jako státní občanka Slovenské republiky, s odkazem na ustanovení § 10 odst. 2 zákona o státním občanství, neprokazuje.

Důvodem pro zamítnutí žádosti bylo nesplnění podmínky pro udělení státního občanství České republiky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství ze strany žadatelky, neboť v minulosti neplnila povinnosti vyplývající ze zvláštního právního předpisu upravujícího pobyt a vstup cizinců na území České republiky a rovněž povinnosti vyplývající rovněž ze zvláštních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění.

K podanému rozkladu žadatelky ministr vnitra uvádí, že v něm nejsou uvedeny žádné nové skutečnosti, které by nebyly známy Ministerstvu vnitra před vydáním napadeného rozhodnutí. Žadatelka se ani nevyjadřuje ke skutečnostem uvedeným v napadeném rozhodnutí, z jejího podání lze pouze dovodit, že argumentuje svou současnou bezdlužností na zdravotním pojištění i sociálním zabezpečení, což však ničím nedoložila.

Porušování povinností žadatelkou v oblasti veřejného zdravotního pojištění bylo důvodně kvalifikováno za závažné, pokud žadatelce v letech 2007 – 2014 vznikaly nedoplatky na pojistném na veřejné zdravotní pojištění (dále jen „pojistné“) s tím, že žadatelce v uvedené souvislosti narůstalo penále na pojistném, které ke dni 1. 1. 2010 dosáhlo výše 15.538 Kč. Větší část penále (13.989 Kč) bylo žadatelce Všeobecnou zdravotní pojišťovnou (dále jen „VZP“) dne 19. 5. 2010 prominuto, zbývajícím penále ve výši 1.549 Kč žadatelka uhradila až dne 19. 8. 2014.

K argumentaci žadatelky ohledně jejich rodinných vazeb v České republice (její dcery, nar. v roce 1981 a 1982 na Slovensku, nabyly státní občanství České republiky v roce 2008 prohlášením dle ustanovení § 18c zákona o státním občanství, neboť jejich otec byl k datu jejich narození českým státním občanem), ministr vnitra uvádí, že tuto okolnost nelze samu o sobě posoudit jako důvod hodný zvláštního zřetele a nesplnění zmiňované podmínky pro udělení státního občanství České republiky žadatelce prominout.

Žadatelka neposkytla v průběhu správního řízení o žádosti ani nezbytnou součinnost k tomu, aby mohla být posouzena možnost prominutí nesplnění této podmínky, neboť žadatelka se ke zjištěným pochybením přes výzvu Ministerstva vnitra ze dne 29. 7. 2014, č.j.: 9137/835.3/2-1993, v průběhu správního řízení nevyjádřila, ostatně nečiní tak ani v podaném rozkladu. Závazky vůči VZP uhradila až 19. 8. 2014, poté, kdy byla Ministerstvem vnitra vyzvána k předložení dokladů o průběhu pojistného vztahu a potvrzení o bezdlužnosti.

K vyjádření žadatelky v rozkladu, že řádně plní daňovou povinnost a není v žádném případě dlužníkem VZP, ministr vnitra odkazuje na výše uvedené odůvodnění uvedeného prvoinstančním správním orgánem na str. 2. a 4. napadeného rozhodnutí. Intenzita porušování zákonných povinností žadatelkou vypovídá o tom, že se do české společnosti dosud plně neintegrovala, ačkoli zde žije a pracuje již od roku 1993. Doba, kdy žadatelka měla závazky vůči VZP, výrazně překračuje dobu, kdy k ní závazky neměla, proto nebylo možné v souladu s principem proporcionality dovodit předpoklad, že žadatelka bude do budoucna své zákonné povinnosti dobrovolně plnit.

Ministr vnitra rovněž konstatuje, že Ministerstvo vnitra v odůvodnění napadeného rozhodnutí řádně uvedlo veškeré zjištěné skutečnosti a důkazy, o něž byla uvedená zjištění opřena. Bylo vycházeno ze spolehlivě zjištěného stavu věci, přičemž správní uvážení bylo logickým vyústěním hodnocení skutkových zjištění.

Skutečností zůstává, že žadatelka nespĺňuje jednu z podmínek pro udělení státního občanství České republiky, která jí nebyla Ministerstvem vnitra prominuta.

Ministr vnitra v této souvislosti konstatuje, že žadatelka má nadále v souvislosti se svým statutem trvalého pobytu přiznána všechna dosavadní práva, jež vyplývají z tohoto kvalitativně nejvyššího legálního pobytu na území České republiky. Žadatelka tak má v důsledku povolení trvalého pobytu v České republice zajištěny veškeré základní potřeby a jistoty, má zde garantována rovněž téměř všechna práva jako státní občané České republiky.

Přestože žadatelka pochybení na úseku veřejného zdravotního pojištění v rámci správního řízení o žádosti již napravila, nespĺňuje v tom ministr vnitra důvody hodné zvláštního zřetele k prominutí nespĺněné podmínky pro udělení státního občanství České republiky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, ve smyslu ustanovení § 11 odst. 4 tohoto zákona, a to s ohledem na relativně krátkou dobu, zejména v oblasti plateb pojistného, kdy bylo toto pochybení napraveno. Proto se ministr vnitra ztotožnil s rozhodnutím Ministerstva vnitra ze dne 17. 3. 2015, č.j.: VS-9137/835.3/2-1993, kterým byla žádost zamítnuta.

Na základě výše uvedených skutečností ministr vnitra na návrh rozkladové komise rozhodl o zamítnutí rozkladu.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 152 odst. 4 správního řádu nelze odvolat.

