


Vypraveno

dne 18. 6. 2015  
Dobře anonymizováno  
v souladu s GDPR

PRÍLOHA

Ministr vnitra  
Milan Chovanec

Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
 dne: .....  
 podpis: .....




V Praze dne 10. června 2015  
Č. j.: MV - 53187 - 4/VS - 2015

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)  
 podle zákona č. 40/1993 Sb.  
 prac. č.: 0441r

### Rozhodnutí

Ministr vnitra příslušný podle § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), rozhodl o včasném rozkladu ..... /y, nar. .... Krasnoiarsk - Rusko, státní občanky **Ruské federace**, trvale bytem ..... (dále jen „žadatelka“), právně zastoupené advokátem společnosti advokát ..... s. r. o. se sídlem 110 00 Praha 1, ..... proti rozhodnutí odboru všeobecné správy Ministerstva vnitra, (dále jen „Ministerstvo vnitra“), ze dne 11. 2. 2015, čj.: VS-2180/835.3/2-2013, jímž nebylo podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabytí a pozbytí státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 40/1993 Sb.“), vyhověno její žádosti o udělení státního občanství České republiky, t a k t o:

Podle § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu se rozklad **z a m í t á.**

### O d ů v o d n ě n í:

I.

Žadatelka požádala dne **8. 8. 2013** prostřednictvím Krajského úřadu Středočeského kraje o udělení státního občanství České republiky. Žadatelka je svobodná, bezdětná. **Trvalý pobyt** na území České republiky jí byl povolen dne **27. 3. 2006.**

V životopise žadatelka uvedla, že v roce **1998** s rodiči a bratrem **přesídlila do České republiky**. Po absolvování české základní školy v roce 2006 **odmaturovala na Gymnázium Jana Palacha v Praze**. Od roku 2007 do roku 2009 studovala ve Finsku bakalářský program „ruský jazyk a kultura“. Po krátkodobém pobytu v České republice ještě v roce 2009 nastoupila na dvouleté studium na Univerzitu umění a designu v Helsinkách. Během studií pobývala pracovně v Dubaji u firmy Louis Vuitton. Dle svého vyjádření se v České republice zdržovala v období září 2012 až červenec 2013 a prodávala své obrazy. V srpnu roku 2013 odcestovala na základě nabídky do New Yorku ke studiu designu. V České republice pobývala tři týdny v dubnu roku 2014 a znovu od 19. 12. 2014. Při projednávání žádosti na Ministerstvu vnitra počátkem ledna 2015 uvedla, že již pobývá v České republice a svá americká

studia by chtěla dokončit přes Skype. Po vystudování hodlá v České republice otevřít kreativní studio pro lidi zasažené roztroušenou sklerózou.

## II.

Ministerstvo vnitra správní řízení přerušilo usnesením ze dne 2. 10. 2013 spolu s výzvou k doložení podkladů nezbytných k řádnému projednání žádosti; uvedené podklady byly specifikovány v odůvodnění uvedeného usnesení. Současně Ministerstvo vnitra žadatelku poučilo, že podle ustanovení § 36 a § 38 správního řádu má právo nahlížet do spisu, navrhopat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a před jeho vydáním vyjádřit se k jeho podkladům. Na základě doručených dokladů pak Ministerstvo vnitra postupně dalšími usneseními ze dne 14. 11. 2013, ze dne 3. 1. 2014, ze dne 24. 2. 2014 a ze dne 29. 8. 2014 přerušovalo správní řízení o žádosti, neboť žadatelkou předložené doklady buď byly nedostatečné či v mezidobí pozbyly vypovídací hodnotu a nebylo možno zjistit skutečný stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Po upozornění v usnesení ze dne 14. 11. 2013 požádala žadatelka o prominutí splnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/1993 Sb. s odkazem na možnosti jejího prominutí podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) a f) zákona č. 40/1993 Sb. (žadatel „žije na území České republiky nepřetržitě alespoň 10 let, anebo jehož alespoň jeden z rodičů je státním občanem České republiky“). Vzhledem k nutnosti vyslechnout žadatelku v souvislosti s doloženými doklady a vzhledem k jejímu pobytu v New Yorku, bylo možné uskutečnit projednání její žádosti na Ministerstvu vnitra teprve dne 7. 1. 2015, kam se žadatelka dostavila na základě udělených plných mocí ze dne 15. 1. 2014 a ze dne 24. 3. 2014 spolu se zmocněncem otcem žadatelky, r  
yten

## III.

Ministerstvo vnitra po provedeném důkazním řízení a po zvážení všech podkladů pro vydání rozhodnutí konstatovalo, že žadatelka prokázala splnění podmínky pro udělení státního občanství České republiky podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. d) zákona č. 40/1993 Sb., neboť pohovorem před Krajským úřadem Středočeského kraje dne 8. 8. 2013 prokázala znalost českého jazyka v souladu s kritérii stanovenými vyhláškou Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy č. 137/1993 Sb., kterou se stanoví kritéria pro prokazování znalosti českého jazyka žadatelů o udělení státního občanství České republiky.

Pokud jde o podmínku pro udělení státního občanství České republiky podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1993 Sb., tj. podmínku prokázání pozbytí dosavadního státního občanství, s odkazem na ustanovení § 74 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), se pozbytí dosavadního státního

občanství pro udělení státního občanství dnem účinnosti uvedeného zákona (1. 1. 2014) nevyžaduje.

Důvodem nevyhovění žádosti bylo zjištění, že žadatelka porušovala ustanovení zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 48/1997 Sb.“). Žadatelka neplatila řádně a včas zálohy na veřejné zdravotní pojištění, a to v období září až prosinec roku 2013 a duben až srpen roku 2014. Vzniklý dluh na pojistném žadatelka uhradila ve dvou zářijových splátkách roku 2014 a penále uhradila 12. 9. 2014, tedy nápravu zjedнала až v průběhu řízení o žádosti. Žadatelka tak nesplňuje podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona č. 40/1993 Sb., přičemž přes výzvu nedoložila správnímu orgánu důvody hodné zvláštního zřetele, které by umožňovaly Ministerstvu vnitra splnění této podmínky s odkazem na ustanovení § 11 odst. 4 zákona č. 40/1993 Sb. prominout.

Žadatelka, jak z výše uvedeného vyplývá, nesplňuje i podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/1993 Sb. V odůvodnění napadeného rozhodnutí Ministerstvo vnitra uvedlo, že z důvodu neprominutí splnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona č. 40/1993 Sb., nevyužilo ani možnosti plynoucí z ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) (správně „písm. f“) zákona č. 40/1993 Sb.), a nesplnění podmínky dle § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/1993 Sb. jí rovněž neprominulo.

Z podkladů pro vydání rozhodnutí o žádosti vyplývá, že trvalý pobyt na území České republiky byl žadatelce povolen od 27. 3. 2006. Žadatelka tak splnila první předpoklad podmínky, vyžadující povolený trvalý pobyt na území České republiky nejméně po dobu pěti let ke dni podání žádosti. Druhou část předmětné podmínky však žadatelka nesplnila, protože od povolení trvalého pobytu se na území České republiky převážně nezdržuje.

V kontextu shora uvedeném Ministerstvo vnitra žádosti nevyhovělo.

Zamítavé rozhodnutí bylo žadatelce doručeno dle ustanovení § 23 odst. 4 správního řádu dne 25. 2. 2015. Dne 3. 3. 2015 byl podán včasý blanketní rozklad, doplněný na základě výzvy o odůvodnění dne 19. 3. 2015.

V rozkladu žadatelka uvedla, že z opatrnosti hradila zdravotní pojištění už od 30. 11. 2011, ačkoliv povinnost placení záloh pojistného na veřejné zdravotní pojištění u ní vznikla až od 9. 1. 2012. Výše nedoplatku za období od 8. 11. 2013 do 8. 9. 2014 tak nedosáhla výše přeplatku vzniklého tím, že zdravotní pojištění hradila již dříve, než byla povinna. Žadatelka dále uvádí, že trpí roztroušenou sklerózou. Za léčbu měla platit přímo zdravotnickým zařízením prostřednictvím svého otce, kterému následně proplácela tyto úhrady Všeobecná zdravotní pojišťovna (dále jen

„VZP“). Technicky vzato pak mělo dojít k situacím, kdy VZP jim dlužila i částku 180 000 Kč.

Žadatelka dále nesouhlasí s tím, že o prominutí zákonné podmínky dle § 7 odst. 1 písm. e) zákona č. 40/1993 Sb. je nutno zažádat. Domnívá se, že v rámci doložených podkladů k žádosti dostatečným způsobem prokázala, že její případ drobného a formálního porušení zákona č. 48/1997 Sb. je hodným zvláštního zřetele dle § 11 odst. 4 zákona č. 40/1993 Sb.

Žadatelka dále argumentuje tím, že skutečnost, že nepožádala o přerušení povinnost hradit zdravotní pojištění v době, kdy se na ní tato povinnost z důvodu dlouhodobého pobytu v New Yorku nevztahovala, by jí měla být přičtena k dobru.

V rozkladu je dále argumentováno třemi judikáty Městského soudu v Praze (č. j.: 10 A 84/2011-31, č. j.: 10 A 62/2012-36 a č. j.: 10 A 112/2012-28), které mají být nejspíše interpretačním vodítkem pro posuzování předmětné žádosti, resp. prominutí nesplnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona č. 40/1993 Sb. V uvedených judikátech se Městský soud v Praze vyslovil k intenzitě porušování právních předpisů ve smyslu výše uvedené zákonné podmínky z hlediska doby před vydáním rozhodnutí Ministerstva vnitra, a v jednom z nich konstatoval za důvod hodný zvláštního zřetele pro prominutí podmínky dlouhodobé postavení cizince jako apatridy.

Na základě uvedeného žadatelka navrhuje, aby ministr vnitra napadené rozhodnutí změnil tak, že se její žádosti vyhovuje, eventuálně, aby toto rozhodnutí zrušil a věc vrátil zpět správnímu orgánu I. stupně k dalšímu řízení.

#### IV.

O rozkladu proti rozhodnutí Ministerstva vnitra rozhoduje podle § 152 odst. 2 a 3 správního řádu ministr vnitra na základě návrhu rozkladové komise. Rozklad posoudila rozkladová komise ministra vnitra. Na základě jejího návrhu ministr vnitra konstatuje následující:

Napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu se zásadou proporcionality. Ministr vnitra upozorňuje, že porušování povinností na úseku veřejného zdravotního pojištění nebylo jednorázovým pochybením, neboť z dostupných informací o pojištěnci - žadatelce a vyúčtování pojistného zřetelně plynou souvislé chyby v platbách pojistného v období od října 2013 do srpna 2014, což je doba jedenácti měsíců s tím, že žadatelce z těchto prodlení nabíhala penalizace. Z informace o pojištěnci - registrační údaje, neplynou žádné přeplatky, které by VZP měla žadatelce vracet. Povinností žadatelky bylo hradit zálohy tehdy a ve výši, jak předepisuje zákon č. 48/1997 Sb., resp. doplňující právní předpisy.

Ministr vnitra dále připomíná, že v usnesení o přerušení správního řízení o žádosti ze dne 29. 8. 2014 byla žadatelka vyzvána k předložení konkrétně pojmenovaných dokladů ke zdravotnímu pojištění s požadavkem na předložení odůvodněné žádosti o prominutí splnění předmětné podmínky, a to v případě pochybení v platbách záloh z těchto dokladů plynoucích. Žadatelka prostřednictvím tehdejšího zmocněnce - otce, který je právníkem, a tudíž mu muselo být zřejmé, co Ministerstvo vnitra od žadatelky požaduje, místo těchto dokladů doložila potvrzení o bezdlužnosti.

Ministr vnitra dále uvádí, že z dikce ustanovení § 11 odst. 4 zákona č. 40/1993 Sb. skutečně nevyplývá povinnost žadatelky žádat o prominutí splnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona č. 40/1993 Sb., a to tím spíše, pokud se nedomnívá, že zvláštní zákon, zde zákon č. 48/1997 Sb. porušila, což odpovídá tomu, že žadatelka na výzvu Ministerstva vnitra poskytla jen potvrzení o bezdlužnosti, přičemž náprava v platbách záloh nastala až po obdržení výše uvedeného usnesení ze dne 29. 8. 2014. I bez uvedené žádosti o prominutí nesplnění této podmínky je nicméně z odůvodnění napadeného rozhodnutí zřejmé, že se Ministerstvo vnitra jejím prominutím věcně s přihlédnutím ke všem relevantním okolnostem případu zabývalo, přičemž ministr vnitra odkazuje na závěry v této věci učiněné, s nimiž se ztotožňuje.

K námitce ohledně nepožádání o přerušení povinnosti hradit pojistné po dobu žadatelčina pobytu v New Yorku ministr vnitra podotýká, že systém veřejného zdravotního pojištění není v současné době založen na předpokladu faktického pobytu pojištěnce v České republice.

Ve vztahu k citovaným judikátům Městského soudu v Praze, ministr vnitra zdůrazňuje, že v daném případě není uvedená judikatura relevantní, neboť žadatelka porušovala právní předpisy na úseku všeobecného zdravotního pojištění ještě v průběhu řízení o žádosti a nápravu zjedнала až po výzvě k předložení vyúčtování pojistného za dobu, po kterou je účastna na zdravotním pojištění, tj. ode dne povolení trvalého pobytu 27. 3. 2006.

## V.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu ministr vnitra přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a neshledal v postupu Ministerstva vnitra takové pochybení, které by vedlo ke změně či zrušení napadeného rozhodnutí. Ministr vnitra dospěl k závěru, že Ministerstvo vnitra v odůvodnění svého zamítavého rozhodnutí řádně uvedlo veškeré zjištěné skutečnosti a důkazy, o něž byla uvedena zjištění opřena. Vycházelo ze spolehlivě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, přičemž správní uvážení bylo logickým vyústěním řádného hodnocení skutkových zjištění. Úvahy Ministerstva vnitra týkající se možnosti prominutí podmínky podle ustanovení

§ 7 odst. 1 písm. e) zákona č. 40/1993 Sb. považuje ministr vnitra za dostačující. Z důvodu neprominutí splnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona č. 40/1993 Sb., nebyla žadatelce prominuta ani podmínka stanovená v § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/1993 Sb.

V této souvislosti ministr vnitra zdůrazňuje, že z příslušného článku Ústavy České republiky vyplývá, že nabývání a pozbývání státního občanství stanoví zákon. Tímto zákonem je v posuzovaném případě zákon č. 40/1993 Sb., který výslovně v § 7 odst. 1 stanoví podmínky, které musí žadatel o udělení státního občanství splňovat. Při posuzování žádosti o prominutí splnění některé z podmínek stanovených pro udělení státního občanství České republiky, se vychází z předpokladu, že jde o výjimku, pro kterou musí být dány závažné důvody.

Ministr vnitra konstatuje, že posoudil veškerý dostupný spisový materiál a všechny podklady pro rozhodnutí jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti a žádost, kterou podala žadatelka, znovu zevrubně prozkoumal. Ve prospěch žadatelky lze podle ministra vnitra vedle zmíněného státního občanství otce hodnotit obdivuhodné zmíněné pracovní a studijní nasazení navzdory jejímu zdravotnímu znevýhodnění. Zatím však své plány deklarované v závěru svého životopisu a při jednání na Ministerstvu vnitra v České republice nerozvinula. U žadatelky dosud neexistuje mezi ní a tímto státem potřebná vazba, která by umožnila její pochybení proti zákonu č. 48/1997 Sb. prominout.

Protože ke změně rozhodných skutečností nedošlo, rozhodl ministr vnitra na návrh rozkladové komise, jak je shora ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno, rozklad zamítnout. Důvodem zůstává nesplnění podmínek stanovených v § 7 odst. 1 písm. a) a e) zákona č. 40/1993 Sb., které nebyly žadatelce prominuty.

**P o u č e n í:** Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu odvolat.

  
ministr vnitra  
