

Dodatečně anonymizováno  
v souladu s GDPR

Ministr vnitra  
Milan Chovanec

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

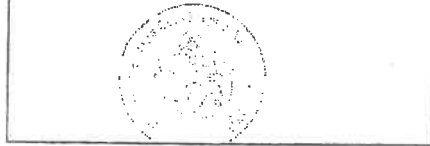
dne: 11. 9. 2015

podpis: 11. 9. 2015



MVCRP012PBDB

V Praze dne 4. září 2015  
Č.j.: MV-102138-5/VS-2015



Naturalizace v České republice (GA15-07626S)  
podle zákona č. 40/1993 Sb.

prac. č.: 0428 r

## Rozhodnutí

Ministr vnitra jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě včasného rozkladu, který podal nar. [redacted] renčín – Slovenská republika, státní občan Slovenské republiky, trvale byt [redacted] (dále jen „žadatel“), zastoupen JUDr. [redacted], advokátem, se sídlem [redacted] (dále také „právní zástupce“), rozhodnutí odboru všeobecné správy Ministerstva vnitra (dále také „Ministerstvo vnitra“), ze dne 20. 5. 2015, č.j.: VS-5283/835.3/2-2008, jímž nebylo podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o státním občanství“), vyhověno jeho žádosti o udělení státního občanství České republiky, a rozhodl t a k t o:

Podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu se rozklad **z a m í t á**.

## Odůvodnění

I.

Žadatel požádal o udělení státního občanství České republiky (dále jen „žádost“). Žadatel je státním občanem Slovenské republiky. Trvalý pobyt mu byl povolen ke dni 22. 4. 2002 za účelem sloučení rodiny s občanem České republiky. Žadatel je ženatý s českou státní občankou, otcem 3 dětí, všechny jsou českými státními občany.

Ministerstvo vnitra usnesením ze dne 21.5.2014 podle ustanovení § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu správní řízení o žádosti přerušilo do 23.6.2014 a vyzvalo žadatele, aby v této lhůtě předložil listiny, které v tomto usnesení výslovně uvedlo s tím, že jsou nezbytné pro vydání meritorního rozhodnutí (§ 3 správního řádu). Dále tímto usnesením Ministerstvo vnitra v souladu s ustanovením § 47 správního řádu informovalo žadatele o zahájení správního řízení (§ 44 správního řádu). Žadatel byl poučen, že má podle ustanovení § 36 a § 38 správního řádu právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu správního řízení a vyjádřit ve

Vypraveno dne:

11. 09. 2015

(28) dr

správním řízení své stanovisko, respektive vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí, a to až do doby jeho vydání. Ministerstvo vnitra žadatele upozornilo na možnost zastavení řízení ve smyslu ustanovení § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu v případě, že potřebné listiny, o jejichž předložení tímto usnesením byl vyzván, nepředloží. Žadatel doložil část požadovaných dokladů dne 4. 6. 2014. Ministerstvo vnitra usnesením ze dne 7. 10. 2014 správní řízení o žádosti opětovně přerušilo do 12. 11. 2014 a na tento den předvolalo žadatele k ústnímu jednání na Ministerstvo vnitra za účelem zjištění skutečností relevantních pro posouzení možnosti prominutí nesplnění podmínek pro udělení českého státního občanství a vyzvalo žadatele k předložení vyúčtování plateb pojistného na veřejné zdravotní pojištění, (dále také „pojistné“), od roku 2010, vyjádření ke vzniku dlužných částek na pojistném a k vyměřenému penále, a vyjádření k trestnímu řízení, které bylo proti žadateli vedeno před Okresním soudem v Uherském Hradišti. Dne 12. 11. 2014 se žadatel dostavil na Ministerstvo vnitra, nahlédl do spisu, předložil aktuální přehled záloh a plateb samoplátce od ledna 2010 do listopadu 2014, potvrzení Všeobecné zdravotní pojišťovny o bezdlužnosti na pojistném. Požadované vyúčtování plateb pojistného od roku 2010 nepředložil, proto mu k tomu byla poskytnuta dodatečná lhůta do 30. 11. 2014. Žadatel také požádal o prominutí nesplnění podmínky stanovené v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství s tím, že dluh na pojistném nemá. Žadatel uvedl, že cestovní pas nemá, k cestám po zemích Evropské unie užívá občanský průkaz. Žadatel následně do spisu založil nepravomocný rozsudek Okresního soudu v Uherském Hradišti ze dne 5. 2. 2015, podle kterého byl žadatel uznán vinným pro přečin ublížení na zdraví a přečin výtržnictví. K tomu dne 20. 4. 2015 Ministerstvo vnitra obdrželo vyjádření právního zástupce, že žadatel nemá ke dni 5.2.2015 záznam v Rejstříku trestů, trestní řízení nebylo pravomocně skončeno a poukázal na presumpci nevinu. Konstatoval, že žadatel splňuje podmínku občanské bezúhonnosti, když ve lhůtě 5 let před podáním příslušné žádosti nebyl pravomocně odsouzen pro spáchání trestného činu.

Ministerstvo vnitra po provedeném důkazním řízení a po komplexním zvážení veškerých podkladů pro vydání rozhodnutí konstatovalo, že žadatel splňuje podmínky pro udělení státního občanství České republiky podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) a c) zákona o státním občanství, tj. podmínku nejméně pětiletého povoleného trvalého pobytu na území České republiky, a podmínku, že v posledních pěti letech nebyl pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin. Podmínka prokázání znalosti českého jazyka podle požadavků stanovených vyhláškou č. 137/1993 Sb., kterou se stanoví kritéria pro prokazování znalosti českého jazyka žadatelů o udělení státního občanství České republiky se na žadatele, státního občana Slovenské republiky, nevztahuje.

Ministerstvo vnitra konstatovalo, že splnění podmínky zakotvené v ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství se ve spojení s ustanovením § 74 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), od 1. 1. 2014 neprokazuje.

Ministerstvo vnitra dospělo k závěru, že žadatel nesplňuje podmínku stanovenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, tj. podmínku spočívající v plnění povinností vyplývajících ze zvláštních předpisů na úseku veřejného zdravotního pojištění. Z předložených listin Ministerstvo vnitra zjistilo, že žadatel, jako osoba samostatně výdělečně činná, nehradil opakovaně pojistné řádně a včas. Žadatel požádal o prominutí nesplnění dotčené podmínky ve smyslu ustanovení § 11 odst. 4 zákona o státním občanství. K tomu při jednání na ministerstvu vnitra dne 12. 11. 2014 uvedl, že v letošním roce, tj. v roce 2014 již ke vzniku dlužných částek nedochází. Uvedl také, že mu není známo, z jakého důvodu ke vzniku penále došlo, připustil, že se v jednotlivých případech mohl s platbami pojistného opozdit.

Ministerstvo vnitra nesplnění této podmínky ve smyslu ustanovení § 11 odst. 4 zákona o státním občanství neprominulo, neboť neshledalo důvody zvláštního zřetele hodné pro její prominutí. Žádosti nevyhovělo.

## II.

Proti rozhodnutí ze dne 20. 5. 2015, č.j.: VS-5283/835.3/2-2008, podal žadatel v právním zastoupení včasný rozklad. V rozkladu právní zástupce podal vysvětlení k penále ve výši 202, 70 Kč, které vzniklo z důvodu opožděného podání daňového přiznání, a to tak, že místo v pátek, poslední den lhůty, bylo podáno až v pondělí, následný pracovní den. K penále ve výši 772 Kč právní zástupce uvedl, že zálohy na pojistné vycházejí z daňového přiznání za minulý rok a podle toho se upravují, například od měsíce května se záloha upraví zpětně, a je tedy možné, že nedoplatek byla právě zpětně navýšená platba. Penále bylo uhrazeno dne 20. 11. 2013. Konstatoval také, že ke dni podání žádosti, tj. ke dni 9. 12. 2013 měl předmětný dluh vyrovnán. Odkázal na doložené Vyúčtování Všeobecné zdravotní pojišťovny ze dne 20. 2. 2015. Dovozuje závěr, že v porovnání s dalšími povinnými platbami (na úseku důchodového pojištění, daní, apod.) úhradu pojistného neplnil jen v nepatrné míře, tj. ve výši 974 Kč. Poukázal na tvrdost napadeného rozhodnutí v souvislosti s neprominutím nesplnění předmětné podmínky, a na skutečnost, že se žadatel cítí dotčen odůvodněním, že měl za 24 let svého pobytu na území České republiky možnost naučit se plnit všechny povinnosti.

Žadatel v rozkladu poukázal na svůj svazek se státem ČSSR a posléze s ČSFR, který byl bez jeho zavinění a přání rozpadem federace přetržen. V rozkladu také poukázal na svou chybu, když po rozpadu federace nevyužil snadné příležitosti získat české státní občanství, tj. jen s podmínkou, že ke dni 31. 12. 1992 žil na území České republiky. I v tom spatřuje tvrdost napadeného rozhodnutí.

Žadatel rovněž poukázal na pochybení Ministerstva vnitra ohledně délky správního řízení o žádosti, kdy nebyla dodržena zákonná lhůta. Považuje to za újmu na svých právech.

Na základě výše uvedeného navrhuje napadené rozhodnutí změnit, a to tak, že se jeho žádostí vyhovuje a uděluje se mu české státní občanství.

### III.

O rozkladu proti rozhodnutí Ministerstva vnitra rozhoduje podle ustanovení § 152 odst. 2 a 3 správního řádu ministr vnitra na základě návrhu rozkladové komise ministra vnitra. Rozklad posoudila rozkladová komise ministra vnitra.

Ministr vnitra konstatuje, že Ministerstvo vnitra označilo za důvod zamítnutí žádosti skutečnost, že žadatel neplnil povinnosti vyplývající mu ze zvláštních právních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění (zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů). Z dokladů založených ve spise vyplývá, že žadatel, nehradil pojistné řádně a včas. Jednalo se o opakované porušení zákonné povinnosti.

Ministr vnitra v rámci prominutí nesplnění podmínky zakotvené v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství nezohlednil, shodně se závěry Ministerstva vnitra v napadeném rozhodnutí, argumentaci žadatele, co bylo příčinou neplacení pojistného (vysvětlení k penále ve výši 772 Kč a 202, 70 Kč).

Ministr vnitra v této souvislosti poukazuje na to, že žadatel se dopouštěl porušování povinností na úseku veřejného zdravotního pojištění opakovaně a dlouhodobě, jak vyplývá právě z přehledu plateb žadatele dle Vyúčtování pojistného na veřejné zdravotní pojištění z 20. 2. 2015, založeného ve spisu pod pořadovým číslem 25.

Ministr vnitra také musí konstatovat, že žadatel **nesplňuje podmínku** podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) zákona o státním občanství, tj. podmínku, že v posledních pěti letech nebyl pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin, neboť usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 7. 7. 2015, č.j. 6To 169/2015-262, bylo **zamítnuto odvolání žadatele** proti rozsudku Okresního soudu v Uherském Hradišti ze dne 5. 2. 2015, č.j. 13T 15/2014-205, kterým byl žadatel uznán vinným tím, že svým úmyslným jednáním spáchal přečin ublížení na zdraví podle ustanovení § 146 odst. 1 trestního zákoníku a přečin výtržnictví podle ustanovení § 358 odst. 1 a odst. 2 písm. a) trestního zákoníku. Možnost prominutí této zákonné podmínky zákon o státním občanství nepřipouští.

Na základě výše uvedeného ministr vnitra rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 152 odst. 4 správního řádu nelze odvolat.

Ministr vnitra

