

Dodatečně anonymizováno
v souladu s GDPR

MINISTERSTVO VNITRA
ODBOR VŠEOBECNÉ SPRÁVY, ODDĚLENÍ STÁTNÍHO OBČANSTVÍ A MATRIK
nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4

Č.J.: VS- 2937/835.3/2-2014

V Praze dne 16.3. 2015

Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo ve věci žádosti o udělení státního občanství České republiky podle § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, kterou podala ukrajinská státní občanka , roz. , nar. yškovo – **Ukrajina**, trvale byten

takto:

žádosti výše jmenované o udělení státního občanství České republiky se **nevyhovuje**.

Odůvodnění

Žadatelka podala dne 30.12. 2013 prostřednictvím Krajského úřadu Středočeského kraje žádost o udělení státního občanství České republiky. Správní řízení ve věci bylo zahájeno dnem 27.2. 2014, kdy žádost došla na Ministerstvo vnitra.

Ministerstvo vnitra svým usnesením o přerušení správního řízení ze dne 6.10. 2014 žadatelku informovalo o zahájení správního řízení podle ust. § 44 správního řádu a § 10 odst.4 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů. Současně ji poučilo, že podle ust. § 36 a 38 správního řádu má právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své stanovisko včetně vyjádření se k podkladům pro rozhodnutí. Zároveň byla žadatelka daným usnesením vyzvána k odstranění nedostatků podání, resp. aby mu ve lhůtě v něm stanovené doložila tam konkrétně specifikované dokumenty a vyjádření. Žadatelka tak ve lhůtě jí stanovené učinila , resp. požadované doklady a vyjádření správnímu orgánu zaslala, ačkoliv právě její vyjádření nelze považovat za zcela dostatečné.

V průběhu správního řízení byly zjištěny následující skutečnosti. Žadatelka dle sdělení cizinecké policie přicestovala do České republiky dne 31.7. 1998 na základě víza za účelem podnikání. Údajně začala podnikat na živnostenský list ve Vilémově, okres Chomutov, s tím, že od roku 2001 pokračovala ve svém podnikání v Praze. Toto své podnikání, kterým se zabývala až do roku 2004, nikterak nspecifikovala.

V roce 2004 založila spol. s r.o. _____, jejíž hlavní činností byly dle jejího správním orgánem vyžádaného vyjádření balící práce, úklidové práce a opracování kovu. V uvedené společnosti působila jako ředitelka, posléze personalistka. V květnu roku 2014 pracovní poměr v této společnosti ukončila. V mezidobí, v roce 2006 se na Ukrajině vdala za ukrajinského státního občana, v roce 2010 převedla polovinu společnosti na manžela. V roce 2011 bylo manželství coby bezdětné v České republice rozvedeno. Po rozvodu, v roce 2012 založila další společnost s.r.o. L....., ve které působí dosud coby její ředitelka. Tato společnost se zabývá stejnými druhy podnikání jako společnost předchozí. Od roku 2013 je navíc jednatelkou a spolumajitelkou společnosti s.r.o. _____ (aktivity společnosti neuvedla).

Žadatelka, jak vyplývá z výše uvedeného, je rozvedená a bezdětná. Její rodiče a bratr se svou rodinou, ukrajinští státní občané, žijí na Ukrajině. Trvalý pobyt na území České republiky jí byl povolen od 9.5. 2006, od roku 2008 do současné doby žije v Rudné u Prahy, kde spolu s dnes již bývalým manželem vlastní rodinný dům.

V průběhu správního řízení bylo prokázáno, že žadatelka splňuje podmínku, výslovně uvedenou v § 7 odst.1 písm.a) zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, neboť má v České republice povolen trvalý pobyt delší pěti let ke dni podání žádosti a po tuto dobu se na jejím území převážně zdržuje.

Pokud jde o podmínku uvedenou v § 7 odst.1 písm.b) citovaného zákona, tj. pozbytí dosavadního státního občanství, správní orgán konstatuje, že s odkazem na ustanovení § 74 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky, se její splnění nevyžaduje.

Z trestního rejstříku vyžádaného správním orgánem z moci úřední je patrné, že žadatelka nebyla v posledních pěti letech (ani nikdy předtím) v ČR pravomocně odsouzena pro úmyslný trestný čin, čímž splňuje rovněž podmínku uvedenou v § 7 odst.1 písm.c) zákona č. 40/1993 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Z protokolu o pohovoru z českého jazyka, uskutečněného na příslušném úřadu podle vyhl. MŠMT č. 137/1993 Sb., pak vyplývá, že žadatelka pohovorem prokázala znalost českého jazyka, a splňuje tak i podmínku uvedenou v § 7 odst.1 písm.d) výše citovaného zákona.

Z dodatečně vyžádaných dokumentů, které si za tím účelem správní orgán od žadatelky vyžádal, vyplývá, že žadatelka splňuje rovněž podmínku, výslovně uvedenou v § 7 odst.1 písm.e) předmětného zákona, neboť nebylo zjištěno, že by porušovala zvláštní právní předpisy na úseku pobytového režimu stanoveného cizincům, ani zvláštní právní předpisy týkající se zdravotního, důchodového pojištění, daní, odvodů a poplatků.

I přes skutečnost, že žadatelka splňuje veškeré požadované podmínky stanovené k udělení státního občanství České republiky v § 7 odst.1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, se správní orgán rozhodl jí státní občanství České republiky

