

Vypraveno


dne 6. 1. 2015

PŘÍLOHA

Ministr vnitra

Milan Chovanec

Dodatečně anonymizováno
v souladu s GDPR

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne: dne 12. 1. 2015
podpis:




MVCRP007MQ4W

V Praze dne 19. 12. 2014

Č. j.: MV-127819-4/VS-2014

Naturalizace v České republice (GA15-07626S),
podle zákona č. 40/1993 Sb.

prac. č.: 0376 r

Rozhodnutí

Ministr vnitra jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě včasného rozkladu, který podala

– Kazachstán, státní občanka

Kazachstánu, trvale bytem

jen „žadatelka“), právně zastoupena

kancelář se sídlem

, advokátem, advokátní

rozhodnutí

Ministerstva vnitra, odboru všeobecné správy (dále jen „Ministerstvo vnitra“), ze dne

12. 8. 2014, č. j. VS-1718/835.3/2-2001, kterým nebylo podle ustanovení § 7 odst. 1

zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky,

ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o státním občanství“) vyhověno

žádosti o udělení státního občanství České republiky, a rozhodl t a k t o:

Podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu se rozklad **z a m í t á.**

O d ů v o d n ě n í :

I.

Žadatelka požádala dne 5. 11. 2013 prostřednictvím Úřadu městské části Praha 1 o udělení státního občanství České republiky. Žádost byla Ministerstvu vnitra doručena dne 9. 12. 2013. Žadatelka má na území České republiky povolen trvalý pobyt od 24. 2. 1999 za účelem sloučení rodiny se státním občanem České republiky. Žadatelka má syna který byl manželem žadatelky nezrušitelně osvojen dnem 23. 1. 2001, a syna narozeného v manželství dne : který je státním občanem České republiky.

Žadatelka byla v průběhu správního řízení informována o tom, že podle dokladů Všeobecné zdravotní pojišťovny nehradila řádně a včas platby pojistného na veřejné zdravotní pojištění, nesplňuje tedy podmínku pro udělení státního občanství České republiky podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství. Může však požádat o prominutí jejího nesplnění. Žadatelka se k nesplnění uvedené zákonné podmínky vyjádřila tak, že ke zpoždění plateb došlo v důsledku neprovedení příkazu k úhradě z důvodu, že její podpis nesouhlasil s podpisovým vzorem. Avšak nedoplatek ve výši 2.239,- Kč, který trval necelé dva měsíce, a dobu, která již od vzniku těchto nedoplateků uplynula (téměř 8 let), považuje žadatelka za

skutečnost, pro kterou by jí mohlo být toto prodlení v souladu s ustanovením § 11 odst. 4 zákona o státním občanství prominuto.

II.

Ministerstvo vnitra po provedeném důkazním řízení a po komplexním zvážení veškerých podkladů pro vydání rozhodnutí konstatovalo, že žadatelka splňuje podmínky pro udělení státního občanství České republiky podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a), c) a d) zákona o státním občanství, tj. má ke dni žádosti na území České republiky povolen nejméně pětiletý trvalý pobyt a po tuto dobu se zde také převážně zdržuje, nebyla v posledních pěti letech pravomocně odsouzena pro úmyslný trestný čin a pohovorem před Úřadem městské části Praha 1 prokázala znalost českého jazyka podle vyhlášky Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy č. 137/1993 Sb., kterou se stanoví kritéria pro prokazování znalosti českého jazyka žadatelů o udělení státního občanství České republiky.

Splnění podmínky podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství se na základě ustanovení § 74 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), od 1. 1. 2014 nepožaduje.

Ministerstvo vnitra však konstatovalo, že žadatelka nespĺňuje podmínku pro udělení státního občanství České republiky podle § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, když podle předložených vyúčtování Všeobecné zdravotní pojišťovny uhradila platbu za leden 2006 a za únor 2006 opožděně a na jejím osobním účtu vznikl ke dni 8. 3. 2006 nedoplatek pojistného ve výši 2.239,-Kč. Osobní účet žadatelky u zdravotní pojišťovny vykázal nedoplatky pojistného i ke dni 10. 4. 2006 ve výši 1306 Kč, ke dni 10. 7. 2006 ve výši 120 Kč a ke dni 3. 4. 2007 ve výši 77 Kč.

Nesplnění uvedené zákonné podmínky lze podle § 11 odst. 4 zákona o státním občanství prominout v případech hodných zvláštního zřetele. Ministerstvo vnitra se rozhodlo podmínku neprominout. Konstatovalo, že vzhledem k více než sedmnáctiletému pobytu na území České republiky měla žadatelka více než přiměřenou příležitost seznámit se s rozsahem a obsahem jejích práv a povinností vůči České republice a tato práva a povinnosti také beze zbytku naplňovat. Ministerstvo vnitra neshledalo žádné důvody hodné zvláštního zřetele, pro které by bylo možné nesplnění podmínky prominout. Žadatelka je osobou vysokoškolsky vzdělanou a v plnění povinností na úseku veřejného zdravotního pojištění jí nebránila ani neznalost právních předpisů, neboť po dlouhou dobu na území České republiky podnikala. Ministerstvo vnitra konstatovalo, že na každém, kdo se uchází o udělení státního občanství České republiky, lze právem požadovat, aby plnil své zákonné povinnosti, platil veřejné dávky a jeho chování zde bylo transparentní a prosto všech pochybností, aby mohlo být v budoucnu přistoupeno ke zhodnocení integrace žadatele do české společnosti, jak to vyžaduje trvalý, faktický a úzký vztah žadatele a České republiky, jejímž občanem se hodlá stát. V návaznosti na výše uvedené

Ministerstvo vnitra poukázalo rovněž na netransparentnost příjmů žadatelky (s. 7 napadeného rozhodnutí).

III.

Proti zamítavému rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 12. 8. 2014, č. j. VS-1718/835.3/2-2001, podala žadatelka prostřednictvím svého právního zástupce včasný rozklad.

V rozkladu uvedla, že nesouhlasí s tvrzením, že nespĺňuje podmínku podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, když v lednu a únoru roku 2006 opožděně uhradila pojistné na veřejné zdravotní pojištění. Nedoplatek, ke kterému došlo před více než 8 lety, se udál bez jejího zavinění, příkaz k úhradě bance prokazatelně podala, banka ovšem prohlásila, že podpis na příkazu k úhradě nesouhlasí s podpisovým vzorem. Vzniklý nedoplatek žadatelka uhradila neprodleně poté, co se o něm dozvěděla. Rozhodnutí Ministerstva vnitra je tak podle jejího názoru v rozporu se zásadou přiměřenosti.

Žadatelka konstatuje, že úvaha, kterou napadené rozhodnutí provádí, je zcela obrácená, než je obvyklé. Faktory jako dlouhá doba pobytu a vzdělání jsou obvykle považovány za výhodu při integraci cizince do české společnosti. Ministerstvo vnitra však tyto skutečnosti považuje za důvod pro neprominutí deliktu.

Žadatelka se rovněž vyjádřila ke svým finančním poměrům. Předně uvádí, že zákon o státním občanství jí neukládá povinnost prokazovat zdroje svých příjmů, tuto povinnost zavádí až zákon č. 186/2013 Sb., přičemž její žádost je posuzována podle staré úpravy. K tvrzením napadeného rozhodnutí o jejích příjmech a výdajích uvádí, že neodpovídají údajům ve spisu, neboť není pravdou, že za jediný svůj příjem označila částku 7 564 Kč. Vedle tohoto příjmu má její rodina i příjem jejího manžela (z důvodu aktuálních vztahů mezi nimi nebylo pro žadatelku možné obstarat o manželových příjmech důkazy) a dále příjmy z pronájmu. Starší syn má, jak žadatelka uvedla a prokázala, již své vlastní příjmy. Žadatelka proto konstatuje, že závěr o netransparentnosti příjmů je nepodložený.

Žadatelka se rovněž vyjadřuje k tomu, že v roce 2005 byla vyšetřována pro podezření ze spáchání trestného činu zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění a pozastavuje se nad tím, že k tomuto se ve spisu nenachází žádný dokument. Není jí jasné, z jakého důvodu se Ministerstva vnitra o této skutečnosti dozvědělo, a odkazuje na ústavně zakotvenou zásadu presumpce neviny.

Vzhledem k výše uvedenému žadatelka navrhuje, aby ministr vnitra napadené rozhodnutí zrušil a rozhodl, že se jí státní občanství České republiky uděluje.

IV.

O rozkladu proti rozhodnutí Ministerstva vnitra rozhoduje podle ustanovení § 152 odst. 2 a 3 správního řádu ministr vnitra na základě návrhu rozkladové komise. Rozklad posoudila rozkladová komise ministra vnitra.

Ministr vnitra v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, jakož i správnost napadeného rozhodnutí.

Ze spisového materiálu vyplynulo, že žadatelka splňuje podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. a), c) a d) zákona o státním občanství. Důvodem pro zamítnutí žádosti byla skutečnost, že žadatelka nespĺňuje podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství.

Ministr vnitra v této souvislosti připomíná, že smyslem a účelem podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství je vyloučit z možnosti nabytí státního občanství České republiky žadatele, který po dobu svého dosavadního pobytu na území České republiky porušoval právní předpisy (zde upravující všeobecné zdravotní pojištění), neboť je důvodné reálné nebezpečí, že by takový cizinec pokračoval v závažném porušování právních povinností i jako občan České republiky, a je zde tudíž veřejný zájem na tom, aby takový cizinec státní občanství České republiky nenabyl (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 3. 2008, č. j. 5 As 51/2007-105).

Ministr vnitra konstatuje, že zjištěné nedoplatky pojistného na veřejném zdravotním pojištění nebyly v bagatelní výši. Ministr vnitra se proto neztotožňuje se závěrem žadatelky, že v daném případě byla porušena zásada přiměřenosti. Argument žadatelky, že nedoplatek se udál bez jejího zavinění, neboť příkaz k úhradě v bance prokazatelně podala, není relevantní, neboť si měla ověřit, zda veškeré údaje, které do příkazu k úhradě uvedla, jsou pravdivé a správné.

~~K námitce týkající se neprominutí výše uvedené podmínky z důvodu, že se v České republice zdržuje již 17 let a je vysokoškolsky vzdělaná, je ministr vnitra nucen uvést, že s ní nelze souhlasit, jelikož toto jsou skutečnosti, které jsou kladně hodnoceny jako integrace žadatele do společnosti za předpokladu, že se žadatel nedopustil žádného porušení právního předpisu. V daném případě však byly tyto skutečnosti hodnoceny ve vztahu k možnosti prominutí nespĺnění jedné ze zákonných podmínek, přičemž je pochopitelné, že v této souvislosti byly hodnoceny naopak v neprospěch žadatelky.~~

K námitce žadatelky týkající se konstatování prvoinstančního správního orgánu, že v roce 2005 byla vyšetřována pro podezření ze spáchání trestného činu zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění, ministr vnitra upozorňuje, že důvodem pro zamítnutí žádosti o udělení státního občanství nebyla tato skutečnost, ale nespĺnění podmínky uvedené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, kdy Ministerstvo vnitra neshledalo důvody hodné zvláštního zřetele ve smyslu

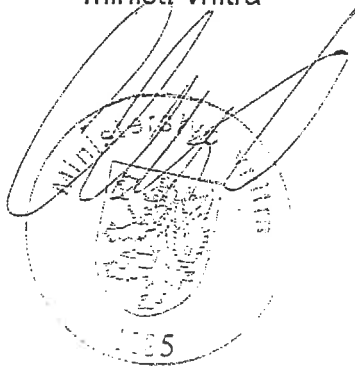
ustanovení § 11 odst. 4 cit. zákona. V daném případě tedy nedošlo nijak k prolomení zásady presumce nevinny.

Co se týče žadatelčiny námitky, že zákon o státním občanství neukládá povinnost prokazovat zdroje svých příjmů, když tuto povinnost zavádí teprve nová právní úprava zákona o státním občanství České republiky, která nabyla účinnost dnem 1. 1. 2014, je potřeba sdělit, že ve smyslu ustanovení § 3 odst. 1 správního řádu mají správní orgány povinnost ve správním řízení chránit zájmy státu a společnosti, tudíž je namístě se zabývat i transparentností příjmů žadatelky. Ministr vnitra podotýká, že sama žadatelka v dotazníku k žádosti o udělení státního občanství deklarovala jako svůj měsíční příjem částku 7 564 Kč. Pokud jde o příjmy manžela, ministr vnitra k důvodu uváděnému v rozkladu upozorňuje, že rovněž sama žadatelka ve své žádosti o udělení státního občanství České republiky uvedla, že žije „ve velice spořádaném, harmonickém manželství“, tedy by pro ni neměl být problém s obstaráním potvrzení o příjmu manžela. K příjmům staršího syna je pak nutno uvést, že žadatelka předložila prostou kopii dopisu a jeho překladu o přijetí na školu mezinárodního managementu hotelnictví a turistiky ve Švýcarsku, což nijak nevypovídá o tom, zda má starší syn vlastní příjmy. Z dopisu navíc vyplývá, že poplatky za školné, ubytování a stravování činí 14 500,- CHF (švýcarských franků) a dodatečný poplatek za výběr pokoje činí 300,- CHF. Příjmy žadatelky z pronájmu deklarované v daňovém přiznání za rok 2013 činily 60 000 Kč. Ke splacení hypotéky za byt je třeba uvést, že žadatelka a její manžel zakoupili v roce 2005 byt za cenu 2 600 000,- Kč, jenž měl být splacen pomocí úvěru ve výši 1 750 000,- Kč, jak je patrné z kupní smlouvy o převodu, založené ve spisu k předchozí žádosti žadatelky o udělení státního občanství České republiky, č. j. VS-1718/53/01. Pokud žadatelka uvádí, že úvěr byl již splacen (což doložila výpisem z katastru nemovitostí, z něhož je patrné, že na nemovitosti již hypotéka nevázne), pak je otázkou, zda se žadatelka o svých příjmech vyjádřila věrohodným způsobem.

Ministr vnitra na základě výše uvedeného uzavírá, ve shodě se závěry Ministerstva vnitra, že žadatelka nespĺňuje podmínku pro udělení státního občanství České republiky podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, a nesplnění této podmínky se rozhodl neprominout.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 152 odst. 4 správního řádu nelze odvolat.

ministr vnitra



122