

Vypraveno

dne 6. 12. 2015


PŘÍLOHA


Ministr vnitra  
Milan Chovanec

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)  
podle zákona č. 40/1993 Sb.

prac. č.: 0375r

Dodatečně anonymizováno  
v souladu s GDPR

Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
dne: 6. 12. 2015  
podpis: 



MVCRP012Z869

V Praze dne 19. 12. 2014  
Č. j.: MV-137702-4/VS-2014

## Rozhodnutí

Ministr vnitra jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě včasného rozkladu, který podal

– Nigérie, státní občan Nigérie, trvale bytem  
a 4, (dále jen „žadatel“), rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru všeobecné správy, (dále jen „Ministerstvo vnitra“), ze dne 26. 8. 2014, č. j. VS-881/835.3/2-2014, kterým nebylo podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabytí a pozbytí státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o státním občanství“), vyhověno žádosti o udělení státního občanství České republiky, a rozhodl t a k t o:

Podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu se rozklad **z a m í t á**.

## Odůvodnění:

I.

Žadatel požádal dne 2. 12. 2013 prostřednictvím Úřadu městské části Praha 12 o udělení státního občanství České republiky. Žádost byla Ministerstvu vnitra doručena dne 28. 1. 2014. Žadateli byl dne 1. 12. 2004 na území České republiky povolen trvalý pobyt.

Žadatel byl usnesením Ministerstva vnitra ze dne 23. 4. 2014 v souladu s ustanovením § 47 správního řádu informován o zahájení správního řízení, byl poučen, že podle ustanovení § 36 a 38 správního řádu má právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své stanovisko včetně vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Zároveň bylo správní řízení přerušeno a žadatel byl vyzván, aby ve stanovené lhůtě k datu 30. 5. 2014 předložil doklady nezbytné k úplnému a přesnému zjištění skutečného stavu věci. Tyto doklady byly v usnesení specifikovány. Dalším usnesením Ministerstva vnitra ze dne 27. 6. 2014 o přerušování řízení byl žadatel vyzván k doplnění dokladů ke dni 14. 7. 2014. Žadatel předložil doklady dne

3. 6. 2014 a se zpožděním dne 16. 7. 2014 s tím, že dosud nepředložil pracovněprávní doklady k tvrzeným brigádním činnostem, daňová přiznání v souvislosti s jeho podnikatelskou činností; registrační údaje zdravotní pojišťovny; potvrzení úřadu práce o případném vedení žadatele v evidenci uchazečů o zaměstnání a event. vyplacené podpoře; přehled vyplacených sociálních dávek či potvrzení o tom, že žádné dávky nepobíral.

## II.

Ministerstvo vnitra po provedeném důkazním řízení a po komplexním zvážení veškerých podkladů pro vydání rozhodnutí konstatovalo, že žadatel splňuje podmínku pro udělení státního občanství České republiky podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství, tj. má ke dni žádosti na území České republiky povolen nejméně pětiletý trvalý pobyt a po tuto dobu se zde také převážně zdržuje.

Žadatel splňuje rovněž podmínky pro udělení státního občanství České republiky podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) a d) zákona o státním občanství, tj. nebyl v posledních pěti letech pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin a pohovorem před Úřadem městské části Praha 12 prokázal znalost českého jazyka podle vyhlášky Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy č. 137/1993 Sb., kterou se stanoví kritéria pro prokazování znalosti českého jazyka žadatelů o udělení státního občanství České republiky.

Splnění podmínky podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství se na základě ustanovení § 74 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), od 1. 1. 2014 nepožaduje.

Ministerstvo vnitra však konstatovalo, že žadatel nespĺňuje podmínku pro udělení státního občanství České republiky podle § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, neboť porušil povinnosti vyplývající z právních předpisů, upravujících pobyt a vstup cizinců na území České republiky a veřejné zdravotní pojištění. Z předložených dokladů Všeobecné zdravotní pojišťovny bylo zjištěno, že jako samoplátce pojistného za období od ledna 2005 až do září 2007 uhradil pojistné pouze v dubnu 2005 částkou 2.000,- Kč, v důsledku čehož mu vznikl dluh na pojistném ve výši 31.761,- Kč, který od října 2007 postupně snižoval a plně vyrovnal až v září 2009. Penále ve výši 16.385,- Kč mu bylo prominuto. Přestupku podle zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, se dopustil tím, že porušil svoji povinnost stanovenou v § 103 písm. c) tohoto zákona, když uvedl nepravdivé údaje v žádosti o povolení trvalého pobytu a za toto jednání byl sankcionován pokutou ve výši 500,- Kč v roce 2004, jak vyplynulo ze stanoviska cizinecké policie.

Nesplnění uvedené zákonné podmínky lze podle § 11 odst. 4 zákona prominout v případech hodných zvláštního zřetele. V této souvislosti žadatel požádal o prominutí splnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) cit. zákona ohledně veřejného zdravotního pojištění s odůvodněním, že neměl dostatek financí, neboť se živil jen občasnými brigádami s tím, že až si našel současné zaměstnání, dluh na pojistném vyrovnal a penále mu bylo prominuto. Ke spáchanému přestupku na úseku pobytového režimu se žadatel Ministerstvu vnitra nevyjádřil.

Ministerstvo vnitra však neshledalo žádný důvod, proč by jeho případ měl být hodnocen jako hodný zvláštního zřetele. Ministerstvo vnitra zohlednilo skutečnost, že žadatel porušil své povinnosti ve dvou oblastech, a to jak na úseku pobytového režimu cizinců, tak i na úseku veřejného zdravotního pojištění. Vzhledem k tomu, že žadatel nedoložil své příjmy z tvrzených brigádních činností a event. podnikatelské činnosti, nemohlo Ministerstvo vnitra posoudit důvody, které žadatel uvedl pro své dlouhodobé nehrázení plateb na veřejné zdravotní pojištění. Ministerstvo vnitra se proto rozhodlo nesplnění podmínky neprominout.

### III.

Proti zamítavému rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 26. 8. 2014, č. j. VS-881/835.3/2-2014, podal žadatel prostřednictvím právního zástupce včasný rozklad. V něm uvedl, že žadatel, jak vyplývá z celého spisového materiálu, splnil při podání žádosti veškeré náležitosti, předložil veškeré potřebné dokumenty a poskytl Ministerstvu vnitra veškerou potřebnou součinnost. Domáhá se proto, aby orgán druhé instance napadené rozhodnutí zrušil a jeho žádosti o udělení českého státního občanství vyhověl.

Přestupek proti pobytovému zákonu žadatel nepopírá, nicméně zastává názor, že tento přestupek je již irelevantní, pokud byl za něj sankcionován již v roce 2004 a podobně hodnotí i porušování povinností dle předpisů o veřejném zdravotním pojištění s argumentací, že dlužné částky má již vyrovnány, přičemž dluh na pojistném postupně snižoval od roku 2007 a v roce 2009 plně vyrovnal s tím, že i zdravotní pojišťovna mu dluh na penále prominula. Vznik dlužných částek vysvětluje nedostatkem financí, když měl příjmy jen z občasných brigád a dluh začal vyrovnávat v době, kdy nastoupil do současného zaměstnání a měl tak možnost dluh řešit.

Rozkladem dále namítá spekulaci prvoinstančního orgánu o účelovosti jeho manželství, pokud to bylo právě Ministerstvo vnitra, které mu trvalý pobyt povolilo.

Ve zmínce o jeho minulém trestním postihu spatřuje rozpor se zákonem č. 186/2013 Sb., konkrétně s jeho § 14 odst. 3, a dále s právem jednotlivce na presumpci nevinu dle Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod.

Dle názoru žadatele dále není pravdou, že nedodal pracovněprávní doklady k tvrzeným brigádním činnostem, daňová přiznání v souvislosti s jeho podnikatelskou činností, registrační údaje zdravotní pojišťovny, potvrzení úřadu práce o jeho případném vedení v evidenci uchazečů o zaměstnání a event. vyplacené podpoře, přehled vyplacených sociálních dávek či potvrzení o tom, že žádné dávky nepobíral, pokud mělo Ministerstvo vnitra k dispozici výpočet daně a daňové zvýhodnění u daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků a přehled jeho příjmů od současného zaměstnavatele za každý odpracovaný rok, potvrzení zdravotní pojišťovny o bezdlužnosti a vyúčtování pojistného.

Závěrem žadatel zdůrazňuje, že v České republice žije 11 let, velmi dobře ovládá český jazyk, je integrován do české společnosti vč. integrace pracovní, je bezúhonný, své zákonné povinnosti má splněny, dávky od státu nepobírá a má zde emocionální, kulturní, pracovní i rodinné vazby.

Vzhledem k tomu žadatel navrhuje, aby rozhodnutí Ministerstva vnitra bylo zrušeno a žádosti o udělení státního občanství České republiky bylo vyhověno.

#### IV.

O rozkladu proti rozhodnutí Ministerstva vnitra rozhoduje podle ustanovení § 152 odst. 2 a 3 správního řádu ministr vnitra na základě návrhu rozkladové komise. Rozklad posoudila rozkladová komise ministra vnitra.

V souvislosti s podaným rozkladem byly znovu posouzeny všechny skutečnosti, argumenty a důkazy důležité pro rozhodnutí.

Důvodem pro zamítnutí žádosti byla skutečnost, že žadatel nesplňuje podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství tím, že dlouhodobě neplnil své zákonné povinnosti, a to ve dvou oblastech, přičemž své povinnosti na úseku zdravotního pojištění dlouhodobě ignoroval, dlužné částky na pojistném i penále nebyly zanedbatelné a dluh na penále mu zanikl jen z té příčiny, že mu byl ze strany pojišťovny prominut. Vzhledem k tomu, že ani k podanému rozkladu nedoložil své příjmy z doby, kdy mu dlužné částky vznikly, tj. ze svých tvrzených brigádních činností, event. z podnikání, popř. z dávek poskytnutých státem, stejně jako nebylo možno posoudit, zda si hledal práci alespoň prostřednictvím úřadu práce, když ani tento doklad od úřadu práce k výzvě Ministerstva vnitra nedoložil, zůstává v této souvislosti stále nezodpovězeno i to, z jakých zdrojů uhrazoval své životní náklady až do roku 2007, kdy nastoupil do současného zaměstnání.

Ministr vnitra v této souvislosti připomíná, že smyslem a účelem podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství je vyloučit z možnosti

nabytí státního občanství České republiky žadatele, který po dobu svého dosavadního pobytu na území České republiky porušoval právní předpisy (zde upravující všeobecné zdravotní pojištění), neboť je důvodné reálné nebezpečí, že by takový cizinec pokračoval v závažném porušování právních povinností i jako občan České republiky, a je zde tudíž veřejný zájem na tom, aby takový cizinec státní občanství České republiky nenabyl (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 3. 2008, č. j. 5 As 51/2007-105).

Ministr vnitra konstatuje, že zjištěné nedoplatky pojistného na veřejném zdravotním pojištění nejsou v bagatelní výši a že k jejich vzniku docházelo na základě dlouhodobého porušování povinností na úseku veřejného zdravotního pojištění. Postupně a dlouhodobě narůstající dluh až do výše přesahující částku několika desítek tisíc Kč nelze považovat za nezávažné a ojedinělé porušování povinností na straně žadatele. V této souvislosti ministr vnitra konstatuje, že okolnost, že žadatel byl na území České republiky povolen od roku 2004 trvalý pobyt, nepovažuje za důvod hodný zvláštního zřetele pro prominutí nesplnění podmínky. Skutečnost, že žadatel v České republice žije již od roku 2002, je spíše důvodem v jeho neprospěch, kdy lze namítnout, že jde o dostatečně dlouhou dobu k tomu, aby si osvojil povinnosti plynoucí z veřejného zdravotního pojištění. Ministr vnitra se rovněž ztotožňuje se závěry Ministerstva vnitra ve vztahu k možnosti prominutí nesplnění výše uvedené zákonné podmínky.

Pokud jde o jeho trestní minulost z roku 2008, kdy byl odsouzen za trestný čin nedovolené výroby a držení omamných a psychotropních látek a jedů k podmíněnému trestu odnětí svobody, konstatuje ministr vnitra, že se nestala důvodem nesplnění podmínky dle § 7 odst. 1 písm. c) citovaného zákona (nikoli zákona č. 186/2013 Sb., jak je uvedeno v rozkladu), ani se nestala argumentem pro nevyhovění žádosti, ale je jen předmětem konstatování jako ostatních skutečností, jež vyšly během řízení najevo, aniž by tím byla popřena zásada presumpce nevinny.

Ministr vnitra se rovněž ztotožňuje s úvahou Ministerstva vnitra o formálnosti a zřejmé účelovosti uzavření manželství žadatele se státní občankou České republiky, když ze soudního protokolu je zcela zřejmé, že manželé spolu nikdy nežili a manželství nikdy neplnilo svůj společenský účel, v době uzavření sňatku byla manželka těhotná, přičemž žadatel není biologickým otcem dítěte a není povinen alimentární povinností. Uvedené skutečnosti nasvědčují tomu, že se nejedná o spekulaci prvoinstančního orgánu, nýbrž o logický a opodstatněný závěr o tom, že v souvislosti s uzavřením manželství žadatel získal trvalý pobyt na území České republiky. Že činil účelové kroky k legalizaci svého pobytu, svědčí i přestupek spáchaný na úseku pobytového režimu, který měl spočívat v tom, že uvedl nepravdivé údaje v žádosti o povolení trvalého pobytu, popř. i to, že v České republice nejprve žádal o poskytnutí mezinárodní ochrany.

126

Ministr vnitra proto na základě výše uvedeného rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 152 odst. 4 správního řádu nelze odvolat.

ministr vnitra

