

č.j.: VS-881/835.3/2-2014

V Praze dne 26.8.2014

Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo o žádosti, kterou podal
- Nigérie, státní občan Nigérie, trvale
bytem " " , o udělení státního občanství České republiky podle § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, t a k t o:

žádosti výše jmenovaného o udělení státního občanství České republiky se nevyhovuje.

Odůvodnění

Na základě žádosti jmenovaného bylo zahájeno správní řízení ve věci udělení státního občanství České republiky. Žádost byla podána u Úřadu městské části Praha 12 dne 2.12.2013, Ministerstvo vnitra žádost obdrželo dne 28.1.2014. Žadatel je státní občan Nigérie. V České republice se zdržuje od r. 2002, kdy požádal o udělení mezinárodní ochrany, trvalý pobyt mu byl povolen dne 1.12.2004. Žadatel je rozvedený, jeho manželství uzavřené v r. 2004 se státní občankou České republiky bylo rozvedeno v září 2009. Dle rozsudku o rozvodu manželství Okresního soudu v České Lípě, sp. zn. 7C 190/2008, jež nabylo právní moci dne 25.9.2009, manželé spolu nikdy nežili a manželství nikdy neplnilo svůj společenský účel. Za trvání manželství se jim v r. narodil syn. Podle protokolu z ústního jednání ze dne 30.4.2009, vedeného ve věci o úpravu výchovy a výživy na dobu před a po rozvodu u Okresního soudu v České Lípě pod sp. zn. 20P 114/2008, bylo z výpovědi matky dítěte zjištěno, že manželství bylo uzavřeno v době, kdy byla těhotná s tím, že žadatel není biologickým otcem dítěte a sňatek byl jen účelový, žadatel se k tvrzení o tom, že není biologickým otcem připojil, pro uvedené skutečnosti soud vyhlásil rozsudek, dle kterého bylo dítě svěřeno do výchovy matky a žadateli nebyla vůči dítěti od r. 2004 stanovena vyživovací povinnost. K popření otcovství soudní cestou však dosud nedošlo.

V souladu s § 47 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), byl žadatel usnesením Ministerstva vnitra ze dne 23.4.2014 o přerušení řízení informován, že dne 28.1.2014 bylo dle § 44 správního řádu a § 10 odst. 4 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „cít. zákon“) zahájeno řízení o udělení státního občanství České republiky. Dále byl žadatel poučen, že podle § 36 a § 38 správního řádu má právo nahlížet do spisu, navrhnout důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své stanovisko, včetně vyjádření se k podkladům rozhodnutí a současně vyzván, aby k datu 30.5.2014 doložil doklady nezbytné pro posouzení splnění podmínek pro udělení státního občanství České republiky, resp. pro úplné a přesné zjištění skutečného stavu věci v souladu se správním řádem. Dalším usnesením Ministerstva vnitra ze dne 27.6.2014 o přerušení řízení byl žadatel vyzván k doplnění

dokladů ke dni 14.7.2014. Žadatel předkládal doklady se zpožděním dne 3.6.2014 a 16.7.2014 s tím, že dosud nedodal pracovněprávní doklady k tvrzeným brigádním činnostem, daňová přiznání v souvislosti s jeho podnikatelskou činností; registrační údaje zdravotní pojišťovny; potvrzení úřadu práce o příp. vedení žadatele v evidenci uchazečů o zaměstnání a event. vyplacené podpoře, přehled vyplacených sociálních dávek či potvrzení o tom, že žádné dávky nepobíral.

Ke spáchanému přestupku podle zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, kterého se dopustil tím, že porušil svoji povinnost stanovenou v § 103 písm. c) tohoto zákona, když uvedl nepravdivé údaje v žádosti o povolení trvalého pobytu a za toto své jednání byl sankcionován pokutou ve výši 500,- Kč v r. 2004, jak vyplynulo ze stanoviska cizinecké policie, se žadatel Ministerstvu vnitra dosud nevyjádřil.

Ke své v pracovní a výdělečné činnosti žadatel uvedl, že vykonával brigádní činnosti a v letech 2005 - 2011 disponoval též živnostenským oprávněním, podle živnostenského listu z 6.5.2005 byl oprávněn k podnikání v předmětu Reklamní činnost a marketing, podle rozhodnutí živnostenského úřadu bylo živnostenské oprávnění k žádosti žadatele dne z 9.3.2011 zrušeno. Od září 2007 je zaměstnán u společnosti Marcus Evans (CR) Limited – organizační složka na pozici Research team leader, s hrubou základní měsíční mzdou 20.000,- Kč a provizí, přičemž v únoru 2014 dosáhla jeho čistá mzda výše 24.276,- Kč, v březnu 2014 výše 26.614,- Kč a v dubnu 2014 výše 23.809,- Kč, jak bylo zjištěno z potvrzení zaměstnavatele a pracovní smlouvy uzavřené 10.9.2007 a jejího dodatku z 1.2.2012 a potvrzení Pražské správy sociálního zabezpečení. Podle dokladů – výpočet daně a daňového zvýhodnění u daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a z funkčních požitků dosáhl jeho příjem za r. 2007 částky 89.454,- Kč, za r. 2008 částky 274.530,- Kč, za r. 2009 částky 227.916,- Kč, za r. 2010 částky 179.559,- Kč, za r. 2011 částky 267.981,- Kč a za r. 2012 částky 339.432,- Kč.

Ke svým cestám do zahraničí od r. 2009 se vyjádřil, že byl v zahraničí v letech 2010, 2012, 2013 a 2014, kdy navštívil 4x Nigéri - nejdelší pobyt trval 3 týdny, dále navštívil Chorvatsko a Švýcarsko- tyto cesty byly jen několikadenní.

K výzvě Ministerstva vnitra se vyjádřil, že syna neuvedl v dotazníku jako své dítě a odkázal na znění soudního protokolu z ústního jednání v řízení o úpravu výchovy a výživy na dobu před a po rozvodu, uvedeném shora.

Podle potvrzení Všeobecné zdravotní pojišťovny (dále jen „VZP“) je žadatel zdravotně pojištěn od data povoleného trvalého pobytu a nemá splatný nedoplatek pojistného a penále. Z vyúčtování pojistného bylo dále zjištěno, jako samoplátce pojistného za období od ledna 2005 až do září 2007 uhradil pojistné pouze v dubnu 2005 částkou 2000,- Kč, v důsledku čehož mu vznikl dluh na pojistném ve výši 31.761,- Kč, který od října 2007 postupně snižoval a plně vyrovnal v září 2009, penále ve výši 16.385,- Kč mu bylo prominuto. V této souvislosti žadatel požádal o prominutí splnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) cit. zákona s odůvodněním, že neměl dostatek financí, neb se živil jen občasnými brigádami s tím, že až si našel současné zaměstnání, dluh na pojistném vyrovnal a penále mu bylo prominuto.

Podle potvrzení Finančního úřadu pro hlavní město Prahu žadatel nemá daňové nedoplatky.

Nájemní smlouvou z 1.1.2011 a čestným prohlášením pronajímatele z 23.5.2014 bylo zjištěno, že žadatel má pronajatý pokoj v bytě na adrese hlášeného trvalého pobytu, nájem je sjednán na dobu neurčitou s výší nájemného 1,- Kč/m.

Podle rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4, sp. zn.: 4T 111/2007 s právní mocí ze dne 8.2.2008 byl žadatel odsouzen za spáchání trestného činu nedovolené výroby a držení omamných a psychotropních látek a jedů dle § 187a odst. 1 trestního zákona k trestu odnětí svobody v trvání 2 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 1 roku.

Žadatel splňuje podmínku nejméně pětiletého povoleného trvalého pobytu na území České republiky ke dni podání žádosti o udělení státního občanství České republiky podle § 7 odst. 1 písm. a) cit. zákona, když žádost podal dne 2.12.2013 a trvalý pobyt byl žadateli povolen ke dni 1.12.2004.

Žadatel dále splňuje podmínku uvedenou v § 7 odst. 1 písm. c) cit. zákona, z výpisů z rejstříku trestů ze dnů 7.10.2013 a 3.4.2014 bylo zjištěno, že žadatel nebyl v posledních pěti letech pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin.

Před Úřadem městské části Praha 12 žadatel prokázal dne 2.12.2013 znalost českého jazyka, čímž splnil další podmínku pro udělení státního občanství České republiky, stanovenou v § 7 odst. 1 písm. d) cit. zákona.

Žadatel však nespĺňuje podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) cit. zákona. V průběhu správního řízení bylo zjištěno, že žadatel řádně neplnil povinnosti vyplývající z právních předpisů upravujících pobytový režim cizinců a veřejné zdravotní pojištění. Podle stanoviska cizinecké policie byl žadatel postižen v r. 2004 pokutou za uvedení nepravdivých údajů v žádosti o povolení trvalého pobytu. A dále podle doložených dokladů VZP bylo prokázáno, že žadatel v průběhu let 2005 - 2007 povinné platby pojistného zcela ignoroval vyjma jediné platby z dubna 2005 a dlužnou částku na pojistném ve výši 31.761,- Kč, plně vyrovnal až září 2009, přičemž dlužné penále v částce 16.385,- Kč žadateli zaniklo z příčiny jeho prominutí zdravotní pojišťovnou. Žadatel požádal o prominutí splnění citované podmínky pouze ohledně porušení povinností na úseku veřejného zdravotního pojištění, a to pro argumentaci uvedenou shora. Ministerstvo vnitra může splnění uvedené podmínky prominout v případech hodných zvláštního zřetele ve smyslu § 11 odst. 4 cit. zákona, v posuzovaném případě však žádné takové okolnosti shledány nebyly, proto tohoto výjimečného liberačního důvodu Ministerstvo vnitra v posuzovaném případě nevyužilo. Ministerstvo vnitra předně hodnotilo, že žadatel porušil své zákonné povinnosti ve dvou oblastech, a to jak na úseku pobytového režimu cizinců, tak i na úseku veřejného zdravotního pojištění. Zdravotní pojištění žadatel nehradil dlouhodobě, proto i dlužné pojistné spolu s vyměřeným penále dosahovaly nezanedbatelných částek, přičemž důvody uváděně žadatelem, pro které platby pojistného řádně nehradil, Ministerstvo vnitra nemohlo posoudit, pokud žadatel své příjmy z tvrzených brigádních činností, event. z podnikatelské činnosti k výzvě Ministerstva vnitra nepředložil, v této souvislosti proto není ani zřejmé, z jakých zdrojů uhrazoval své životní náklady od počátku pobytu na území České republiky do r. 2007, kdy nastoupil do stávajícího zaměstnání. Ohledně spáchaného přestupku na úseku pobytového režimu se žadatel dosud k výzvě Ministerstva vnitra nevyjádřil. Ministerstvo vnitra dále hodnotilo formálnost jeho manželského svazku, které nikdy neplnilo svoji funkci, a ač nedošlo k popření otcovství, spolu s bývalou manželkou tvrdí, že není biologickým otcem dítěte narozeného za trvání jejich manželství, Ministerstvo vnitra proto důvodně zastává názor, že jejich manželství mělo jen účelový charakter pro legalizaci žadatelova pobytu v České republice. V neposlední

řadě Ministerstvo vnitra posoudilo, že žadatel k výzvě Ministerstva vnitra nepředložil výše uvedené doklady a ostatní předkládal se zpožděním, čímž nerespektoval povinnou součinnost účastníka řízení vůči rozhodujícímu správnímu orgánu, uloženou mu v § 50 odst. 2 správního řádu.

Pro výše uvedené skutečnosti Ministerstvo vnitra rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad ministrovi vnitra prostřednictvím oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra (ustanovení § 152 odst. 1 správního řádu).

Mgr. Donka Shametiová
referent společné státní správy a samosprávy

