

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)
podle zákona č. 40/1993 Sb.

prac. č.: 0372

Dodatečně anonymizováno
v souladu s GDPR

MINISTERSTVO VNITRA
Odbor všeobecné správy
oddělení státního občanství a matrik
nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4

Č.j.: VS-1892/835.3/2-2011

V Praze dne 02.07.2014

Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo ve věci žádosti o udělení státního občanství České republiky podle § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státním občanství“), kterou podal Ruská federace, státní občan Ruské federace, trvale bytem _____ zastoupený _____, bytem _____, takto:

žádosti výše jmenovaného o udělení státního občanství České republiky se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Jmenovaný podal dne 01.10.2013 u Krajského úřadu Středočeského kraje žádost o udělení státního občanství České republiky. Ministerstvo vnitra o žádosti zahájilo správní řízení dne 11.12.2013. Žadatel má v České republice povolen trvalý pobyt od 14.06.2006. Žadatel je ženatý se státní občankou Ruské federace a má dvě děti, kterou jsou rovněž státními občany Ruské federace.

Žadatel společně se svou žádostí o udělení státního občanství České republiky a životopisem do spisu doložil plnou moc ze dne 01.10.2013, kterou zplnomocnil _____, aby ho zastupovala v řízení o udělení státního občanství České republiky jako zmocněnkyně.

Žadatel dále do spisu doložil informaci o pojištění (tzv. registrační údaje) od Všeobecné zdravotní pojišťovny (dále jen „VZP“), potvrzení VZP o jeho bezdlužnosti, potvrzení Pražské správy sociálního zabezpečení (dále jen „PSSZ“) o vlastní bezdlužnosti a o bezdlužnosti jeho manželky, jakož i o bezdlužnosti obchodní společnosti _____, s.r.o., potvrzení Finančního úřadu pro hlavní město Prahu o vlastní bezdlužnosti a o bezdlužnosti obchodní společnosti _____, s.r.o., pracovní smlouvu, na základě které má být od 01.06.2013 zaměstnán jako obchodní manažer ve společnosti F S.A., s.r.o., a má mít měsíční mzdu ve výši 11.600,- Kč, čestné prohlášení majitele domu na adrese trvalého pobytu žadatele o tom, že žadatel, jeho manželka a děti mají na této adrese trvalé bydliště, fotokopii nájemní smlouvy z 03.09.2013, na základě které je společnost _____ S.A., s.r.o. pronajímán rodinný dům na adrese trvalého pobytu žadatele za měsíční nájemné ve výši 25.000,- Kč. fotokopii podnájemní smlouvy, na základě které společnost _____ S.A., s.r.o. pronajímá žadateli a jeho rodině rodinný dům s tím, že nájemné za užívání nemovitosti činí 5.000,- Kč za kalendářní měsíc, potvrzení odboru azylové

a migrační politiky Ministerstva vnitra o povolených pobytech žadatele na území České republiky a o jeho pobytech na předchozích adresách v České republice, fotokopii průkazu žadatele o udělení mezinárodní ochrany s vyznačenou poslední dobou platnosti od 10.10.2013 do 08.12.2013, fotokopii řidičského průkazu žadatele, fotokopii rozsudku Nejvyššího správního soudu o zrušení rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 09.11.2012 a o vrácení věci tomuto soudu k dalšímu řízení, fotokopii rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 06.08.2013 o zrušení rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky ze dne 02.12.2011 a vrácení věci k dalšímu řízení, fotokopii nálezu Ústavního soudu ze dne 10.10.2012 o zrušení usnesení Městského soudu v Praze ze dne 14.11.2011 a usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 03.01.2012 s tím, že co do zbytku se ústavní stížnost žadatele odmítá. Dále byly doloženy fotokopie přiznání k dani z příjmů právnických osob za obchodní společnost S.A. s.r.o za zdaňovací období 2008 – 2012, z nichž vyplývá, že tato společnost nevyvíjela v letech 2008 - 2011 žádnou aktivitu, fotokopie přiznání k dani z příjmů právnických osob za obchodní společnost s.r.o. za zdaňovací období 2011, ze kterého je rovněž patrné, že ani tato společnost nevyvíjela žádnou činnost, fotokopie potvrzení o propuštění žadatele z výkonu vazby vystavené Vězeňskou službou České republiky, ze kterého rovněž vyplývá, že žadatel měl omezenou osobní svobodu ode dne 20.07.2011, fotokopie zahraničního diplomu, ze kterého vyplývá, že žadateli byla přiznána kvalifikace v oboru právník, fotokopie potvrzení o jeho zahraničním studiu se seznamem vykonaných zkoušek. Dále bylo doloženo stanovisko Obecního úřadu ve Vyžlovce ze dne 09.10.2013, ze kterého vyplývá, že tomuto úřadu není známo, že by se žadatel zdržoval na adrese trvalého pobytu, stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 21.11.2013, ze kterého vyplývá, že tento úřad nemá k udělení státního občanství námítky za předpokladu, že Ministerstvo vnitra shledá, že jsou splněny všechny zákonem stanovené podmínky, stanovisko Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, odboru cizinecké policie, oddělení pobytových agend (dále jen „KŘP Středočeského kraje“) ze dne 04.12.2013, ze kterého vyplývá, že by KŘP Středočeského kraje považovalo za vhodné vyčkat nejdříve na dořešení otázky udělení azylu žadateli v řízení, které bude zajisté kompetentní a vezme do úvahy veškeré případné dopady na žadatele a okruh jeho blízkých osob.

Žadatel byl v usnesení Ministerstva vnitra ze dne 20.02.2014, kterým bylo správní řízení o jeho žádosti přerušeno, v souladu s ustanovením § 47 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), informován, že Ministerstvo vnitra zahájilo podle ustanovení § 44 správního řádu a § 10 odst. 4 zákona o státním občanství správní řízení o jeho žádosti o udělení státního občanství České republiky. Byl poučen, že podle ustanovení § 36 a § 38 správního řádu má právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své stanovisko včetně vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Zároveň byl žadatel s odkazem na ustanovení § 59 správního řádu předvolán na den 25.03.2014 k jednání na Ministerstvo vnitra. V předvolání k jednání byl zároveň vyzván k předložení dokladů a potvrzení nezbytných k řádnému projednání žádosti.

Žadatel se v uvedeném termínu 25.03.2014 k jednání na Ministerstvo vnitra dostavil. Jednání byla přítomna i jeho zmocněnkyně i, jejíž totožnost byla ověřena dle předloženého občanského průkazu. Žadatel se prokázal průkazem žadatele o udělení mezinárodní ochrany, jehož kopie byla pořízena

a vložena do spisu. Z tohoto průkazu vyplývalo, že žadateli bylo nově vyznačeno prodloužení tohoto dokladu do 07.04.2014. Žadatel dále uvedl, že cestovní pas Ruské federace č. byl uložen v depozitu Městského soudu v Praze, druhý cestovní pas Ruské federace, který je neplatný, je uložen v souvislosti s řízením o udělení azylu na odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra. Žadatel uvedl, že oba cestovní doklady jsou neplatné a jiným průkazem totožnosti než průkazem žadatele o udělení mezinárodní ochrany nedisponuje. Žadatel dále doložil do spisu písemné prohlášení ke svým cestám do zahraničí, rozsudky týkající se jeho vydání k trestnímu stíhání do Ruské federace a to konkrétně usnesení Městského soudu v Praze ze dne 10.11.2011 o zamítnutí jeho žádosti o propuštění z vazby na svobodu, (přičemž nebyla přijata kauce ve výši 1.000 000,- Kč, písemný slib ani záruka dle trestního řádu), dále usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 03.01.2012, jímž byla zamítnuta stížnost proti usnesení Městského soudu z 10.11.2011. Rovněž doložil usnesení Městského soudu v Praze ze dne 07.01.2013 o přípustnosti k vydání k trestnímu stíhání do Ruské federace pro trestné činy podvodu ve stádiu pokusu. Dále doložil usnesení Ústavního soudu ze dne 06.05.2013 o tom, že vykonatelnost dotčeného usnesení Vrchního soudu v Praze se odkládá do právní moci rozhodnutí Ústavního soudu o ústavní stížnosti. Dále doložil usnesení Ústavního soudu ze dne 21.10.2013 o tom, že ústavní stížnost a návrhy s ní spojené se odmítají. Dále doložil aktualizovanou informaci o pojištění od VZP ze dne 11.03.2014, ze které je zřejmé, že byl v období od 11.07.2011 do 11.06.2013 ve výkonu trestu nebo vazby, rovněž z této aktualizované informace o pojištění vyplývá (stejně jako z předchozí informace o pojištění ze dne 28.08.2013), že měl žadatel od 14.06.2006 do 10.07.2011 ukončen v České republice trvalý pobyt, dále doložil potvrzení VZP o jeho bezdlužnosti, potvrzení o tom, že je od 01.06.2013 zaměstnán ve společnosti S.A., s.r.o. K tomu Ministerstvo vnitra podotýká, že se jedná o společnost, v níž je žadatel dle výpisu z obchodního rejstříku veden jako jediný jednatel a jeden ze dvou společníků (druhým společníkem je jeho manželka). Dále doložil pracovní smlouvu, na jejímž základě je ve výše uvedené společnosti zaměstnán jako obchodní manažer, potvrzení o jeho průměrném čistém měsíčním výdělkem v této společnosti ve výši 10.054,- Kč, přiznání k dani z příjmů právnických osob k této společnosti za rok 2013, smlouvu o spolupráci mezi výše uvedenou společností žadatele a společností s.r.o., (realitní kanceláře jednající prostřednictvím jednatelky potvrzení o tom, že ve výše uvedené společnosti žadatele S.A., s.r.o je od 01.06.2013 rovněž zaměstnána i jeho manželka, potvrzení o jejím průměrném čistém měsíčním výdělkem v této společnosti ve výši 10.054,- Kč, pracovní smlouvu, na jejímž základě je ve výše uvedené společnosti zaměstnána manželka žadatele na pozici asistentka jednatele. Dále doložil kopii výpisu z obchodního rejstříku na obchodní firmu s.r.o., kde jsou žadatel i jeho manželka vedeni od 12.11.2013 jako jediní jednatelé a společníci, výpis z katastru nemovitostí (dále jen „VKN“), ze kterého vyplývá, že společnost s.r.o. je jediným vlastníkem bytu který je zatížen pohledávkou ve výši 4.675.000,- Kč ve prospěch Hypoteční banky, z dalšího doloženého VKN vyplývá, že je výše uvedená společnost rovněž vlastníkem bytu č. tato nemovitost je rovněž zatížena pohledávkou ve výši 6.160.000,- Kč ve prospěch Hypoteční banky, dále doložil VKN, ze kterého vyplývá, že společnost s.r.o. je rovněž jedním ze spoluvlastníků bytového domu č.p. Žadatel k tomu do protokolu uvedl, že výše uvedená společnost s.r.o. disponovala

(z doložených VKN ze dne 24.03.2014 je patrné, že i nadále disponuje) těmito nemovitostmi, které byly zatíženy hypotečním úvěrem, žadatel uvedl, že tyto nemovitosti odkoupil s tím, že splácí hypoteční úvěr na tyto nemovitosti, konkrétně se jedná o byty v Praze, v ulici. Žadatel uvedl, že dlužná částka činila v listopadu 2013 přibližně 9 milionů korun českých. Žadatel konkretizoval, že měsíční splátky na byt v Ječné ulici činí 33.000,- Kč a na byt v Řehořově ulici činí 21.200,- Kč, dohromady tedy splácí částku 54.200,- Kč měsíčně. Dále uvedl, že rovněž v listopadu 2013 koupil z vlastních finančních prostředků byt pro společnost, s.r.o. v. K tomuto bytu žadatel uvedl, že byt koupil za částku 4.200.000,- Kč s tím, že hodlá tento byt rekonstruovat. Uvedl, že na rekonstrukci bytu si hodlá vzít hypoteční úvěr ve výši 2.500.000,- Kč. Dále doložil smlouvu o spolupráci při zprostředkování prodeje nemovitostí uzavřenou mezi ním a - realitní kancelář. Dále žadatel doložil dohodu o přistoupení k závazku ke smlouvě o poskytnutí hypotečního úvěru, reg. číslo 8900/183006-01/07/01-001/00/R ze dne 27.09.2007 od Hypoteční banky, na základě které žadatel jako přístupitel uznal svou dlužnou částku, která činila ke dni 11.11.2013 částku 5.504.323,42,- Kč, rovněž doložil i dohodu o přistoupení k závazku ke smlouvě o poskytnutí hypotečního úvěru, reg. číslo 8900/183006-03/08/01-001/00/R ze dne 31.10.2008 od Hypoteční banky, na základě které žadatel jako přístupitel uznal svou dlužnou částku, která činila ke dni 11.11.2013 částku 4 473 772,27,- Kč, dále smlouvy s Hypoteční bankou o zřízení a vedení běžných hypotečních účtů č. 0035763382/2100 a č. 0035763390/2100, rovněž doložil výpisy z běžných účtů od Hypoteční banky (tzv. výpisy z účtů ke službě č. 443852/1 a č. 443852/2), ze kterých vyplývají příchozí měsíční platby od společnosti, s.r.o. ve výši 33.000,- Kč a 26.200,- Kč, dále doložil kopii předávacího protokolu k bytu v ul na základě které žadatel (jako jednatel společnosti, s.r.o., která tento byt koupila) převzal byt ve stavu dle kupní smlouvy, dále byla doložena kopie smlouvy o převodu obchodního podílu společnosti, s.r.o. ve výši 50% na žadatele. Dále byla doložena smlouva o obchodním zastoupení mezi společnostmi A, s.r.o. a společností Group, s.r.o., na jejímž základě se společnost, s.r.o. Group, s.r.o. zavazuje jako obchodní zástupce, že bude za společnost A, s.r.o. zprostředkovávat služby krátkodobého pronájmu plně vybavených bytů v centru Prahy a společnost, s.r.o. se naproti tomu zavazuje, že za tyto služby bude platit provizi. Dále byla doložena podpora ve věci žádosti žadatele o udělení státního občanství České republiky od Spolku na podporu nezávislé justice v ČR, Šalamoun, ze dne 24.03.2014, která byla podepsána

Ministerstvo vnitra následně dne 28.03.2014 zaslalo žadateli a jeho právní zástupkyni dopis, ve kterém požádalo jmenovaného, aby doložil některé další doklady. Tyto doklady byly Ministerstvu vnitra doručeny dne 11.04.2014. Byla doložena aktuální informace o pojištění ze dne 08.04.2014 od VZP k samotnému žadateli, potvrzení VZP o bezdlužnosti společnosti, s.r.o., potvrzení PSSZ o bezdlužnosti společnosti, s.r.o., dále byly doloženy neověřené a nepodepsané kopie nájemních smluv (ze dne 07.03.2013 a ze dne 23.12.2011), ze kterých mělo vyplývat, že manželka žadatele pronajímá dva byty v Moskvě, které jsou v jejím vlastnictví. Za jeden byt má dostávat měsíčně nájemné ve výši rublového ekvivalentu 4.300,- USD a za další byt měsíční nájemné ve výši rublového ekvivalentu 2.250,- USD či 1.700,- EUR (6.800,- RUB). Dále byla doložena kopie stránky průkazu žadatele o udělení mezinárodní ochrany, ze které vyplývalo,

že žadateli byla opětovně prodloužena platnost tohoto průkazu o další dva měsíce a to konkrétně na období od 08.04.2014 do 08.06.2014, kopie kupní smlouvy na základě které koupila žadatelova společnost s.r.o. byt v Praze 1 za částku 4.200.000,- Kč, dále kopie přiznání k dani z příjmů fyzických osob za zdaňovací období 2011 – 2013, které podávala jeho manželka. Z těchto daňových přiznání vyplývá, že jediným příjmem žadatelovy manželky byl v roce 2011 i 2012 příjem z pronájmu nemovitostí podle § 9 zákona č. 586/1992 Sb. o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, který činil po odečtení výdajů částku 84.000,- Kč ročně. V roce 2013 vykázala manželka žadatele pouze příjem ze závislé činnosti, který činil částku 81.200,- Kč, k tomu je nutné podotknout, že z ostatních výše uvedených a doložených dokladů vyplývá, že žadatelka je zaměstnána v rodinné firmě S.A., s.r.o. Z těchto přiznání k dani z příjmů fyzických osob jeho manželky vyplývá, že jeho manželka neuváděla žádnou výši celosvětových příjmů, ačkoliv by takové příjmy jako daňová rezidentka musela v těchto přiznáních k dani z příjmů oznamovat, jinak by porušovala daňové předpisy České republiky. I z těchto důvodů, jakož i z výše uvedené nedostatečné věrohodnosti nájemních smluv (kdy smlouvy nebyly podepsané a úředně ověřené) nepovažuje Ministerstvo vnitra příjmy z pronájmu nemovitostí v Moskvě za věrohodné.

Dále žadatel doložil své čestné písemné a podepsané prohlášení, ve kterém uvedl, že své životní náklady včetně nákladů na splátky úvěrů hradí z finančních prostředků, které pocházejí z pronájmů nemovitostí v Ruské federaci, což dokládá nájemními smlouvami. Dále pronajímá dvě nemovitosti – byty v České republice, ke kterým doložil doklady. Rovněž uvedl, že v roce 2013 prodal nemovitost na území Spojených arabských emirátů - v Dubaji, kterou vlastnil více než pět let. Peníze, které získal prodejem, investoval v České republice a koupil byt na Praze 1. Uvedl, že dokládá kupní smlouvu (žadatel tím myslel byt, co koupil v ulici) a podklady o převodu peněz. Těmito podklady měl žadatel zřejmě na mysli výpis z běžného účtu Premier v cizí měně, který je vedený u České spořitelny na americké dolary (USD) na žadatele, ze kterého vyplývá, že konečný zůstatek na tomto účtu činil k 31.10.2013 částku 250.956,85,- USD. Z tohoto účtu rovněž vyplývá, že na tento účet byla převedena částka ve výši 295.083,31,- USD.

Dále bylo doloženo čestné prohlášení žadatele, ve kterém uvedl, že se nedopustil žádné trestné činnosti, pro kterou je proti němu vedeno v Ruské federaci trestní stíhání. Uvedl, že celé řízení bylo uměle vykonstruované s cílem zdiskreditovat jeho osobu a zmocnit se jeho majetku. Konkrétně se jednalo o podíly ve společnostech, které vlastnily nemovité majetky. Uvedl, že na podporu jeho tvrzení dokládá prostou kopii návrhu na doplnění dokazování, kterou obdržela jeho právní zástupkyně, která materiál postoupila Ústavnímu soudu. Dále přikládá záznam vystoupení svědka v jeho případě novináře Paskova. K tomu Ministerstvo vnitra dodává, že se jednalo o nepodepsané vyjádření blíže neidentifikovatelné osoby, které je zcela irrelevantní, neverifikovatelné a postrádá prakticky jakoukoliv vypovídací hodnotu. Dále bylo doloženo potvrzení FÚ a VZP o bezdlužnosti společnosti s.r.o., a bankovní reference od České spořitelny, ze které vyplývá, že společnost S.A., s.r.o. má veden běžný účet v CZK s poskytnutým kontokorentním úvěrem ve výši pěticiferného čísla při dolní hranici, průměrný zůstatek za poslední tři měsíce je povolený debetní ve výši pěticiferného čísla při dolní hranici, pohyb na účtu je velmi častý.

Na základě shromážděného spisového materiálu dospělo Ministerstvo vnitra k následujícím závěrům.

Žadatel splňuje podmínku nejméně pětiletého povoleného trvalého pobytu na území České republiky ke dni podání žádosti, tak jak je uvedena v ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství, neboť trvalý pobyt má na území České republiky povolen od 14.06.2006 a po dobu pěti let předcházejícím podání žádosti se zde také převážně zdržuje. V této souvislosti je však nutné podotknout, že z informace o pojištění vystavené VZP vyplývá, že žadatel neměl v období od 14.06.2006 do 10.07.2011 v České republice evidován pobyt, ale měl evidován pobyt ve Velké Británii.

Ve smyslu ustanovení § 74 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), se od 01.01.2014 pro udělení státního občanství České republiky nevyžaduje prokázání pozbytí dosavadního státního občanství.

Součástí spisu je aktuální ze dne 01.07.2014 (a rovněž ze dne 17.12.2013) výpis z evidence Rejstříku trestů fyzických osob, které jsou bez záznamu. Žadatel tak splňuje podmínku pro udělení státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) zákona o státním občanství.

Součástí spisu je i záznam o pohovoru konaném dne 01.10.2013 před Krajským úřadem Středočeského kraje, při kterém žadatel prokázal znalost českého jazyka podle kritérií stanovených vyhláškou č. 137/1993 Sb., kterou se stanoví kritéria pro prokazování znalosti českého jazyka žadatelů o udělení státního občanství České republiky. Splňuje tak i podmínku pro udělení státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. d) zákona o státním občanství.

V průběhu správního řízení však bylo zjištěno, že žadatel nespĺňuje podmínku pro udělení státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, neboť si neplnil a neplní povinnosti vyplývající ze zvláštních předpisů upravujících daně.

Ministerstvo vnitra uvádí, že žadatel je v České republice daňovým rezidentem a to podle zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, kde v ustanovení § 2 odst. 2 je stanoveno, že poplatníci, kteří mají na území České republiky bydliště nebo se zde obvykle zdržují, mají daňovou povinnost, která se vztahuje jak na příjmy plynoucí ze zdrojů na území České republiky, tak i na příjmy plynoucí ze zdrojů v zahraničí. S ohledem na existenci Smlouvy mezi vládou České republiky a vládou Ruské federace o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku ze dne 17.11.1995, která byla uveřejněna pod č. 278/1997 Sb. a jejíž účinnost nastala dne 18.07.1997, nutno vzít v úvahu i tuto mezinárodní smlouvu, podle níž je jmenovaný rovněž považován za daňového rezidenta České republiky a jako takový je povinen uvést do daňového přiznání k dani z příjmů fyzických osob podávaného v České republice z titulu svého rezidentství veškeré zdanitelné příjmy dosahované jak na území České republiky, tak i v Ruské federaci. Příjmy ze zahraničí musí být do daňového přiznání zahrnuty i v případě, že již byly zdaněny v cizině, u jmenovaného tedy v Ruské federaci.

Smlouva rovněž uvádí, že Česká republika může při ukládání daní svým rezidentům zahrnout do základu daně, ze kterého se takové daně ukládají, částí příjmu nebo majetku, které mohou být podle ustanovení této smlouvy rovněž zdaněny v Ruské federaci. Jestliže v souladu s jakýmkoliv ustanovením této smlouvy je předmětný příjem, případně majetek, vyjmut ze zdanění, může Česká republika přesto při výpočtu částky daně z ostatních příjmů nebo majetku tohoto rezidenta vzít v úvahu vyjmutý příjem nebo majetek. Výše řečené se týká i zisků ze zcizení majetku ve Spojených arabských emirátech (Smlouva mezi Českou republikou a Spojenými arabskými emiráty o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku ze dne 30.09.1996, která byla uveřejněna pod č. 276/1997 Sb. a jejíž účinnost nastala dne 09.08.1997). Toto však ze strany žadatele bylo znemožněno, neboť jmenovaný své zahraniční příjmy (např. příjem z prodeje nemovitosti) v daňových přiznáních neuváděl, neboť ani tato daňová přiznání v České republice jako daňový rezident nepodával. Tím znemožnil, aby mohla být posouzena transparentnost jeho příjmů, které využil k nákupu nemovitostí v České republice. K tomu je nutné zdůraznit, že příjmy žadatele zdaleka nepostačují ani na pokrytí nákladů na bydlení a splátku jeho hypotečních úvěrů a už vůbec nedosahují takové výše, aby pokryly i ostatní životní náklady žadatele. Pro úplnost je třeba zopakovat, že žadatel splácí dva hypoteční úvěry a jen měsíční splátky těchto dvou úvěrů činí dohromady částku cca 54.200,- Kč. Žadatel rovněž uvedl, že si v současnosti vyřizuje (za účelem rekonstrukce zakoupeného bytu) rovněž další hypoteční úvěr, který by měl dosáhnout výše 2.500.000,- Kč. Jediným doloženým pravidelným příjmem žadatele je přitom jeho měsíční mzda ve výši 10.054,- Kč, kterou pobírá od rodinné firmy S.A., s.r.o. Z doložených přiznání k dani z příjmů právnických osob této obchodní společnosti vyplývá, že v letech 2008 – 2011 nevykazovala tato společnost žádnou činnost, v roce 2012 dosáhl její zisk pouze zcela marginální výše 3.188,- Kč, v roce 2013 činil zisk této obchodní společnosti částku 159.839,- Kč.

Ministerstvo vnitra může splnění této podmínky podle § 11 odst. 4 zákona o státním občanství prominout v případech hodných zvláštního zřetele. Takový důvod zde Ministerstvo vnitra neshledalo a tuto podmínku tak žadateli nepromíjí. Z dokladů založených ve spisu není patrné, že by žadatel projevil vůbec nějakou vůli dostát svým závazkům při přiznávání a podrobování daňovému řízení v České republice jeho veškerých příjmů, kterých dosahuje nejen v České republice, ale i v zahraničí a neumožnil tak ani kontrolu ze strany Finanční správy České republiky, zda je možné započíst daně odvedené v zahraničí na jeho daňovou povinnost v České republice. Tento protiprávní stav žadatel neodstranil, stále trvá, nelze tak hovořit o jednorázovém porušení výše zmíněných povinností.

Ministerstvo vnitra zdůrazňuje, že podle platné právní úpravy je věcí správního uvážení, zda žádosti o udělení státního občanství České republiky vyhoví či nikoliv, či zda splnění některé z podmínek pro udělení státního občanství České republiky, tak jak jsou uvedeny v § 7 odst. 1 zákona o státním občanství, promine či nikoliv. Ministerstvo vnitra konstatuje, že státní občanství je považováno za trvalý, úzký a pevný vztah mezi fyzickou osobou a Českou republikou. Trvalost tohoto vztahu je dána plnou integrací žadatelů v české společnosti, když tato integrace je charakterizována vazbami rodinnými, pracovními, sociálními, a dodržováním právního řádu České republiky, jejíž občanství hodlají žadatelé získat. Na každém, kdo se uchází o udělení státního občanství, lze právem požadovat, aby beze zbytku

plnil zákonné povinnosti, měl řádný důvod pro povolení pobytu, platil veřejné dávky a jeho chování zde bylo transparentní a prosto všech pochybností, a to i např. ohledně získávání finančních prostředků. Jak by bylo možné v případě žadatele podle mezinárodního standardu hovořit o právním svazku mezi ním a Českou republikou, jehož základem by byla sociální skutečnost oddanosti, opravdové spojení existence, zájmů a citů s existencí vzájemných práv a povinností, za situace, kdy žadatel pobývá po povolení trvalého pobytu na území České republiky dlouhodobě v zahraničí (14.06.2006 – 30.04.2010) a bylo by naprosto absurdní považovat dobu, kterou v České republice strávil ve vazbě (11.07.2011 – 11.06.2013), za projev citů a vzájemné oddanosti.

Pokud Ministerstvo vnitra zmiňuje i žadatelovo trestní stíhání v Ruské federaci, nečiní tak z důvodu, že by hodnotilo žadatele jako člověka, který není bezúhonný. Byla však zamítnuta jeho ústavní stížnost ohledně vydání k trestnímu stíhání do Ruské federace, přičemž dle usnesení Ústavního soudu jeho faktickému vydání k trestnímu stíhání do Ruské federace brání jen probíhající řízení ve věci žádosti o udělení mezinárodní ochrany. K tomu je pro úplnost vhodné dodat, že již rozhodnutím Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky ze dne 02.12.2011 nebyla žadateli mezinárodní ochrana formou azylu poskytnuta, nicméně toto rozhodnutí není pravomocné, neboť bylo žadatelem soudně napadeno a řízení o udělení mezinárodní ochrany nadále probíhá. Pokud by mělo řízení o žádosti jmenovaného o udělení státního občanství České republiky nahrazovat toto řízení za výše uvedené situace, kdy pevný, úzký a trvalý vztah žadatele k České republice zde dosud neexistuje, nehodlá na to Ministerstvo vnitra přistoupit. Zde se plně ztotožňuje se stanoviskem KŘP Středočeského kraje, které by považovalo za vhodné vyčkat nejdříve na dořešení otázky udělení azylu. Stanovisko KŘP Středočeského kraje k žádosti jmenovaného o udělení státního občanství České republiky tak lze jednoznačně interpretovat jako nedoporučující k udělení státního občanství České republiky jmenovanému.

Vzhledem k tomu, že žadatel nesplňuje zákonem stanovenou podmínku pro udělení státního občanství České republiky podle § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství a splnění této podmínky mu nebylo Ministerstvem vnitra prominuto, bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad ministrovi vnitra a to podáním učiněným u oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra (ustanovení § 152 odst. 1 správního řádu).



JUDr. Oldřich Pejs

referent společné státní správy a samosprávy