

MINISTERSTVO VNITRA
ODBOR VŠEOBECNÉ SPRÁVY, ODDĚLENÍ STÁTNÍHO OBČANSTVÍ A MATRIK
příloha

Dodatečně anonymizováno
v souladu s GDPR

nám. Hrdinů 1635/4, 140 21 Praha 4

Č.j.: VS-2386/835.3/2-2013

Praha dne 8.07.2014

Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo o žádosti o udělení státního občanství České republiky podle § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, kterou podal
lále jen „žadatel“ nebo „jmenovaný“),
– Ruská federace, státní občan **Ruské federace** (dále i „RF“), trvale bytem:
.....
kontaktní adre.....

takto:

žádosti výše jmenovaného o udělení státního občanství České republiky se nevyhovuje.

Odůvodnění

Jmenovaný podal žádost o udělení státního občanství České republiky (dále i „ČR“) prostřednictvím Krajského úřadu Ústeckého kraje dne 2.09.2013. Trvalý pobyt na území ČR mu byl povolen dne 25.05.2006. Ministerstvo vnitra zahájilo správní řízení o jeho žádosti dne 3.10.2013.

Usnesením ze dne 12.12.2013, jímž bylo řízení o předmětné žádosti přerušeno společně s žadatelovým předvoláním na Ministerstvo vnitra (dále i „MV“) na den 21.01.2014 za účelem jejího projednání, byl jmenovaný v souladu s ustanovením § 47 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) informován o tom, že MV zahájilo dne 3.10.2013 podle ustanovení § 44 správního řádu a § 10 odst. 4 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, správní řízení ve věci jeho žádosti o udělení státního občanství České republiky. Jmenovaný byl poučen, že podle § 36 a § 38 správního řádu má právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení a vyjádřit v řízení své stanovisko, resp. vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, a to až do jeho vydání. Usnesení obsahovalo rovněž poučení, že podle § 33 správního řádu si žadatel může pro uvedené řízení ustanovit zmocněnce. Žadatel pak byl v rámci usnesení požádán, aby s sebou na Ministerstvo vnitra přinesl v něm uvedené konkrétní doklady.

Stanoveného dne se jmenovaný na MV k jednání dostavil. Při tomto jednání rozhodující orgán žadatele vyzval k dodatečnému předložení dalších doplňujících

dokladů, což jmenovaný učinil pouze částečně, a to svým podáním doručeným Ministerstvu vnitra dne 30.01.2014.

Správní orgán poté na základě zjištění všech skutečností rozhodných pro objektivní rozhodnutí ve věci (popis viz dále) dospěl k závěru, že žádosti jmenovaného o udělení státního občanství České republiky nevyhoví.

Ministerstvo vnitra připomíná, že dne 1.01.2014 nabyl účinnosti zákon č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů. Podle § 74 tohoto zákona řízení, která nebyla pravomocně ukončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů; pozbytí dosavadního státního občanství se však již od nabytí účinnosti citovaného zákona pro udělení státního občanství ČR nevyžaduje. Ministerstvo vnitra proto při posuzování dané žádosti postupovalo podle shora zmíněného zákona č. 40/1993 Sb. (dále i „zákon“) avšak s tím, že u žadatele v době vydání rozhodnutí již nebylo posuzováno splnění podmínky dle § 7 odst. 1 písm. b) tohoto zákona.

K tomu se podává, že jmenovaný, který je držitelem cestovního pasu Ruské federace č. _____ platného od 5.04.2013 do 5.04.2023, jakož i průkazu povolení k trvalému pobytu č. _____ s platností do 25.05.2016, přicestoval do České republiky z RF k nepřerušovanému pobytu v roce 1998. Dne 24.08.1999 uzavřel před Konzulárním oddělením Velvyslanectví Ruské federace v ČR manželství s občankou RF. Z tohoto manželství se narodil dne

I. Manželství bylo rozhodnutím Okresního soudu v Chebu, jež nabylo právní moci dne 15.04.2009, rozvedeno a jmenovaný na syna, který s matkou v současné době bydlí v Ústí nad Labem, hradí (zpětně od 1.09.2008) výživné ve výši 2.000,- Kč. Ještě v době trvání prvního manželství, konkrétně v červnu 2004, do obchodního rejstříku vedeného KS v Plzni, žadatel společně s matkou a tehdejší manželkou zaregistroval společnost pod obchodní firmou _____ s.r.o. Na tuto firmu, již se svou tehdejší manželkou opustil v roce 2007, a kterou pak v roce 2013 převedla jeho matka na jiné občany Ruské federace, už v březnu 2005 zakoupil byt za 500.000,- Kč. Ten mu pak firma _____ s.r.o. dle předložené smlouvy ze dne 3.05.2013 prodala za 410.000,- Kč, přičemž obě strany do smlouvy stvrdili svým podpisem, že zmíněná částka byla již uhrazena.

Jmenovaný, který je vystudovaným hudebníkem (zejména akordeonista), při projednání žádosti na MV dne 21.01.2014 (dále jen „protokol“) sdělil, že jeho existence byla především zabezpečena z prodeje nemovitostí v RF v letech 2004 a 2010. Přislíbil předložení souvztažných smluv s tím, že si není jistý, zda je dohledá. Předložení smlouvy z roku 2004 bylo důležité z toho důvodu, že podle žadatele právě příjmy z prodeje ve zmíněném roce umožnily nákup bytu na firmu _____ s.r.o. v roce 2005. Jmenovaný ještě v roce 1998 založil samostatně společnost pod obchodní firmou _____ i – _____. V životopisu uvedl různá koncertování s tím, že v současné době vystupuje s teplickou jazz-rockovou skupinou „Spolčení hlupců“ a sólově s jazzovými standardy a latinsko-americkou hudbou. Do protokolu však sdělil, že jeho chybně placené zdravotní pojištění (viz níže) v letech 2008-2012 bylo způsobeno tím, že nepracoval, resp. byl zaměstnán určitým projektem – Automatický obchodní systém pro obchodování na burze, který si samostatně financoval, ale nedokončil jej. I z předložené informace o pojištění, která jej eviduje po povolení trvalého pobytu (tj. od června 2006) plyne, že v období 1.06.2006 –

30.04.2012 byl veden jako osoba bez zdanitelných příjmů. V letech 2010-2012 jeho firma neměla žádné příjmy. Žadatel pak byl prokazatelně v období od 4.05.2012 do 9.07.2012 a od 1.10.2012 do 12.02.2013 veden na Úřadu práce – krajská pobočka v Ústí nad Labem a podpora v nezaměstnanosti mu nebyla poskytována. Z těchto důvodů by bylo důležité vidět i druhou smlouvu o údajném prodeji nemovitosti v RF, kterou jmenovaný nedohledal. Žadatel sice uvedl, že je schopen na požádání doložit, že byl vlastníkem dané nemovitosti, ale MV toto již nepožadovalo, neboť pro průhlednost jeho příjmů od roku 2010 by bylo zapotřebí znát zisk z prodeje dané nemovitosti. Dne 22.06.2013 jmenovaný uzavřel druhé manželství, tentokrát se státní občankou ČR. Ta je činná jako OSVČ – učitelka angličtiny a do dotazníku k žádosti jmenovaný deklaroval její měsíční příjem ve výši 20.000,- Kč. Žadatel, který bydlí v bytě manželky, jež je členkou (), dne 13.02.2013 nastoupil jako administrativní pracovník u firmy P () s.r.o. za základní měsíční mzdu ve výši 10.000,- Kč. Ministerstvo vnitra nezpochybňuje, že z jím deklarovaného příjmu manželky a žadatele samého v současné době lze vyžít. Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem však rozhodující orgán shledal vlastní příjmy žadatele, a to již počínaje dobou po jeho příchodu do České republiky, prakticky netransparentními.

Pokud jde o stanoviska státních orgánů, Magistrát města Teplice žadatele neeviduje jako přestupce. KÚ Ústeckého kraje vyjádřil svůj souhlas za podmínky, že jmenovaný splní všechny podmínky zákona. OCP Ústeckého kraje nemá námitek k udělení státního občanství.

Ministerstvo vnitra poté zkoumalo, zda žadatel splňuje podmínky plynoucí z ustanovení § 7 odst. 1 zákona, z něhož plyne, že státní občanství České republiky lze udělit fyzické osobě, která splňuje podmínky v něm striktně stanovené. Dále výslovně uvádí zákonné důvody pro jejich případné prominutí, zakotvené v § 11 tohoto zákona.

Podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona se požaduje, aby ke dni podání žádosti o udělení občanství měl žadatel nejméně pět let trvalého pobytu na území ČR, kde se po tuto dobu i převážně zdržuje. Jmenovanému byl trvalý pobyt povolen dne 25.05.2006. Žádost o státní občanství byla podána dne 2.09.2013, tedy více než po pěti letech. Ze spisu nevyplývá, že by se žadatel po povolení trvalého pobytu převážně zdržoval mimo území České republiky. Ministerstvo vnitra proto dospělo k závěru, že jmenovaný předmětnou podmínku zákona splňuje.

Podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) citovaného zákona lze na žádost udělit státní občanství fyzické osobě, pokud nebyla v posledních pěti letech pravomocně odsouzena pro úmyslný trestný čin. Z výpisu z Rejstříku trestů ČR, který byl pořízen dne 8.10.2013, plyne, že žadatel v něm nemá žádný záznam a podmínku dle § 7 odst. 1 písm. c) zákona tak splňuje.

Pokud jde o podmínku dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. d) zákona, ze záznamu o pohovoru ze dne 2.09.2013 vyplynulo, že žadatel znalost českého jazyka před KÚ Ústeckého kraje prokázal v souladu s kritérii stanovenými vyhláškou MŠMT č. 137/1993 Sb., v platném znění, a tuto podmínku tak rovněž splňuje.

Ministerstvo vnitra dále prověřilo, zda žadatel plní povinnosti vyplývající z ustanovení pobytového zákona a povinnosti vyplývající ze zvláštních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění, sociální zabezpečení, důchodové pojištění, daně odvody a poplatky, tedy podmínky dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona č. 40/1993 Sb. Výše bylo zmíněno, že OCP Ústeckého kraje nemá námitek k udělení státního občanství, přičemž z vlastního stanoviska této cizinecké policie není patrné, že by se žadatel dopustil porušení pobytového režimu. Jmenovaný doložil potvrzení o neexistenci daňových nedoplatků vůči Finančnímu úřadu pro Ústecký kraj ke dni 28.08.2013. Z potvrzení OSSZ Teplice plyne neexistence splatného nedoplatku na pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti ke dni 26.08.2013. Pokud jde o hrazení záloh zdravotního pojištění, žadatel doložil potvrzení VZP Ústí nad Labem, z něhož vyplývá, že ke dni 27.08.2013 nemá nedoplatek na pojistném a na penále. Z předložené informace o pojištění a z vyúčtování pojistného na zdravotní pojištění z 18.12.2013 však plyne, že jmenovaný toto pojištění platil naprosto nevyhovujícím způsobem. Od května 2008 do května 2012 žadatel zálohy hradil opožděně, z čehož mu nabíhalo penále, jehož výše se na konci roku vždy pohybovala řádově ve stokorunách. Po dobu čtyř let tak jmenovaný zálohy platil chybně a neplnil tak povinnosti plynoucí ze zvláštního právního předpisu upravujícího zdravotní pojištění. Tím nesplňuje podmínku dle § 7 odst. 1 písm. e) zákona.

Nesplnění této podmínky lze prominout podle ustanovení § 11 odst. 4 zákona jen v případech hodných zvláštního zřetele. K tomu je třeba připomenout, že na udělení státního občanství není právní nárok, a to ani v případě, že žadatel splňuje všechny podmínky zákona. To však není žadatelův případ. Jmenovaný si byl dobře vědom těchto pochybení a písemně spolu s vlastní žádostí o udělení státního občanství požádal i o prominutí splnění této podmínky. Dokonce i v daném podání správně písemně připustil, že si je vědom toho, že jeho opožděné placení nebylo porušením povinností pouze bagatelního rázu. Jedním dechem se však odvolává na rozsudky NSS ze dne 4.05.2006 (2 As 31/2005-78) a ze dne 3.03.2008 (5 As 51/2007-105), které zdůrazňují povinnost správního orgánu posoudit porušení povinností žadatele o státní občanství z hlediska proporcionality s tím, že zamítnutí žádosti z důvodů jakým způsobem hradil zdravotní pojištění by dle jeho názoru bylo nepřiměřené. MV však dospělo k závěru, že hledisko proporcionality přichází prominutí nesplnění povinností plynoucích ze zvláštního právního předpisu v úvahu v případech ojedinělých pochybení, kdy je patrné, že žadatel měl dobrou vůli jinak své povinnosti plnit. U jmenovaného tomu však tak není. Do protokolu sdělil, že ani nevěděl o nutnosti hradit zdravotní pojištění pravidelně zálohami a domníval se, že svůj dluh může uhradit dodatečně, až bude mít dostatek finančních prostředků. Žadatel si tak neosvojil dodržování právního předpisu, jehož plnění je jedním z kritérií pro udělení státního občanství. Navíc nelze prominout ani skutečnost jeho netransparentních příjmů v letech 1998 - 2012. Jmenovaný neuvedl žádný důvod, který by umožňoval použití ustanovení § 11 odst. 4 zákona. Za daných okolností nebylo možno posoudit jeho případ hodným zvláštního zřetele a jeho nesplnění podmínky dle § 7 odst. 1 písm. e) zákona mu Ministerstvo vnitra neprominulo.

MV proto o žádosti jmenovaného o udělení státního občanství ČR rozhodlo způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad ministrovi vnitra a to podáním učiněným k oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra (§ 152 odst. 1 správního řádu).



JUDr. Bohuslav Maxa 43
referent všeobecné správy vnitřních věcí státu

