

Vypraveno

dne 2. 12. 14 35

PŘILOHA

Ministr vnitra


Milan Chovanec

Dodatečně anonymizováno
v souladu s GDPR

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)
podle zákona č. 40/1993 Sb.

prac. č.: 0362 r

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne: 3. 12. 2014
podpis: M.C.



MVCRP0115FYB

V Praze dne 13. 11. 2014

Č. j.: MV-123305-4/VS-2014

Rozhodnutí

Ministr vnitra jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě včasného rozkladu, který podal

- Ukrajina, (dále jen „žadatel“), i za svého

nezletilého syna

) - Ukrajina, státní

občané Ukrajiny, trvale bytem

, právně zastoupeni

advokátem

- Vinohrady,

rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru všeobecné správy (dále jen „Ministerstvo vnitra“), ze dne 7. 8. 2014, č. j. VS-1632/835.3/2-2014, kterým nebylo podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o státním občanství“), vyhověno žádosti o udělení státního občanství České republiky, a rozhodl t a k t o:

Podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu se rozklad **z a m í t á.**

Odůvodnění:

I.

Žadatel požádal dne 18. 12. 2013 prostřednictvím Úřadu městské části Praha 7 o udělení státního občanství České republiky, i za svého nezletilého syna. Žádost byla Ministerstvu vnitra doručena dne 5. 2. 2014. Žadatel má na území České republiky povolen trvalý pobyt od 21. 3. 2007, když před tím přesídlil do České republiky v roce 1999. Následně dne 30. 8. 2007 byl povolen trvalý pobyt i jeho do žádosti zahrnutému synovi. Manželka a mladší syn o udělení státního občanství České republiky nežádají. Všichni jsou státními občany Ukrajiny.

Žadatel byl usnesením Ministerstva vnitra ze dne 3. 6. 2014 v souladu s ustanovením § 47 správního řádu informován o zahájení správního řízení, byl poučen, že podle ustanovení § 36 a 38 správního řádu má právo nahlížet do spisu, navrhnout důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své stanovisko včetně vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Zároveň bylo správní řízení přerušeno a žadatel byl vyzván, aby ve stanovené lhůtě

předložil doklady nezbytné k úplnému a přesnému zjištění skutečného stavu věci. Tyto doklady byly v usnesení specifikovány. Žadatel požadované doklady předložil dne 26. 4. 2014.

II.

Ministerstvo vnitra po provedeném důkazním řízení a po komplexním zvážení veškerých podkladů pro vydání rozhodnutí konstatovalo, že žadatel i jeho nezletilý syn splňují podmínku pro udělení státního občanství České republiky podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství, tj. mají ke dni žádosti na území České republiky povolen nejméně pětiletý trvalý pobyt a po tuto dobu se zde také převážně zdržují.

Žadatel splňuje rovněž podmínky pro udělení státního občanství České republiky podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) a d) zákona o státním občanství, tj. nebyl v posledních pěti letech pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin a pohovorem před Úřadem městské části Praha 7 prokázal znalost českého jazyka podle vyhlášky Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy č. 137/1993 Sb., kterou se stanoví kritéria pro prokazování znalosti českého jazyka žadatelů o udělení státního občanství České republiky. Jeho nezletilý syn s ohledem na věk splnění uvedených podmínek neprokazuje.

Splnění podmínky podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství se na základě ustanovení § 74 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), od 1. 1. 2014 nepožaduje.

Ministerstvo vnitra však konstatovalo, že žadatel nesplňuje podmínku pro udělení státního občanství České republiky podle § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, když hradil opožděně platby pojistného na veřejné zdravotní pojištění. Z předložených dokladů Všeobecné zdravotní pojišťovny bylo zjištěno, že žadatel jako samoplátce pojistného hradil opožděně platby na povinném zdravotním pojištění, čímž mu vznikaly nedoplatky na pojistném a z toho vzniklém penále. Z registračních údajů Všeobecné zdravotní pojišťovny, založených ve spisu, lze vyčíst, že žadateli zejména v letech 2012, 2013 a až do roku 2014 vznikaly dluhy v řádech tisíců Kč, a to konkrétně ke dni 19. 12. 2012 hradil dluh ve výši 4 092,- Kč, ke dni 27. 6. 2013 dluh ve výši 5 343,- Kč, ke dni 10. 12. 2013 dluh ve výši 3 700,- Kč a konečně znovu ke dni 31. 3. 2014 dluh ve výši 5 256,- Kč.

Nesplnění uvedené zákonné podmínky lze podle § 11 odst. 4 zákona prominout v případech hodných zvláštního zřetele. Žadatel ve svém vyjádření ze dne 24. 4. 2014 prostřednictvím svého právního zástupce dospěl k závěru, že danou podmínku splňuje. Samotnou žádost o prominutí dané podmínky v důsledku tohoto

přesvědčení podal pak podmíněně, resp. pokud by správní orgán na tomto svém stanovisku trval.

Ministerstvo vnitra se rozhodlo nesplnění podmínky neprominout.

Vzhledem k tomu, že se jednalo o společnou žádost, Ministerstvo vnitra se rozhodlo neudělit státní občanství České republiky ani nezletilému synu žadatele zahrnutého do žádosti:

III.

Proti zamítavému rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 7. 8. 2014, č. j. VS-1632/835.3/2-2014, podal žadatel prostřednictvím právního zástupce včasný rozklad. V něm uvedl, že prvoinstanční správní orgán v rozporu s právními předpisy a judikaturou odmítl posoudit otázku splnění podmínky pro udělení státního občanství dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství s ohledem na zásadu proporcionality.

Žadatel dále uvádí, že nebylo jeho záměrem ani záměrem jeho právního zástupce porušení povinností bagatelizovat, či vyjadřovat přesvědčení účastníka řízení, že povinnosti na úseku zdravotního či důchodového pojištění není důležité. Neodeslání platby zálohy na zdravotní pojištění nebylo ani v jednom případě úmyslné a vzniklo vždy v důsledku omylu o výši zůstatku na jeho účtu, ze kterého jsou platby zasílány trvalým příkazem. Uvedl také, že zdravotní pojišťovně se za pochybení po jejich zjištění omluvil, vše doplatil včetně penále a zároveň v zájmu předcházení obdobných pochybení v budoucnu se se zdravotní pojišťovnou snažil domluvit a z vlastní iniciativy složil u zdravotní pojišťovny částku ve výši 8.000,- Kč, kterážto částka mu bude sloužit coby dostatečná předplacená jistota bránící opakování předchozím pochybením, kromě souběžně zasílaných záloh. V této souvislosti pak poukázal na to, že se prvoinstanční správní orgán vůbec nezabýval (uvedenými) skutečnostmi, tj. že učinil maximum pro to, aby odstranil škodlivý následek, což je podle oficiální informace na portálu veřejné správy jeden z důvodů pro prominutí předmětné podmínky zákona o státním občanství.

Závěrem žadatel poukázal na to, že prvoinstanční správní orgán dospěl k nesprávnému závěru, že v předmětném případě nejsou dány důvody hodné zvláštního zřetele pro udělení státního občanství ve smyslu ustanovení § 11 odst. 4 zákona o státním občanství. Podle žadatele se prvoinstanční správní orgán s touto otázkou vypořádal velmi povrchně, když pouze zopakoval, že byly porušeny předmětné povinnosti a v krátkosti uvedl, že žadatele nelze považovat z národohospodářského hlediska za přínos pro Českou republiku, když po odečtení daňových bonusů neplatí v rámci svého podnikání daně. K tomu žadatel uvedl, že pracovitý podnikatel plní dlouhodobě vůči svým zákazníkům na území České republiky své závazky, je jistě přínosem pro ekonomiku, i když mu na základě

současných platných daňových předpisů nevzniká povinnost platit daň z příjmů. V rámci svého podnikání platí spotřební daně a daň z přidané hodnoty. Žadatel poukázal rovněž na to, že se prvoinstanční správní orgán nezabýval vůbec důvody hodnými zvláštního zřetele, jež jsou uvedeny v jeho vyjádření z 24. 4. 2014, tj. tím, že žadatel pobývá na území České republiky již od roku 2007, a to i se svou rodinou. Celá rodina hovoří plynně česky a považuje Českou republiku za svůj domov. Udělení státního občanství České republiky by bylo žadatelem a jeho rodinou vnímáno velmi silně a pozitivně a vedlo by k výraznému upevnění jejich sounáležitosti s Českou republikou. V neposlední řadě pak podle žadatele nelze odhlédnout od toho, že pochází z regionu Zakarpatská Ukrajina, tedy z oblasti, která v období Československé republiky tvořila integrální součást státního území.

Vzhledem k uvedenému žadatel navrhuje, aby rozhodnutí Ministerstva vnitra bylo změněno a žádosti o udělení státního občanství České republiky bylo vyhověno.

IV.

O rozkladu proti rozhodnutí Ministerstva vnitra rozhoduje podle ustanovení § 152 odst. 2 a 3 správního řádu ministr vnitra na základě návrhu rozkladové komise. Rozklad posoudila rozkladová komise ministra vnitra.

V souvislosti s podaným rozkladem byly znovu posouzeny všechny skutečnosti, argumenty a důkazy důležité pro rozhodnutí.

Důvodem pro zamítnutí žádosti byla skutečnost, že žadatel nesplňuje podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství tím, že od roku 2012 do roku 2014 hradil platby pojistného na veřejném zdravotním pojištění opožděně. Po dobu tří let tak platil pojistné chybně a neplnil tak povinnosti plynoucí ze zvláštního právního předpisu upravujícího zdravotní pojištění.

Ministr vnitra v této souvislosti připomíná, že smyslem a účelem podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství je vyloučit z možnosti nabytí státního občanství České republiky žadatele, který po dobu svého dosavadního pobytu na území České republiky porušoval právní předpisy (zde upravující všeobecné zdravotní pojištění), neboť je důvodné reálné nebezpečí, že by takový cizinec pokračoval v závažném porušování právních povinností i jako občan České republiky, a je zde tudíž veřejný zájem na tom, aby takový cizinec státní občanství České republiky nenabyl (srv. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 3. 2008, č. j. 5 As 51/2007-105).

Ministr vnitra konstatuje, že zjištěné nedoplatky pojistného na veřejném zdravotním pojištění nejsou v bagatelní výši a že k jejich vzniku docházelo opakovaně po dobu tří let. V této souvislosti odmítá námitku žadatele podanou v rozkladu, že napadené rozhodnutí je v rozporu se zásadou proporcionality, jak je

judikováno v praxi správních soudů. Opakované několikatisícové dluhy nelze považovat za nezávažná a ojedinělá porušování povinností na straně žadatele. Ve shodě se závěry Ministerstva vnitra ministr vnitra proto neakceptoval ani důvody pro prominutí nesplnění této podmínky uváděné žadatelem, resp. domnívá se, že s ohledem na opakované a dlouhodobé porušování uvedených povinností je třeba žadateli poskytnout určitý čas k tomu, aby osvědčil, že si své povinnosti bude do budoucna řádně plnit.

Důvody, které žadatel uvádí pro prominutí podmínky, nejsou dostatečné. Ministr podotýká, že vazby žadatele k České republice jsou předpokladem pro udělení státního občanství České republiky, nikoli že by udělení státního občanství mělo naopak tyto vazby žadatele k České republice posílit – a mělo by se tak jednat o jeden z důvodů hodných zvláštního zřetele pro prominutí jedné ze zákonných podmínek. Ministr vnitra v této souvislosti konstatuje, že žadatel nemá žádné rodinné vazby na státní občany České republiky, jeho mladší syn a manželka o udělení státního občanství České republiky nežadají. Skutečnost, že žadatel a jeho rodina pochází z bývalého území Československa, nemůže být rovněž samo o sobě důvodem pro prominutí podmínky. Pokud jde o odkaz na informaci na portálu veřejné správy, ministr vnitra upozorňuje, že tento odkaz se týká nové právní úpravy obsažené v zákoně č. 186/2013 Sb., která se na předmětné řízení nevztahuje.

S přihlédnutím k uvedenému se ministr vnitra rozhodl neudělit státní občanství České republiky ani nezletilému synu žadatele.

Ministr vnitra proto na základě výše uvedeného rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 152 odst. 4 správního řádu nelze odvolat.

ministr vnitra



