

### Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo ve věci žádosti o udělení státního občanství České republiky podle § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabytí a pozbytí státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, kterou podal – Ruská federace, státní občan Ruské federace, trvale bytem , právně zastoupen advokátem Advokátní kancelář , s.r.o., se sídlem , takto:

žádosti výše jmenovaného o udělení státního občanství České republiky se nevyhovuje.

### Odůvodnění:

Jmenovaný podal dne 24.10.2013 u Úřadu městské části Praha 5 žádost o udělení státního občanství České republiky. Ministerstvo vnitra o žádosti zahájilo správní řízení dne 11.11.2013. Žadatel má v České republice povolen trvalý pobyt od 04.08.2004. Žadatel je rozvedený, jeho manželství s českou státní občankou bylo rozvedeno dne 22.12.2010, manželství bylo bezdětné. Z předchozích vztahů má žadatel čtyři děti, dvě z nich jsou již zletilé.

Žadatel k žádosti o udělení státního občanství České republiky do spisu doložil životopis, ve kterém mimo jiné uvedl, že je většinovým společníkem obchodní společnosti , s.r.o., se sídlem v Krasnodarsku, která je založena podle ruského práva a primárně se zabývá výstavbou plynovodů a aktuálně realizuje své zakázky na území Bulharska. Uvedl, že z výnosů této společnosti koupil v Praze několik nemovitostí (k nimž do spisu doložil níže uvedené výpisy z katastru nemovitostí), které v případě potřeby pronajímá. Dále uvedl, že založil obchodní společnost , s.r.o., s obdobným zaměřením jako společnost , s.r.o., která se připravuje ke vstupu na český trh a v současnosti vyčkává na nejvhodnější okamžik k plnému rozvinutí plánovaných aktivit. K tomu Ministerstvo vnitra podotýká, že z veřejně přístupného úplného výpisu z obchodního rejstříku zjistilo, že předmětem činnosti společnosti , s.r.o., je pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor bez poskytování jiných než základních služeb, zajišťujících řádný provoz nemovitostí, bytů a nebytových prostor. K tomu lze proto poznamenat, že nelze v činnosti pronájmu nemovitostí spatřovat obdobné zaměření s činností společno , s.r.o., zabývající se výstavbou plynovodů.

Žadatel dále do spisu doložil vyúčtování pojistného na veřejné zdravotní pojištění za období od 31.08.2007 do 22.09.2013 od Všeobecné zdravotní pojišťovny (dále jen „VZP“), potvrzení Pražské správy sociálního zabezpečení (dále jen „PSSZ“) o vlastní bezdlužnosti, potvrzení Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, územního pracoviště pro Prahu 5 (dále jen „FÚ“), o vlastní bezdlužnosti a o bezdlužnosti obchodní společnosti s.r.o., fotokopii dokladu o přidělení rodného čísla, fotokopii rozhodnutí na základě, kterého bylo žadateli uděleno povolení k trvalému pobytu na území České republiky, výpisy z katastru nemovitostí, ze kterých vyplývá, že žadatel je vlastníkem bytové jednotky dále bytové jednotky a rodinného domu se zahradou, který je na adrese jeho trvalého pobytu ve dále fotokopii smlouvy o poskytnutí daru ze dne 04.07.2013, ze které vyplývá, že žadatel daroval občanskému sdružení Hockey Club o.s. finanční dar ve výši 75 000,- Kč, dále doložil kladné a vlastnoručně podepsané vyjádření k jeho osobě od hokejového trenéra ortopeda MUDr. a tenisového hráče a trenéra fotokopii datové stránky vlastního cestovního pasu Ruské federace a fotokopie stránek vlastního průkazu k povolení k pobytu.

Ministerstvo vnitra usnesením ze dne 06.01.2014 přerušilo správní řízení o žádosti jmenovaného a v souladu s ustanovením § 47 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), jej informovalo, že zahájilo dne 11.11.2013 podle ustanovení § 44 správního řádu a § 10 odst. 4 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státním občanství“), správní řízení o jeho žádosti o udělení státního občanství České republiky. Byl poučen, že podle ustanovení § 36 a § 38 správního řádu má právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své stanovisko včetně vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Žadatel byl zároveň vyzván, aby do 10.02.2014 předložil doklady a potvrzení nezbytné k řádnému projednání žádosti. Ministerstvu vnitra byla část požadovaných dokladů od žadatele, resp. od jeho právního zástupce doručena dne 10.02.2014. Žadatel se vyjádřil ke svým zahraničním cestám za posledních pět let, kdy uvedl, že v souvislosti se svými podnikatelskými aktivitami a návštěvou svých dětí, které žijí v zahraničí, cestuje 2x – 3x ročně na dobu 3 – 7 dní na území Ruské federace. Dále uvedl, že další cesty podniká v podstatě na území Evropské unie, přičemž se jedná zejména o 2 až 3denní služební cesty, případně týdenní dovolené. Žadatel dále konstatoval, že neopouští území České republiky na delší dobu než na měsíc a půl či dva měsíce ročně. Dále žadatel doložil fotokopii daňového přiznání z příjmu fyzických osob za rok 2013. Uvedl, že nemůže předložit přiznání k dani z příjmů fyzických osob za předcházející kalendářní roky, neboť v těchto obdobích – vzhledem k absenci příjmů z podnikatelských či pracovních aktivit na území České republiky - daňová přiznání nepodal. Dále odkázal na svá předchozí vyjádření, ze kterých by mělo vyplývat, že disponuje každý měsíc nadstandardními příjmy, které pocházejí z podnikatelských aktivit v právnických osobách se sídlem na území Ruské federace. Dále zaslal kopie přiznání k dani z příjmů právnických osob k obchodní společnosti s.r.o. za zdaňovací období 2009–2013

a potvrzení VZP, PSSZ a FÚ o bezdlužnosti této společnosti. Rovněž zaslal k výše uvedené společnosti i vyúčtování VZP za období od 01.01.2012 do 09.01.2014, ze kterého vyplývá, že společnost měla vykázán za prosinec roku 2011 nedoplatek ve výši 1080,- Kč na zdravotním pojištění, který uhradila dne 13.02.2012, v důsledku čehož ji bylo vyměřeno penále ve výši 12,96,- Kč.

Žadatel se rovněž vyjádřil k dotazu, jakou finanční částkou se podílí na výživném svých dětí a jak často se s nimi stýká. K tomu uvedl, že pravidelně zasílá matce nezletilých dětí částku 1000,- EUR měsíčně, přičemž děti navštěvuje 2x - 3x ročně a dále za ním v nepravidelných intervalech nezletilé děti v doprovodu zástupců přijíždějí do České republiky.

Ministerstvo vnitra informovalo dopisem ze dne 08.04.2014, zaslaným do datové schránky právního zástupce žadatele, o tom, že shromáždilo podklady potřebné k rozhodnutí ve věci žádost jmenovaného o udělení státního občanství České republiky a zároveň ho opětovně upozornilo na možnost nahlédnout do spisu, jakož i vyjádřit v řízení své stanovisko, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, a to do pěti pracovních dnů od doručení tohoto dopisu. Tento dopis byl právnímu zástupci žadatele doručen do datové schránky dne 09.04.2014. Dne 14.04.2014 se dostavila právní asistentka advokáta \_\_\_\_\_). slečna

a doložila do spisu substituční plnou moc na základě, které byla zmocněna k zastoupení žadatele a to pro všechny úkony spojené s jednáním, nahlížením a pořizováním fotografií spisu. Jmenované bylo umožněno nahlédnout do spisu a pořídit si z něj fotokopie. Týž den byl Ministerstvu vnitra doručen email od asistentky právního zástupce žadatele \_\_\_\_\_ ve kterém bylo uvedeno, že se klient ještě písemně vyjádří do pěti dnů od nahlížení do spisu. Dne 17.04.2014 bylo Ministerstvu vnitra doručeno od právního zástupce žadatele vyjádření k podkladům rozhodnutí. Obsahem vyjádření bylo především sdělení, že po detailním seznámení se s obsahem spisového materiálu nenalezl účastník řízení nic negativního, co by mohlo ohrozit kladné vyřízení žádosti. Z důvodu právní opatrnosti se však dotázal správního orgánu, zda je mu známa jakákoliv skutečnost, která by bránila kladnému vyřízení jeho žádosti o udělení státního občanství, a navrhl správnímu orgánu v případě jakýchkoliv pochybností o kladném vyhovění žádosti provedení ústního jednání v souladu s § 49 správního řádu. Dále uvedl, že je přesvědčen, že případné pochybnosti by byly v rámci ústního jednání jistě vyvráceny, přičemž apeloval na správní orgán, aby postupoval v souladu s bazálními zásadami správního řízení, zejména s ustanoveními § 4 odst. 1 a 4 správního řádu. Rovněž uvedl, že samozřejmě netrvá na nařízení ústního jednání, pokud by správní orgán rozhodl ve věci kladně. K tomu Ministerstvo vnitra konstatuje, že ve smyslu ustanovení § 49 odst. 1 správního řádu neshledalo důvod, na jehož základě by bylo nezbytné ke splnění účelu řízení a uplatnění práv účastníka řízení nařídit ústní jednání, neboť žadatel, resp. jeho právnímu zástupci byla možnost navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a to až do vydání rozhodnutí dána opakovaně. Vzhledem k tomu, že vydané rozhodnutí musí obsahovat důvody výroku rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů a jak se vypořádal s návrhy a námitkami účastníka řízení a s jeho vyjádřeními k podkladům

rozhodnutí, nemůže žadatel utrpět žádnou újmu, pokud jeho žádosti nebude vyhověno, neboť své námitky může uplatnit v řízení o opravném prostředku.

Na základě shromážděného spisového materiálu dospělo Ministerstvo vnitra k následujícím závěrům.

Žadatel splňuje podmínku nejméně pětiletého povoleného trvalého pobytu na území České republiky ke dni podání žádosti, tak jak je uvedena v ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství, neboť trvalý pobyt má na území České republiky povolen od 04.08.2004 a po dobu pěti let předcházejícím podání žádosti se zde také převážně zdržuje.

Ve smyslu ustanovení § 74 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky) se od 01.01.2014 pro udělení státního občanství České republiky nevyžaduje prokázání pozbytí dosavadního státního občanství.

Součástí spisu je výpis z evidence Rejstříku trestů fyzických osob ze dne 12.11.2013, který je bez záznamu. Žadatel tak splňuje podmínku pro udělení státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) zákona o státním občanství.

Součástí spisu je i záznam o pohovoru konaném dne 24.10.2013 před Úřadem městské části Praha 5, při kterém žadatel prokázal znalost českého jazyka podle kritérií stanovených vyhláškou č. 137/1993 Sb., kterou se stanoví kritéria pro prokazování znalosti českého jazyka žadatelů o udělení státního občanství České republiky. Splňuje tak i podmínku pro udělení státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. d) zákona o státním občanství.

V průběhu správního řízení však bylo zjištěno, že žadatel nespĺňuje podmínku pro udělení státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, neboť si neplnil a neplní povinnosti vyplývající ze zvláštních předpisů upravujících daně.

Ministerstvo vnitra uvádí, že žadatel je v České republice daňovým rezidentem a to podle zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, kde v ustanovení § 2 odst. 2 je stanoveno, že poplatníci, kteří mají na území České republiky bydliště nebo se zde obvykle zdržují, mají daňovou povinnost, která se vztahuje jak na příjmy plynoucí ze zdrojů na území České republiky, tak i na příjmy plynoucí ze zdrojů v zahraničí. S ohledem na existenci Smlouvy mezi vládou České republiky a vládou Ruské federace o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku ze dne 17.11.1995, která byla uveřejněna pod č. 278/1997 Sb. a jejíž účinnost nastala dne 18.07.1997, nutno vzít v úvahu i tuto mezinárodní smlouvu, podle níž je jmenovaný rovněž považován za daňového rezidenta České republiky a jako takový je povinen uvést do daňového přiznání k dani z příjmů fyzických osob podávaného v České republice z titulu svého rezidentství veškeré zdanitelné příjmy dosahované jak na území České republiky, tak i v Ruské federaci. Příjmy ze zahraničí musí být do daňového přiznání zahrnuty i v případě, že již byly zdaněny v cizině, u jmenovaného tedy v Ruské federaci.



Smlouva rovněž uvádí, že Česká republika může při ukládání daní svým rezidentům zahrnout do základu daně, ze kterého se takové daně ukládají, části příjmu nebo majetku, které mohou být podle ustanovení této smlouvy rovněž zdaněny v Ruské federaci. Jestliže v souladu s jakýmkoliv ustanovením této smlouvy je předmětný příjem, případně majetek, vyjmut ze zdanění, může Česká republika přesto při výpočtu částky daně z ostatních příjmů nebo majetku tohoto rezidenta vzít v úvahu vyjmutý příjem nebo majetek. Toto však ze strany žadatele bylo znemožněno, neboť jmenovaný své zahraniční příjmy, které tvořily většinu jeho celosvětových příjmů, v daňových přiznáních neuváděl, neboť před rokem 2013 ani tato daňová přiznání nepodával. Tím znemožnil, aby mohla být posouzena transparentnost jeho příjmů, které využil k nákupu nemovitostí v České republice. Žadatel předložil přiznání k dani z příjmů fyzických osob za zdaňovací období 2013, kde je kolonka „Výše celosvětových příjmů“ nevyplněna a příjmy dosahované v České republice jsou vyčísleny částkou 331.000,- Kč ročně z pronájmu a dílčí základ daně z kapitálového majetku je vyčíslen částkou ve výši 100.000,- Kč ročně. Žadatel je jediným jednatelem a společníkem obchodní společnosti \_\_\_\_\_, s.r.o., z jejího přiznání k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období 2013 vyplývá, že společnost zaměstnávala v roce 2013 svého společníka (tedy žadatele) a osobní náklady tvořily částku 42.000,- Kč ročně. Žadatel přitom v dotazníku připojeném k žádosti uvedl, že jeho měsíční příjem činí 100.000,- Kč (aniž by tento údaj precizoval, zda se jedná o hrubý či čistý měsíční příjem), a v písemném vyjádření uvedl, že každý měsíc disponuje nadstandardními příjmy vyplývajícími z podnikatelských aktivit v právnických osobách se sídlem na území Ruské federace. Žadatel však v České republice celosvětové příjmy, které by případně byly zdaněny v cizině a z důvodu zamezení dvojího zdanění by vyměřené daně mohly být započteny na daň vyměřenou v České republice, vůbec nepřiznal, nebo přiznání k dani z příjmů fyzických osob v České republice jako daňový rezident vůbec nepodával, čímž porušil a porušuje své povinnosti vyplývající ze zvláštního předpisu upravujícího daně (zákon o daních z příjmů). Ministerstvo vnitra může splnění této podmínky prominout podle ustanovení § 11 odst. 4 zákona o státním občanství v případech hodných zvláštního zřetele. Na prominutí splnění kterékoliv podmínky, resp. na udělení státního občanství České republiky však není právní nárok.

Ministerstvo vnitra se však rozhodlo splnění podmínky uvedené v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství žadateli neprominout a uvádí k tomu následující. Z dokladů založených ve spisu není patrné, že by žadatel projevil vůbec nějakou vůli dostát svým závazkům při zdaňování jeho veškerých příjmů, kterých dosahuje nejen v České republice, ale i v zahraničí. Ministerstvo vnitra při projednávání jakékoliv žádosti o udělení státního občanství České republiky tu není od toho, aby zjišťovalo, zda ten který žadatel oznámil správci daně, že pobírá příjmy dani podléhající, tyto daně správně odvedl a v jaké výši. Potvrzení o neexistenci daňových nedoplatků vůči Finanční správě České republiky se však stávají bezcenná, pokud žadatelé tím, že své veškeré celosvětové příjmy nepodrobují daňovému řízení v České republice jako daňoví rezidenti, neumožňují ani kontrolu ze strany Finanční správy České republiky, zda je vše v pořádku. Kde by proto mělo Ministerstvo vnitra najít důvod hodný zvláštního zřetele, který by v případě žadatele prominutí splnění této podmínky umožňoval? Tento protiprávní stav žadatel

neodstranil, stále trvá, nelze tak hovořit o jednorázovém porušení výše zmíněných povinností.

Vzhledem k tomu, že žadatel nespĺňuje zákonem stanovenou podmínku pro udělení státního občanství České republiky podle § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství a splnění této podmínky mu nebylo Ministerstvem vnitra prominuto, bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad ministru vnitra a to podáním učiněným u oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra (ustanovení § 152 odst. 1 správního řádu).



*Oldřich Pejs*

JUDr. Oldřich Pejs

referent společné státní správy a samosprávy