

c3

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)  
 podle zákona č. 40/1993 Sb.  
 prac. č.: 0349

Ministerstvo vnitra  
 Odbor všeobecné správy  
 Oddělení státního občanství a matrik  
 nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4

Dodatečně anonymizováno  
 v souladu s GDPR

Č.j.: VS-1652/835.3/2-2013

V Praze dne 08.01.2014

### Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo ve věci žádosti o udělení státního občanství České republiky, kterou podal Alžírsko, a do které zahrnul nezletilé dítě: -- -- --  
 – Česká republika, oba státní občané Alžírsko, oba trvale bytem . . . '19,  
 podle § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, takto:

žádosti výše jmenovaných o udělení státního občanství České republiky se nevyhovuje.

### Odůvodnění:

Jmenovaný podal žádost o udělení státního občanství České republiky u Úřadu městské části Praha 4 dne 20.06.2013, do níž zahrnul nezletilé dítě. Souhlas druhého rodiče dítěte byl k žádosti připojen. Ministerstvu vnitra žádost došla dne 09.07.2013 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o této žádosti. Dospělý žadatel má na území České republiky povolen trvalý pobyt od 08.07.1991 a nezletilé dítě od 19.06.2007.

Ministerstvo vnitra usnesením ze dne 23.09.2013 správní řízení o žádosti jmenovaných o udělení státního občanství České republiky podle ustanovení § 64 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), přerušilo a zároveň předvolalo dospělého žadatele dle § 59 správního řádu k jednání na Ministerstvo vnitra dne 29.10.2013, neboť jeho osobní účast v řízení byla nutná, a to za účelem zjištění splnění podmínek pro udělení státního občanství České republiky stanovených v § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státním občanství“), aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, jak vyžaduje ustanovení § 3 správního řádu. Žadatel byl v tomto usnesení v souladu s ustanovením § 47 správního řádu informován, že Ministerstvo vnitra zahájilo dne 09.07.2013 podle ustanovení § 44 správního řádu a § 10 odst. 4 zákona o státním občanství správní řízení o jeho žádosti. V tomto usnesení byl žadatel dále poučen, že podle ustanovení § 36 a § 38 správního řádu má právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své stanovisko včetně vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Žadatel si výše uvedené usnesení převzal do vlastních rukou dne 26.09.2013.

Žadatel se ve stanoveném termínu dostavil k jednání na Ministerstvo vnitra, při němž byl seznámen s obsahem spisu i stanovisky příslušných orgánů k jeho žádosti. Žadateli bylo sděleno, že při pohovoru u Úřadu městské části Praha 4 neprokázal znalost českého jazyka a že z jednání je zřejmé, že záznam o tomto pohovoru obsahuje přesný popis průběhu pohovoru, který odpovídá i dosavadnímu průběhu jednání na Ministerstvu vnitra při seznamování s obsahem spisu, neboť žadatel není schopen zcela porozumět psanému textu, nepochopil stanoviska příslušných úřadů k jeho žádosti, byl schopen pouze jednoduchou větou sdělit, že Úřad městské části Praha 4 uvedl, že je na tom špatně s českým jazykem. Následné jednání proto probíhalo ze strany žadatele v jednoduchých větách a kostrbatých větných spojeních.

Ze sdělení žadatele vyplynulo, že v roce 1991 se oženil s českou občankou, s ní následně v roce 1992 vycestoval do Alžírka, manželka se vrátila v roce 1994 do České republiky kvůli narození dítěte, z manželství se narodily celkem tři děti, které jsou státními občany České republiky. Manželství bylo rozvedeno v roce 2005. Druhé manželství uzavřel s alžírskou občankou v roce 2005, z manželství se narodily také tři děti, druhá manželka nemá dosud v České republice povolen pobyt, pobývá zde na vízum. Dále žadatel uvedl, že do roku 2013 v České republice nikdy nepracoval, nikdy nepodnikal (pouze v období od 18.12.2003 do 28.06.2006 a od 12.09.2006 do 26.04.2007 byl veden v evidenci uchazečů o zaměstnání, od 20.03.2013 do 20.06.2013 pracoval u společnosti . . . jako manažer prodejny), od roku 2007 je na rodičovské dovolené v současné době pobírá rodičovský příspěvek a příspěvek na bydlení (za období 01.01.2007-30.09.2013 bylo žadateli vyplaceno na sociálním příplatku 99.642 Kč, na rodičovském příspěvku 505.936 Kč a na příspěvku na bydlení 228.442 Kč). Rovněž uvedl, že příbuzenstvo ze zahraničí mu poskytuje finanční prostředky, což blíže nspecifikoval, sám občas realizoval nějaký obchod (např. nakoupil v České republice sklo, které v Alžírsku prodal). Dále uvedl, že pravidelně cestuje za rodinou do Alžírka, minimálně jednou za dva měsíce, pobývá zde však pouze maximálně 2-3 dny.

Do spisu doložil potvrzení Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, územní pracoviště pro Prahu 4, ze dne 05.06.2013, že není evidován Finanční správou České republiky jako daňový subjekt, potvrzení Pražské správy sociálního zabezpečení, územní pracoviště Praha 8, ze dne 06.06.2013, že není registrován jako plátce pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a tudíž nemá nedoplatek na pojistném a penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, potvrzení Všeobecné zdravotní pojišťovny, regionální pobočky Praha, pobočka pro Hl. m. Prahu a Středočeský kraj, ze dne 18.10.2013, že je přihlášen jako plátce pojistného od 01.07.1993 dosud a není u něho evidován k tomuto datu splatný nedoplatek na pojistném na veřejné zdravotní pojištění. Z informace o pojištění Všeobecné zdravotní pojišťovny bylo zjištěno, že je k 30.04.1995 vykázáno nevymáhané penále ve výši 7.036 Kč, k 16.10.2002 promlčené penále v celkové výši 16.725 Kč, k 14.12.2011 prominuté penále ve výši 4.039 Kč, z čehož vyplynulo, že si žadatel své povinnosti v úhradách pojistného, kdy byl samoplátcem pojistného na veřejné zdravotní pojištění od 01.07.1993 neplnil, vznikl mu dluh na pojistném opakovaně a dlouhodobě. Vzhledem k tomu, že žadatel nepředložil požadované podrobné

vyúčtování plateb pojistného od Všeobecné zdravotní pojišťovny, byl dotázán, jak dluh vznikl. Uvedl, že ho nikdo neupozornil, že má platit pojistné, až v roce 1998 se dostavil na pobočku Všeobecné zdravotní pojišťovny a pojistné ve splátkách uhradil, zároveň se ohradil, že by penále nebylo vymáháno, promlčeno nebo prominuto a uvedl, že i penále hradil. K tomu žádný doklad nedoložil.

Žadatel strávil dobu od 10.07.2003 do 19.11.2003 ve vazbě. Byl Obvodním soudem pro Prahu 9 shledán vinným se spáchání trestného činu ublížení na zdraví a odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání tří let a výkon tohoto trestu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání pěti let a současně byl nad žadatelem vysloven dohled. Obvodní soud pro Prahu 9 v roce 2009 vyslovil, že se žadatel jako podmíněně odsouzený s dohledem osvědčil. K tomu uvedl, že se jednalo o vzájemné napadení s přítelem bývalé manželky, se kterým má nyní dobré vztahy, je jeho kamarádem.

Na základě podkladů shromážděných v průběhu správního řízení a obsažených ve státoobčanském spise dospělo Ministerstvo vnitra k následujícím závěrům.

Oba žadatelé splňují podmínku nejméně pětiletého povoleného trvalého pobytu na území České republiky ke dni podání žádosti tak, jak je uvedena v ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství, neboť dospělý žadatel má na území České republiky povolen trvalý pobyt od 08.07.1991 a jeho syn od 19.06.2007 a oba se zde převážně zdržují.

Žadatel požádal pro sebe i pro svého syna, kterého zahrnul do žádosti, o prominutí splnění podmínky prokázání pozbytí dosavadního státního občanství uvedené v ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství. Do spisu doložil potvrzení Velvyslanectví Alžírské demokratické a lidové republiky v Praze ze dne 29.05.2013, č.j. 20/Aff.cons./2013, že současná alžírská legislativa neumožňuje kladně odpovědět na jeho žádost, a to z důvodu § 22 nařízení č. 70-86 z 15.12.1970 týkající se zákona o alžírském státním občanství, který uvádí, že ztráta může být uplatněna jen u Alžířanů, kteří nabyli alžírské státní občanství udělením. Jelikož je žadatel alžírského původu (otec je Alžířan) nemůže být ztráta alžírského státního občanství vyslovena. Potvrzení Velvyslanectví Alžírské demokratické a lidové republiky v Praze shodného obsahu bylo dne 08.10.2013 pod č.j. 32/Aff.Cons./2013 vystaveno i v případě jeho nezletilého syna. Ve smyslu ustanovení § 74 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky) se od 01.01.2014 pro udělení státního občanství České republiky nevyžaduje prokázání pozbytí dosavadního státního občanství.

Dospělý žadatel splňuje i podmínku pro udělení státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) zákona o státním občanství, což vyplývá z výpisu z evidence Rejstříku trestů ze dne 11.07.2013, který je bez záznamu.

Součástí státoobčanského spisu je dále záznam o pohovoru konaném dne 20.06.2013, při kterém žadatel u Úřadu městské části Praha 4 neprokázal znalost českého jazyka, čímž nespĺňuje podmínku pro udělení státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. d) zákona o státním občanství. Žadatel uvedl, že s manželkou hovoří arabsky, neboť její znalost českého jazyka je špatná, s dětmi hovoří doma česky a samozřejmě v domácnosti hovoří arabsky a francouzsky. K pohovoru u Úřadu městské části Praha 4 uvedl, že mu byl k přečtení předložen těžký článek, jemuž zcela neporozuměl. Požádal o prominutí nedostatku znalosti českého jazyka, žádný konkrétní důvod však neuvedl. Ministerstvo vnitra může splnění této podmínky prominout podle ustanovení § 11 odst. 4 zákona o státním občanství v případech hodných zvláštního zřetele. Na prominutí splnění kterékoliv podmínky, resp. na udělení státního občanství České republiky však není právní nárok.

Dospělý žadatel však rovněž nespĺňuje podmínku uvedenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, neboť na základě podkladů doložených do spisu je zřejmé, že mu jako samoplátci pojistného na veřejné zdravotní pojištění vznikl dluh na pojistném, což znamená, že pojistné nehradil řádně a bylo tak vykázáno i penále. K tomu uvedl, že má již v minulosti vše uhrazeno (před mnoha lety). Ministerstvo vnitra může splnění této podmínky prominout podle ustanovení § 11 odst. 4 zákona o státním občanství v případech hodných zvláštního zřetele. Nezletilý syn žadatele tuto podmínku splňuje.

Ministerstvo vnitra se rozhodlo, že dospělému žadateli splnění obou výše uvedených podmínek žadateli neprominout, neboť neshledalo žádný důvod hodný zvláštního zřetele, který by to umožňoval.

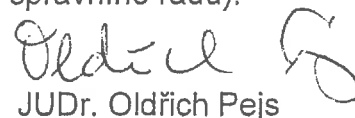
K neprominutí splnění podmínky uvedené v ustanovení § 7 odst. 1 písm. d) zákona o státním občanství nutno uvést, že žadatel pobývá na území České republiky poměrně dlouhou dobu, byl dlouho ženatý s českou občankou a narodily se mu z tohoto manželství tři děti, takže si v průběhu dlouhé doby mohl znalost českého jazyka osvojit na úroveň požadovanou ve vyhlášce č. 137/1993 Sb., kterou se stanoví kritéria pro prokazování znalosti českého jazyka žadatelů o udělení státního občanství České republiky. Při rozvodu manželství s českou manželkou mu byly v roce 2004 dvě děti svěřeny do výchovy, což ho muselo doslova nutit, aby si češtinu osvojil, bylo konstatováno při svěřením dětí do jeho výchovy, že se o ně dokáže postarat, ale situace je horší, pokud jde o učení s dětmi. Bylo i konstatováno, že mu dělá určité potíže český jazyk v písemné formě. Soud však v roce 2011 schválil dohodu rodičů, kterou se tyto dvě z prvního manželství žadatele svěřují do výchovy jejich matce. Lze tak usoudit, že žadatel není schopen zvládnout všechny úkony při výchově dětí, pokud se mají odehrávat v češtině. Žadatel nyní žije v další rodině, s manželkou, která česky nehovoří. Ministerstvo vnitra rovněž neshledalo, že by text článku „Tornáda jsou ojedinělá, na Opavsku ale ničilo“ předložený žadateli při pohovoru u Úřadu městské části Praha 4, představoval text, jehož obsah by osoby vybavené běžnou znalostí češtiny nemohly zvládnout a tento obsah také svými slovy reprodukovat. Nebyl tak shledán důvod hodný zvláštního zřetele, který by mohl vést k prominutí splnění uvedené podmínky.

K neprominutí splnění podmínky uvedené v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství v oblasti veřejného zdravotního pojištění nutno uvést, že žadatel k plnění svých povinností při úhradě pojistného přistupoval liknavě, bez zájmu, není pravdou, že by hradil penále z neuhrazeného pojistného, žádná úhrada penále ze strany žadatele z dokladů, které byly v řízení samotným žadatelem předloženy, není zaznamenána, to bylo pouze nevymáháno, promlčeno nebo prominuto. Ještě v září 2011 musel žadatel uhradit dluh na pojistném ve výši 2.985 Kč, aby mu mohlo být v prosinci 2011 prominuto penále ve výši 4.039 Kč. Nebyl tak shledán žádný důvod hodný zvláštního zřetele, který by mohl vést k prominutí splnění uvedené podmínky, neboť své povinnosti v oblasti veřejného zdravotního pojištění žadatel nehradil dlouhodobě a opakovaně, což nepochybně vyplývá i z jeho nulové pracovní integrace v České republice a z života na sociálních dávkách.

V případě nezletilého dítěte vychází Ministerstvo vnitra ze skutečnosti, že nezletilé dítě bylo zahrnuto do žádosti svého otce o udělení státního občanství České republiky a ačkoliv podmínky pro udělení státního občanství České republiky formálně splňuje, rozhodlo se žádosti o udělení státního občanství České republiky nevyhovět v plném rozsahu. Z kontextu dokladů doložených do spisu lze mít za to, že nezletilé dítě s ohledem na svůj věk, má vytvořeny vazby ke své rodině, která je alžírského původu, je výchovou a péčí svázán s dospělým žadatelem, který je za tím účelem na rodičovské dovolené, natolik, že je vhodné v těchto širších rodinných souvislostech ctít zásadu jednotného státního občanství v rodině.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Ministerstvo vnitra rozhodlo o žádosti jmenovaných tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, když přihlédlo i ke stanovisku Úřadu městské části Praha 4, který nedoporučil kladné vyřízení žádosti.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad ministrovi vnitra a to podáním učiněným u oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra (§ 152 odst. 1 správního řádu).



JUDr. Oldřich Pejs

referent společné státní správy a samosprávy



P