

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)

podle zákona č. 40/1993 Sb.

prac. č.: 0348

MINISTERSTVO VNITRA

Dodatečně anonymizováno
v souladu s GDPR

Odbor všeobecné správy
oddělení státního občanství a matrik
nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4

Č.j.: VS-826/835.3/2-2013

V Praze dne 08.01.2014

Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo ve věci žádosti o udělení státního občanství České republiky podle § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o státním občanství“), kterou podala

manželem

– Mongolsko, státní občanka **Mongolska**, zastoupená
1, oba trvale bytem

F

, takto:

žádosti výše jmenované o udělení státního občanství České republiky se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Jmenovaná podala dne 14.02.2013 u Úřadu městské části Praha 4 (dále jen „ÚMČ Praha 4“) žádost o udělení státního občanství České republiky. Ministerstvo vnitra zahájilo správní řízení o této žádosti dne 05.04.2013. Jmenované byl v České republice povolen trvalý pobyt dne 10.05.2010. Žadatelka je vdaná za státního občana České republiky, s kterým vychovává jeho syna, který je v jeho péči. Sama žadatelka je bezdětná. Přejížděný pobyt v České republice měla od 21.08.2008.

Žadatelka ve své žádosti o udělení státního občanství České republiky uvedla, že žádá o prominutí podmínky pěti let trvalého pobytu na území České republiky, což zdůvodnila tím, že má za manžela státního občana České republiky, s kterým uzavřela manželství dne 18.04.2008.

Žadatelka dále do spisu doložila životopis, plnou moc, kterou zplnomocnila svého manžela jen při jednání a při pohovoru o znalosti českého jazyka, dále osvědčení od Ústavu jazykové a odborné přípravy Univerzity Karlovy v Praze o tom, že v akademickém roce 2008/2009 absolvovala semestrální kurz češtiny v rozsahu 25 vyučovacích hodin týdně, potvrzení od Zdravotní pojišťovny Ministerstva vnitra (dále jen „ZPMV“) o tom, že je pojištěncem této pojišťovny, přehled pojistných dob ZPMV, ze kterého mimo jiné vyplývá, že je od 01.03.2012 zaměstnaná ve společnosti s.r.o., potvrzení Finančního úřadu pro hlavní město Prahu o její bezdlužnosti. Dále doložila potvrzení zaměstnavatele s.r.o. o výši úhrnu vyměřovacích základů, z nichž bylo za žadatelku jako zaměstnanci odvedeno ZPMV za rok 2012 pojistné, smlouvu o nájmu bytu na adrese trvalého pobytu a evidenční

list k bytu s výměrem úhrad za užívání bytu. Rovněž doložila fotokopii datové stránky průkazu povolení k pobytu a fotokopii datové stránky svého mongolského cestovního pasu.

Žadatelka byla usnesením Ministerstva vnitra ze dne 21.06.2013, kterým bylo přerušeno správní řízení do 22.07.2013, v souladu s ustanovením § 47 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), informována, že Ministerstvo vnitra zahájilo dne 05.04.2013 podle ustanovení § 44 správního řádu a § 10 odst. 4 zákona o státním občanství správní řízení o její žádosti o udělení státního občanství České republiky. Byla poučena, že podle ustanovení § 36 a § 38 správního řádu má právo nahlížet do spisu, navrhopat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své stanovisko včetně vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Zároveň byla žadatelka vyzvána, aby Ministerstvu vnitra do 22.07.2013 předložila některé další doklady a potvrzení nezbytné k řádnému projednání žádosti. Ministerstvu vnitra byly některé tyto doklady doručeny dne 18.07.2013, kdy žadatelka zaslala seznam svých cest do zahraničí za posledních pět let, přehled všech plateb zdravotního pojištění, své prohlášení určené pro Úřad práce hl. m. Prahy (dále jen „úřad práce“) k osvědčení příjmů rozhodných pro řízení o přiznání dávky podle zákona č. 117/1995 Sb. o státní sociální podpoře, ve kterém uvedla, že v účetním období od 01.01.2010 až do 21.04.2010 neměla žádné zdanitelné příjmy ani nevykonávala žádnou výdělečnou činnost, dále protokol o ústním jednání konaném na úřadu práce, potvrzení od úřadu práce ze dne 20.07.2010 o době vedení v evidenci uchazečů o zaměstnání, potvrzení od Pražské správy sociálního zabezpečení (dále jen „PSSZ“) ze dne 13.04.2011 o tom, že nebyla vedena v evidenci osob samostatně výdělečně činných, pracovní smlouvu, na základě které měla pracovat v období od 01.02.2011 do 01.02.2012 jako uklízečka pro společnost [redacted] s.r.o. za měsíční mzdu 8 000,- Kč. Dále doložila pracovní smlouvu ke svému aktuálnímu zaměstnání u společnosti [redacted] s.r.o. uzavřenou dne 01.03.2012, na základě které pro tuto společnost provádí úklidové práce za mzdu 9 000,- Kč měsíčně. Dále doložila evidenční list důchodového pojištění za rok 2012, ze kterého vyplývá, že za období od 01.03.2013 do 31.12.2013 činil její vyměřovací základ částku 32 958,- Kč, dále výplatní pásky za období od března 2012 do dubna 2013, kopii přiznání k dani z příjmů fyzických osob za období roku 2009, kopie platebních dokladů SIPO za období dubna až června 2013, a kopie poštovních složenek k úhradám nákladů na bydlení, své vyjádření k protokolu z českého jazyka, který byl konán před ÚMČ Praha 4. Dále doložila oznámení od České správy sociálního zabezpečení o výměře invalidního důchodu třetího stupně pro jejího manžela [redacted] ambulantní lékařskou zprávu k manželovi, osvědčení, že nezletilý syn manžel nar. 28.5.2003 je státním občanem České republiky a rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 4, kterým se nezletilý syn manželc [redacted] svěruje do výchovy otce.

Na základě předložených dokladů byla žadatelka usnesením Ministerstva vnitra ze dne 10.09.2013, kterým bylo správní řízení přerušeno do 30.09.2013, s odkazem na ustanovení § 59 správního řádu předvolána k osobnímu jednání na den 30.09.2013 na Ministerstvo vnitra, neboť její osobní účast v řízení byla shledána za nutnou. V předvolání k jednání byla zároveň vyzvána k předložení dalších dokladů a potvrzení nezbytných k řádnému projednání žádosti.

Ve stanovený den se žadatelka k jednání na Ministerstvo vnitra dostavila společně se svým manželem, kterým se nechala zastoupit po celé správní řízení ve věci její žádosti o udělení státního občanství České republiky. Oba byli poučeni, že podle ustanovení § 36 a § 38 správního řádu mají právo nahlížet do spisu, navrhnout důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své stanovisko včetně vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Při jednání byli seznámeni se stanoviskem ÚMČ Prahy 4 a Krajského ředitelství policie hlavního města Prahy. K pohovoru konanému u ÚMČ Prahy 4 k prokázání znalosti českého jazyka žadatelka srozumitelně česky uvedla, že průběh popsaného pohovoru je pravdivý, poukázala však na to, že v akademickém roce 2008/2009 úspěšně absolvovala kurz českého jazyka na úrovni A2. K tomu dále uvedla, že kurz stál 2 500 eur, tedy v té době přibližně 50 000,- Kč. Kurz trval více jak tři měsíce. K tomu dále uvedla, že 18.09.2013 absolvovala zkoušku získání řidičského oprávnění, která probíhala v českém jazyce a zvládla ji. Do spisu doložila fotokopii o této zkoušce. Na otázku, zda si je vědoma, že nehradila řádně zdravotní pojištění, doslova uvedla, že o tom ví, že její manžel byl vážně nemocný a ona musela opustit zaměstnání a pečovat o manžela. Uvedla, že s manželem se seznámila, když k němu přišla na návštěvu s další krajkou. Syn manžela byl tříletý. Manžel k tomu dodal, že byl ženatý s jinou mongolskou státní občankou, se kterou má syna. Bývalá manželka však opustila společnou domácnost, k rozvodu se nedostavila, syn byl po rozvodu následně svěřen do péče žadatelky, která se podílí na jeho výchově. Je zřejmé, že to tak nebylo myšleno, neboť toto tvrzení o svěřením nevlastního syna žadatelky do její péče není podloženo žádným dokladem a zřejmě jeho úmyslem bylo deklarovat úzké sepětí žadatelky s její novou rodinou.

Žadatelka byla vyzvána, aby se vyjádřila k negativnímu stanovisku ÚMČ Praha 4 k její žádosti. Bylo zřejmé, že s textem má problém, na náhodnou otázku odpovídala spíše podle jejího ducha než smyslu, na lidsky srozumitelnou otázku, zda se jí stanovisko ÚMČ Praha 4 líbí, odpověděla, že líbí, ačkoliv toto stanovisko je negativní. Dále bylo zřejmé, že žadatelka na položené otázky odpovídá jednoduchými větami, spíše dvouslovně. Z projevu vyplynulo, že do České republiky přicestovala za prací, pracovala jako pokojská v hotelích, což dělá i nyní (pracovní smlouvy obsahují druh práce – úklid). Žadatelka se snažila samostatně podnikat s provozem cukrárny, což se jí nepodařilo. Na konkrétní otázku odpověděla, že cukrárnu provozovala jeden rok.

Ke zdravotnímu pojištění do spisu doložila, že jí bylo prominuto penále a uhrazené penále jí bylo vráceno. Ve výpisu pojistných dob je vyznačena i doba samoplátce za období, kdy žadatelka byla uchazečkou o zaměstnání a kdy měla být státním pojištěncem, šlo o dobu po povolení k trvalému pobytu. Manžel konstatoval, že v tom měla zdravotní pojišťovna nepořádek a proto také penále prominula a vrátila. K prokázání trvání zaměstnaneckého poměru doložila fotokopie výplatních pásek za červen až srpen 2013. Dále doložila potvrzení PSSZ o bezdlužnosti, vyúčtování plateb již nebylo vyžadováno, neboť žadatelka není registrována jako plátce pojistného. Dále do spisu založila potvrzení úřadu práce o dobách nezaměstnanosti, kdy jí nebyla poskytována podpora v nezaměstnanosti.

Žadatelka byla seznámena s podmínkami pro udělení státního občanství České republiky, nesplnění podmínky nejméně pětiletého trvalého pobytu na území České republiky žádá prominout z důvodu, že její manžel je státním občanem České republiky, neplnění povinností na úseku veřejného zdravotního pojištění zase z důvodu, že negativní následek byl odstraněn a penále bylo vráceno, neprokázání znalosti českého jazyka z důvodu absolvování kurzu českého jazyka a úspěšného absolvování testu pro řídičské oprávnění v češtině. Žadatelka jednoduchou větou sdělila, že v Mongolsku vystudovala policejní akademii na úrovni střední školy, toto vzdělání však v České republice neuplatní. Uvedla, že by ráda začala studovat na střední hotelové škole. Na otázku, o co se nevlastní syn zajímá, jednoduše odpověděla, že ho baví plavat, na otázku, jaké učivo mu ve škole jde, odpověděla matematika. Na další otázku, jak se dorozumívala po příjezdu do České republiky, celkem srozumitelně uvedla, že v práci dělalo hodně Ukrajinců a hovořila s nimi rusky.

Dopisem ze dne 07.11.2013 byla žadatelka i její manžel jako její zástupce informováni, že Ministerstvo vnitra shromáždilo podklady potřebné k rozhodnutí ve věci její žádosti o udělení státního občanství České republiky. Byli ještě upozorněni, že mají právo vyjádřit v řízení své stanovisko, navrhnout důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Manželovi žadatelky byl tento dopis doručen dne 12.11.2013, žadatelce dne 13.11.2013. Této možnosti již žadatelka ani její manžel nevyužili.

Žadatelka nespĺňuje podmínku nejméně pětiletého povoleného trvalého pobytu na území České republiky ke dni podání žádosti, tak jak je uvedena v ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství, neboť trvalý pobyt na území České republiky jí byl povolen až od 10.05.2010. Požádala o její prominutí z důvodu, že její manžel je státním občanem České republiky. Ministerstvo vnitra by mohlo žadatelce splnění této podmínky prominout podle § 11 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, neboť má na území České republiky povolen trvalý pobyt a její manžel je státním občanem České republiky. Na prominutí splnění kterékoliv podmínky, resp. na udělení státního občanství České republiky však není právní nárok. Ministerstvo vnitra této možnosti nevyužilo a žadatelce splnění uvedené podmínky neprominulo, a to s ohledem na to, že rovněž celková doba pobytu žadatelky na území České republiky není nikterak dlouhá, dosud se při jejím pobytu v České republice projevily pouze náznaky integrace do české společnosti z hlediska pracovního nebo sociálního, což je ovlivněno i její velmi slabou znalostí českého jazyka.

Součástí spisu jsou výpisy z evidence Rejstříku trestů ze dne 08.04.2013 a ze dne 08.01.2014, které jsou bez záznamu. Žadatelka tak splňuje podmínku pro udělení státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) zákona o státním občanství.

Součástí spisu je i záznam o pohovoru konaném dne 14.02.2013 u ÚMČ Praha 4, při kterém žadatelka neprokázala znalost českého jazyka. Nesplňuje tak podmínku pro udělení státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. d) zákona o státním občanství. Ze stanoviska ÚMČ Praha 4

vyplývá, že žadatelka si přečetla přiložený novinový článek, kterému zcela neporozuměla, požádala proto o možnost přečíst si článek ještě jednou. Ani po opětovném přečtení článku nebyla schopna sdělit obsah textu. Na položené otázky, které se vztahovaly k běžným situacím denního života, žadatelka odpovídala pomocí jednoduchých vět. Má velmi slabou slovní zásobu a má problémy s gramatikou. Její ústní projev je na velmi nízké úrovni. Žadatelka požádala o prominutí této podmínky s ohledem na to, že úspěšně absolvovala kurz českého jazyka na úrovni A2 a dále 18.09.2013 absolvovala zkoušku získání řidičského oprávnění, která probíhala v českém jazyce a zvládla ji. Sama dále uvedla, že jí byl na ÚMČ Praha 4 předložen článek, který přečetla nahlas, jednalo se o článek o imunitě poslanců a jejich hádce, kde poslanec Jandák se vyjádřil, že Kalousek je blbec. Nechtěla se vyjadřovat o politice a povídala o svém životě, práci a rodině. Zde nutno uvést, že vyhláška č. 137/1993 Sb., kterou se stanoví kritéria pro prokazování znalosti českého jazyka žadatelů o udělení státního občanství České republiky, uvádí, že žadatel umí ústně sdělit obsah textu z denního tisku. Pokud nyní žadatelka poukazuje na obsah předloženého textu z denního tisku („Poslanci konečně zrušili svou doživotní imunitu“) a ten vůbec neobsahuje to, co nyní tvrdí na svou obhajobu (o žádné hádce poslanců a vyjádření poslance Jandáka, zde není žádná zmínka), je nutno vše považovat za účelové, za její snahu přesvědčit správní orgán o opaku, tj. o dobré znalosti českého jazyka. Že to mu tak není, však svědčí i průběh samotného jednání na Ministerstvu vnitra, jak byl popsán výše. Její znalost českého jazyka je na slabé úrovni. Ministerstvo vnitra může splnění této podmínky prominout podle § 11 odst. 4 zákona o státním občanství v případech hodných zvláštního zřetele. K tomu Ministerstvo vnitra uvádí, že dobrá znalost českého jazyka je jedním ze základních předpokladů úspěšné integrace cizinců do české společnosti, což v případě žadatelky je velmi aktuální, pokud s ohledem na nedobrý zdravotní stav jejího manžela a v případě jeho těžkého onemocnění, jak sama uvádí, by musela vyřizovat veškerou agendu na úřadech, ve škole a v nemocnici. Ministerstvo vnitra tak nemohlo shledat žádný důvod hodný zvláštního zřetele, který by splnění této podmínky umožňoval prominout, i když oceňuje její snahu absolvováním individuálního kurzu českého jazyka svou situaci zlepšit. Bohužel tato snaha dosud nepřinesla očekávané výsledky a žadatelce je nutné poskytnout nezbytně nutnou dobu, aby mohla češtinu zvládnout na úrovni, která jí umožní bezproblémový život v České republice.

Jak bylo v průběhu správního řízení zjištěno, žadatelka nespĺňuje rovněž podmínku uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, neboť si neplnila povinnosti vyplývající ze zvláštních právních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění, když pojistné na veřejné zdravotní pojištění za období říjen 2010 - leden 2011 a červenec 2011 - únor 2012, kdy byla samoplátcem pojistného, nehradila vůbec a dluh postupně uhrazovala v průběhu roku 2012 s tím, že zcela jej uhradila až v lednu 2013. Ministerstvo vnitra může splnění této podmínky prominout podle ustanovení § 11 odst. 4 zákona o státním občanství v případech hodných zvláštního zřetele. Tento důvod v případě žadatelky Ministerstvo vnitra neshledalo, i když byl negativní následek odstraněn. Bylo vzato do úvahy, že žadatelka plnění svých povinností v oblasti veřejného zdravotního pojištění nevěnovala v době, kdy je plnit měla, žádnou pozornost a negativní následek

odstranila teprve před rokem, což je velmi krátká doba k tomu, aby mohlo být konstatováno, že k této situaci nemůže u žadatelky dojít i v budoucnu.

Vzhledem k tomu, že žadatelka nespĺňuje tři zákonem stanovené podmínky pro udělení státního občanství České republiky a splnění těchto podmínek jí nebylo správním orgánem prominuto, rozhodlo Ministerstvo vnitra, tak jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad ministrovi vnitra a to podáním učiněným u oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra (§ 152 odst. 1 správního řádu).



JUDr. Oldřich Pejs

referent společné státní správy a samosprávy

