


Vypraveno  
Dodatečně anonymizováno  
v souladu s GDPR  
dne 2.6.15

PŘÍLOHA

Ministr vnitra  
Milan Chovanec

Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
 dne: ..... 4. 6. 2015 .....  
 podpis: ..... PL .....




Naturalizace v České republice (GA15-07626S)  
 podle zákona č. 40/1993 Sb.  
 prac. č.: 0340 r

V Praze dne 4. května 2015  
 Č. j.: MV-22915-4/VS-2015

### Rozhodnutí

Ministr vnitra jako správní orgán příslušný podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě včasného rozkladu, který podal Egypt, státní občan Egypt, trvale bytem 1 (dále jen „žadatel“), rozhodnutí odboru všeobecné správy Ministerstva vnitra, (dále jen „Ministerstvo vnitra“), ze dne 15. 12. 2014, č.j.: VS-1800/835.3/2-2013, jímž nebylo podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 40/1993 Sb.“), vyhověno jeho žádosti o udělení státního občanství České republiky, (dále jen „žádost“), a rozhodl t a k t o:

Podle § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu se rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 15. 12. 2014, č.j.: VS-1800/835.3/2-2013, **ruší a vrací k novému projednání.**

### Odůvodnění:

I.

Žadatel požádal dne 11. 12. 2013 prostřednictvím Úřadu městské části Praha 20 o udělení státního občanství České republiky. Žadatel uzavřel dne 1. 3. 2006 manželství se státní občankou České republiky; z manželství se v roce 2007 narodila dcera, státní občanka České republiky. Trvalý pobyt byl žadateli povolen od 24. 7. 2006.

Ministerstvo vnitra usnesením ze dne 9. 6. 2014 řízení o žádosti přerušilo a současně vyzvalo žadatele k předložení v usnesení specifikovaných dokladů. Žadatel byl rovněž informován podle ustanovení § 47 správního řádu o zahájení správního řízení a o svém právu podle ustanovení § 36 a 38 nahlížet do spisu, navrhnout důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své stanovisko včetně vyjádření se k podkladům rozhodnutí.

Požadované doklady Ministerstvo vnitra obdrželo dne 24. 7. 2014. Žadatel zároveň požádal o prominutí nesplnění podmínky pro udělení státního občanství České republiky podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. d) zákona č. 40/1993 Sb. Ve své žádosti uvedl, že nemá problém se domluvit v českém jazyce, s dcerou a manželkou komunikuje česky, od dětství však trpí dyslexií, která má vliv na jeho schopnost číst text v cizím jazyku a porozumět mu to. Tuto okolnost uvedl jako důvod, pro který při pohovoru před Úřadem městské části Praha 20 nezvládl druhou část – porozumění textu z denního tisku.

## II.

Po komplexním zvážení všech podkladů pro vydání rozhodnutí Ministerstvo vnitra konstatovalo, že žadatel splňuje podmínky pro udělení státního občanství České republiky stanovené v ustanovení § 7 odst. 1 písm. a), c) a e) zákona č. 40/1993 Sb., tj. podmínku povoleného pětiletého trvalého pobytu s tím, že po tuto dobu se zde převážně zdržuje, podmínku trestní bezúhonnosti a podmínku plnění povinností na úseku pobytu cizinců, veřejného zdravotního pojištění, sociálního zabezpečení, důchodového pojištění, daní, odvodů a poplatků.

Podmínka pozbytí dosavadního státního občanství České republiky podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1993 Sb. se na základě přechodného ustanovení § 74 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), (dále jen „zákon č. 186/2013 Sb.“), neprokazuje.

Ministerstvo vnitra však konstatovalo, že žadatel nesplňuje podmínku stanovenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. d) zákona č. 40/1993 Sb., když žadatel neprokázal znalost českého jazyka podle kritérií stanovených vyhláškou č. 137/1993 Sb., kterou se stanoví kritéria pro prokazování znalosti českého jazyka žadatelů o udělení státního občanství České republiky. Podle záznamu z pohovoru před Úřadem městské části Praha 20 Ministerstvo vnitra konstatovalo, že žadatel při jednání česky rozumí, na kladené otázky odpovídá, ale článek z denního tisku nedokázal přečíst, natož správně reprodukovat.

Nesplnění shora uvedené zákonné podmínky lze podle ustanovení § 11 odst. 4 zákona č. 40/1993 Sb. prominout z důvodů hodných zvláštního zřetele. Ministerstvo se rozhodlo podmínku neprominout, když konstatovalo, že žadatel v době podání žádosti nebyl ve věku, kdy se nelze naučit cizímu jazyku, přičemž je třeba vzít v úvahu, že přicestoval do České republiky v relativně mladém věku, uzavřel manželství s českou státní občankou, se kterou má dceru a s oběma komunikuje v českém jazyce. Pokud jde o žadatelem uváděné zdravotní důvody, Ministerstvo vnitra poukázalo jednak na skutečnost, že žadatel je absolventem základní školy, gymnázia s maturitní zkouškou a poté nástavbového studia

zaměřeného na obchod a služby a dále na lékařskou zprávu, kterou žadatel předložil; v této zprávě je konstatováno, že s ohledem na cizí národnost žadatele nelze dokladovat přítomnost dysgrafických, dyslektických a dysortografických rysů. Proto v těchto příčinných souvislostech nebyl shledán důvod hodný zvláštního zřetele, který by měl vést k prominutí nesplnění uvedené podmínky.

### III.

Rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 15. 12. 2014, č.j.: VS-1800/835.3/2-2013, bylo žadateli doručeno dne 19. 12. 2014. Dne 5. 1. 2015 podal žadatel proti rozhodnutí včasný blanketní rozklad, který následně doplnil dne 8. 1. 2015.

V rozkladu žadatel rekapituluje důvody v napadeném rozhodnutí Ministerstva vnitra pro neprominutí podmínky prokázání znalosti českého jazyka podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. d) zákona č. 40/1993 Sb., zdůrazňuje, že se českému jazyku v mluvené formě již naučil, jak vyplývá ze závěru (záznamu) pohovoru před Úřadem městské části Praha 20. K poukazu Ministerstva vnitra na jím absolvované studium uvedl, že mu dyslexie toto studium ztěžovala, nicméně měl zájem se vzdělávat a jako dítěti se mu věnoval zvláštní pedagog nad rámec školních osnov.

K předložení lékařské zprávy žadatel uvedl, že se pokoušel najít příslušného odborníka, který provozuje praxi v České republice a zároveň ovládá arabský jazyk, ale to se mu nepodařilo. Pro získání důkazu, který by podpořil jeho tvrzení, nicméně udělal podle svého mínění maximum.

S ohledem na výše uvedené objektivní důvody závěrem rozkladu žadatel navrhl, aby napadené rozhodnutí bylo změněno tak, že se jeho žádosti o udělení státního občanství České republiky vyhovuje.

### IV.

O rozkladu proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně rozhoduje podle § 152 odst. 2 a 3 správního řádu ministr vnitra na základě návrhu rozkladové komise. Rozklad posoudila rozkladová komise ministra vnitra.

Ministr vnitra na návrh rozkladové komise znovu posoudil všechny skutečnosti relevantní pro posouzení žádosti a dospěl k závěru, že s přihlédnutím ke všem skutkovým okolnostem případu lze žadateli nesplnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. d) zákona č. 40/1993 Sb. podle ustanovení § 11 odst. 4 citovaného zákona prominout. Ministr vnitra přitom vzal v úvahu žadatelovu integraci v České republice, rodinnou (manželka i dcera žadatele jsou českými státními občankami), i pracovní (od příjezdu do České republiky byl žadatel postupně zaměstnán u několika společností na pozici prodáváče nebo číšníka, přičemž v evidenci uchazečů o zaměstnání byl veden, jak je uvedeno v napadeném

rozhodnutí, jen v době od 25. 7. 2006 do 9. 10. 2006 a dále v době od 8. 7. 2009 do 30. 9. 2009).

Po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí Ministerstvo vnitra vydá, nedošlo-li v mezidobí ke změně jiných skutečností rozhodných pro udělení státního občanství České republiky, **Listinu o udělení státního občanství České republiky**.

**P o u č e n í:** Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 152 odst. 4 správního řádu nelze odvolat.

ministr vnitra

