

Vypraveno

dne 22. 9. 2014

PŘÍLOHA


Dodatečně anonymizováno
v souladu s GDPR

Ministr vnitra
Milan Chovanec

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)
podle zákona č. 40/1993 Sb.

prac. č.: 0330 r

Toto rozhodnutí nebylo právní moci
dne: 22. 9. 2014
podpis: *Milana Chovance*



MVCRP00L5MJ4

19-09-2014

Praha
Č.j.: MV-97236-4/VS-2014

Rozhodnutí

Ministr vnitra příslušný dle § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) rozhodl o včasném rozkladu, který podal [redacted] - Turecko, státní občan Turecka, trvale bytem [redacted] (dále jen „žadatel“) proti rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru všeobecné správy (dále jen „Ministerstvo vnitra“) ze dne 15. 5. 2014, č.j.: VS-1753/835.3/2-2013, jímž nebylo podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 40/1993 Sb.“) vyhověno jeho žádosti o udělení státního občanství České republiky (dále jen „žádost“), t a k t o:

Podle § 152 odst. 5 písm. a) ve spojení s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 15. 5. 2014, č.j.: VS-1753/835.3/2-2013 **zrušuje** a věc se vrací Ministerstvu vnitra k novému projednání.

Odůvodnění:

I.

Žádost byla podána prostřednictvím Krajského úřadu Středočeského kraje dne 17. 6. 2013. Ministerstvu vnitra byla doručena 23. 7. 2013. V době podání žádosti bydlel žadatel ve Štěchovicích, okr. Praha - západ. Podle Dotazníku k žádosti o udělení státního občanství se na území České republiky zdržuje od roku 2004. Do České republiky přicestoval spolu s manželkou, státní občankou České republiky, se kterou po seznámení ve Švýcarsku uzavřel koncem roku manželství v Turecku. Bezdětné manželství bylo pravomocně rozvedeno před Okresním soudem Praha - západ v říjnu roku 2010. Trvalý pobyt na území České republiky má žadatel povolen od 31. 5. 2004.

Z předložených dokladů vyplývá, že žadatel od roku 2005 několikrát změnil zaměstnání, podle svého tvrzení za účelem lépe si osvojit český jazyk a něčemu se přiučit. Od roku 2007 je společníkem obchodní společnosti [redacted], kde byl dřív zaměstnán. Dále uvádí, že si otevřel občerstvení „kebab“ v Jihlavě, s pobočkou v Teplicích.

Ministerstvo vnitra po provedeném důkazním řízení a po komplexním zvážení všech podkladů pro vydání rozhodnutí konstatovalo, že žadatel splňuje podmínky pro udělení státního občanství České republiky stanovené v § 7 odst. 1 písm. a), c) a d) zákona č. 40/1993 Sb., tj. podmínku nejméně pětiletého povoleného trvalého pobytu na území České republiky ke dni podání žádosti a po tuto dobu se zde převážně zdržuje, podmínku znalosti českého jazyka a podmínku, že v posledních pěti letech nebyl odsouzen pro úmyslný trestný čin.

Ministerstvo vnitra ale v napadeném rozhodnutí konstatovalo, že žadatel nesplňuje podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona č. 40/1993 Sb., neboť již od doby povoleného trvalého pobytu na území České republiky v roce 2004 hradil povinné platby na pojistné se značným časovým odstupem a konečné dluhy na penále uhradil až v březnu roku 2013. Neplnil tak povinnosti vyplývající ze zvláštních právních předpisů v oblasti veřejného zdravotního pojištění. Žadatel dále porušil pobytový režim, když tři roky nenahlásil změnu svého faktického pobytu v souladu s ustanovením § 98 odst. 1 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Ministerstvo vnitra dále konstatovalo, že žadatel nedoložil žádné skutečnosti, které by mohly vést k prominutí splnění této podmínky v souladu s ustanovením § 11 odst. 4 zákona č. 40/1993 Sb.

V kontextu shora uvedeném Ministerstvo vnitra žádosti nevyhovělo.

II.

Proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 15. 5. 2014, č.j.: VS-1753/835.3/2-2013 podal žadatel včasný rozklad. Žadatel v rozkladu uvedl, že odůvodnění rozkladu doplní v co nejkratší lhůtě. Ministerstvo vnitra vyzvalo dne 4. 6. 2014 v souladu s § 37 správního řádu žadatele k odstranění nedostatků rozkladu, které spočívaly v chybějícím odůvodnění a stanovilo mu lhůtu 5 dní od převzetí výzvy. Dále byl žadatel upozorněn, že pokud v uvedené lhůtě vadu podání neodstraní, bude o odvolání žadatele rozhodnuto dle § 82 odst. 2 správního řádu. Podle doručky založené ve spise žadatel na adrese současného trvalého pobytu v Teplicích výzvu osobně dne 9. 6. 2014 převzal. Doplnění (odůvodnění) rozkladu žadatelem nebylo Ministerstvu vnitra doručeno do 14. 7. 2014, kdy byl rozklad předán rozkladové komisi ministra vnitra k projednání.

III.

O rozkladu proti rozhodnutí Ministerstva vnitra rozhoduje podle § 152 odst. 2 a 3 správního řádu ministr vnitra na základě návrhu rozkladové komise. Rozklad posoudila rozkladová komise ministra vnitra.

Pro úplnost ministr vnitra sděluje, že vzhledem k přechodnému ustanovení, obsaženém v § 74 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), již žadatel nepředkládá doklad o pozbytí dosavadního státního občanství a nevztahuje se tak na něj povinnost prokázat splnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1993 Sb.

IV.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu ministr vnitra přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo s právními předpisy. Je toho názoru, že jeho postup při rozhodování o rozkladu, aniž by znal námítky žadatele, neznamená porušení ustanovení o řízení před správním orgánem, neboť žadateli nebylo znemožněno reagovat na závěry učiněné Ministerstvem vnitra. Přestože tedy ministr vnitra nepřezkoumával správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v rozkladu (odvolání), je povinen konstatovat následující:

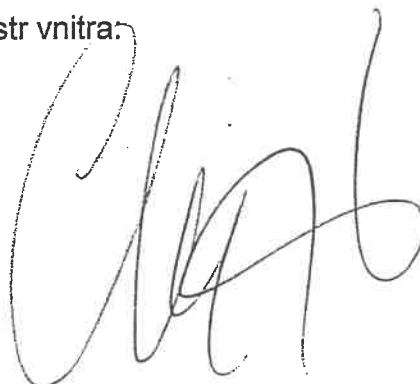
Městský soud v Praze opakovaně ve svých rozsudcích sleduje judikaturu Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 8. 2009, č. j.: 5 As 39/2009 - 81), z níž vyplývá, že smyslem a účelem podmínky pro udělení státního občanství dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona č. 40/1993 Sb., je vyloučit z možnosti nabytí státního občanství žadatele, který po dobu svého dosavadního pobytu na území České republiky porušoval právní předpisy, neboť je důvodné reálné nebezpečí, že by takový cizinec pokračoval v závažném porušování právních předpisů i jako občan České republiky, a je tudíž veřejný zájem na tom, aby takový cizinec občanství České republiky nenabyl.

Ministr vnitra nicméně konstatuje, že Ministerstvo vnitra své zamítavé rozhodnutí ve vztahu k možnosti prominutí podmínky řádně neodůvodnilo. Pouhé konstatování, že žadatel nedoložil žádné skutečnosti, které by umožňovaly prominout splnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona č. 40/1993 Sb., nepovažuje ministr za dostačující. I při specifčnosti řízení o udělení státního občanství je třeba, aby Ministerstvo vnitra v souladu s § 68 odst. 3 správního řádu v odůvodnění uvedlo mj. úvahy, jakými se řídilo při výkladu právních předpisů a jak se vypořádalo s vyjádřením účastníka řízení k podkladům rozhodnutí, v daném případě tedy jaké skutečnosti zvažovalo při prominutí podmínky podle § 11 odst. 4 zákona č. 40/1993 Sb. a proč neakceptovalo vyjádření žadatele, pokud jde o jím uváděné důvody nesplnění uvedené zákonné podmínky.

S ohledem na uvedené se proto ministr vnitra rozhodl napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit k novému projednání.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 152 odst. 4 správního řádu nelze odvolat.

Ministr vnitra.



jak to pokračuje?

Tohle je všechno, takže se pokračovat nebudete, jistě to bude!