

Vypravěno

dne 10.9.14 30⁵ Dodatečně anonymizováno
v souladu s GDPR

PŘÍLOHA


Ministr vnitra
Milan Chovanec




MVCRP0115CNF

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)
podle zákona č. 40/1993 Sb.

prac. č.: 0329r

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne: 12.9.2014
podpis: 



V Praze dne - 8 -09- 2014
Č.j.: MV-93825-5/VS-2014

Rozhodnutí

Ministr vnitra jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) přezkoumal na základě včasného rozkladu, který podal pan [redacted] – Ukrajina, státní občan Ukrajiny, trvale bytem [redacted] v, (dále jen „žadatel“), rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru všeobecné správy ze dne 12. 6. 2014, č.j.: VS-1854/835.3/2-2013, jímž nebylo podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbytování státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o státním občanství“) vyhověno jeho žádosti o udělení státního občanství České republiky (dále jen „žádost“), a rozhodl **t a k t o** :

Podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. a) správního řádu se rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 12. 6. 2014, č.j.: VS-1854/835.3/2-2013, **zrušuje**.

O d ů v o d n ě n í :

I.

Prostřednictvím Krajského úřadu Plzeňského kraje požádal žadatel o udělení státního občanství České republiky. Žádost byla Ministerstvu vnitra, odboru všeobecné správy (dále jen „Ministerstvo vnitra“) doručena dne 2. 8. 2013.

Žadatel je státním občanem Ukrajiny a v České republice mu byl povolen trvalý pobyt ode dne 16. 8. 2006, z důvodu sloučení s manželkou, státní občankou České republiky. Žadatel je rozvedený a otcem nezletilé dcery, nar. 9. 1. 2007, státní občanky České republiky.

Ze spisového materiálu mimo jiné vyplývá, že žadatel se zdržuje na území České republiky od roku 1997. V letech 1999 – 2005 vykonával úklidové práce na základě vydaných živnostenských listů. Poté byl průběžně zaměstnán v několika společnostech, v době, kdy nebyl zaměstnán, byl veden na úřadu práce jako uchazeč o zaměstnání. Od měsíce října 2013 žadatel opět podniká, provozuje stánek, kde prodává noviny, alkohol a cigarety, na základě vydaného živnostenského oprávnění. Na adrese povoleného trvalého pobytu žije v nájemním bytě se svou přítelkyní, státní občankou Slovenské republiky.

17

II.

V průběhu správního řízení bylo zjištěno, že žadatel splňuje podmínky pro udělení státního občanství České republiky, stanovené v § 7 odst. 1 písm. a), c) a d) zákona o státním občanství.

Nesplňuje však podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, neboť v rámci správního řízení o žádosti bylo zjištěno, že neplnil povinnosti na úseku pobytového režimu cizince v České republice.

K dosavadnímu požadavku o předložení dokladu o pozbytí dosavadního státního občanství podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství je nutné konstatovat, že v souladu s ustanovením § 74 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů, (zákon o státním občanství České republiky) se s nabytím účinnosti tohoto zákona dnem 1. 1. 2014 doklad o pozbytí dosavadního státního občanství od žadatelů nevyžaduje.

Zákon o státním občanství umožňuje prominout splnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství v případech hodných zvláštního zřetele. Ministerstvo vnitra však takové důvody u žadatele neshledalo, a proto jeho žádost zamítlo svým rozhodnutím ze dne 12. 6. 2014.

III.

Zamítavé rozhodnutí Ministerstva vnitra bylo žadateli doručeno dne 17. 6. 2014. Dne 30. 6. 2014 proti němu podal žadatel včasný rozklad v souladu s ustanovením § 83 odst. 1 správního řádu.

Žadatel se rozkladem domáhá zrušení napadeného rozhodnutí a vyhovění jeho žádosti. V rozkladu vysvětluje, že ihned požádá o prodloužení platnosti svého cestovního dokladu či o vydání nového s tím, že měl za to, že toho již nebude třeba vzhledem k podané žádosti. K tomu doplňuje, že si až nyní uvědomil své pochybení, kterého lituje. Dále zdůrazňuje, že má v České republice povolen trvalý pobyt od roku 2006, že chce se svojí družkou uzavřít manželství, že jeho dcera je českou státní občankou, kterou chce mít nablízku a podílet se tak na její výchově i výživě, a dále, že ostatní podmínky pro udělení státního občanství České republiky splňuje. Pokud jde o jeho trestní minulost, uvádí, že mu ji nelze přičítat k tíži, když byl odsouzen Okresním soudem v Tachově pod sp. zn. 9T 102/2007 k podmíněnému trestu odnětí svobody, ohledně kterého se osvědčil a na jeho další trestní odsouzení téhož soudu ve věci pod sp. zn. 9T 5/2011 se na něho vztáhla amnestie prezidenta republiky.

Dne 8. 7. 2014 obdrželo Ministerstvo vnitra doplnění rozkladu žadatelem, ve kterém uvádí, že mu byla zamítnuta žádost z důvodu, že byl trestán kvůli svojí bývalé manželce, se kterou má dceru, která ho má hrozně ráda, chodí k němu na návštěvu a rovněž u něj přespává. Prostě se normálně stýkají. K tomu doplňuje, že jeho bývalá manželka si našla nového přítele a poté žadateli dělala jeden problém za druhým. Se svojí slovenskou přítelkyní žije již čtvrtý rok a oba spolu

provozují prodejní stánek. Žadatel doplňuje, že zde má práci a k tomu ještě podniká, Přítelkyně, která mu hodně pomohla, když byl psychicky na dně, je rovněž zaměstnána. Závěrem rozkladu žadatel uvádí, že zde chce natrvalo žít a na Ukrajinu se již nehodlá vrátit.

Ze všech výše uvedených důvodů proto žadatel žádá, aby bylo napadené rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 12. 6. 2014 zrušeno a jeho žádosti vyhověno.

IV.

O rozkladu proti rozhodnutí Ministerstva vnitra rozhoduje podle ustanovení § 152 odst. 2 a 3 správního řádu ministr vnitra na základě návrhu rozkladové komise. Rozklad posoudila rozkladová komise ministra vnitra. V souvislosti s podaným rozkladem byly znovu posouzeny všechny skutečnosti, argumenty a důkazy důležité pro rozhodnutí.

Ze spisového materiálu vyplynulo, že žadatel splňuje podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. a), c) a d) zákona o státním občanství, neboť má na území České republiky povolen trvalý pobyt po dobu nejméně pěti let, nebyl v posledních pěti letech pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin a před Krajským úřadem Plzeňského kraje prokázal znalost českého jazyka.

Důvodem pro zamítnutí žádosti byla skutečnost, že žadatel nesplnil podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství tím, že z důvodu vypršení platnosti cestovního dokladu žadatel porušil povinnost stanovenou v § 103 písm. n) zákona č. 326/1999 Sb. o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o pobytu cizinců“) spočívající v povinnosti cizince pobývat na území České republiky pouze s platným cestovním dokladem.

I přes uvedené je ministr vnitra při posuzování předmětné žádosti ve shodě s rozsudkem Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) ze dne 20. 8. 2009, č.j.: 5 As 39/2009 - 81, který vymezuje v obecné rovině interpretační vodítko pro posouzení splnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství a podle něhož porušení povinnosti musí být hodnoceno z hlediska proporcionality a rozhodnutí správního orgánu musí dostatečně přihlídnout k závažnosti porušení zvláštního právního předpisu a k okolnostem podstatným pro zhodnocení jeho závažnosti.

Vzhledem k interpretační povaze ustálené judikatury NSS vztahující se k ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství nesmí správní orgán aplikující toto ustanovení uvedenou judikaturu odmítnout, ale musí její interpretační závěry použít. Tutéž instrukci pro výklad ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství lze nalézt v řadě dalších rozsudků NSS, např. v rozsudku ze dne 4. 5. 2006, č.j.: 2 As 31/2005 - 78 nebo v rozsudku NSS ze dne 13. 3. 2008, č.j.: 5 As 51/2007-105.

82)

Podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu ministr vnitra přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Zároveň přezkoumal správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a následně konstatuje, že Ministerstvo vnitra nesprávně, resp. ne příliš uvážlivě u žadatele posoudilo plnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství.

Ministr vnitra na základě předložených listin, jež jsou součástí spisu, dospěl k závěru, že nesplnění povinnosti žadatelem, vyplývající ze zákona o pobytu cizinců, nebylo takové intenzity (i když z časového hlediska bylo dlouhodobější), které by z hlediska proporcionality mělo vést k zamítnutí žádosti. Ministr vnitra ve prospěch žadatele dále zhodnotil jeho dobrou pracovní integraci do české společnosti a skutečnost, že dcera nabyta narozením státní občanství České republiky. Tyto skutečnosti vedly ministra vnitra k závěru, že žadatel podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství splňuje.

Na návrh rozkladové komise bylo rozhodnuto tak, jak je výše ve výroku uvedeno, napadené rozhodnutí zrušit.

Po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí vydá Ministerstvo vnitra, pokud v mezidobí nedošlo ke změně skutečností rozhodných pro udělení státního občanství České republiky, žadateli listinu o udělení státního občanství České republiky, neboť vzhledem k přechodnému ustanovení § 74, části věty za středníkem zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů, (zákon o státním občanství České republiky), se s nabytím účinnosti tohoto zákona dnem 1. 1. 2004 doklad o pozbytí dosavadního státního občanství od žadatelů nevyžaduje.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 152 odst. 4 správního řádu nelze odvolat.

ministr vnitra



! Ministerstvo vnitra nepřikládá k amnestovanému občanství (ani v tomto rozsahu, ani v důvodu amnestování) předložená neprospěšná e)