

Naturalizace v České republice (GA15-076265)

podle zákona č. 40/1993

prac. č.:

0329

# Ministerstvo vnitra

Odbor všeobecné správy  
Oddělení státního občanství a matrik  
nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4

č.j.: VS-1854/835.3/2-2013

V Praze dne 12.6.2014

## Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo o žádosti, kterou podal státní občan **Ukrajiny**, trvale bytem o udělení státního občanství České republiky podle § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů,

### t a k t o:

žádosti výše jmenovaného o udělení státního občanství České republiky se **nevyhovuje**.

## O d ů v o d n ě n í

Na základě žádosti jmenovaného bylo zahájeno správní řízení ve věci udělení státního občanství České republiky. Žádost byl podána u Krajského úřadu Plzeňského kraje dne 17.7.2013, Ministerstvo vnitra (dále jen „ministerstvo“) jejím doručením dne 2.8.2013 zahájilo ve věci správní řízení. Žadatel je státní občan Ukrajiny. Trvalý pobyt mu byl na území České republiky povolen dne 16.8.2006. Žadatel je rozvedený a otcem nezletilé dcery, nar. v r. 2007, české státní občanky.

V souladu s § 47 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), byl žadatel usnesením ministerstva ze dne 17.9.2013 o přerušení řízení informován, že dne 2.8.2014 bylo dle § 44 správního řádu a § 10 odst. 4 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky (dále jen „citovaný zákon“) zahájeno řízení o udělení státního občanství České republiky. Dále byl žadatel poučen o svých právech během správního řízení podle § 33, § 36 a § 38 správního řádu. Zároveň byl s odkazem na § 59 správního řádu předvolán na den 16.10.2013 na ministerstvo s ohledem na nezbytnost jeho účasti v řízení.

Žadatel se ve stanovený den k jednání dostavil, kterou do protokolu zmocnil k zastupování po uvedené ústní jednání. K nahlédnutí předložil neplatný cestovní doklad Ukrajiny č. jehož platnost vypršela k datu 18.2.2012. Současně byl mimo jiné seznámen s nedoporučujícím stanoviskem cizinecké policie, z něhož vyplynulo, že z důvodu vypršení platnosti cestovního dokladu žadatel porušil povinnost stanovenou v § 103 písm. n) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, spočívající v povinnosti cizince pobývat na území pouze s platným cestovním dokladem, přičemž porušení této povinnosti naplňuje přestupek ve smyslu § 156 odst. 1 písm. h) uvedeného zákona. Dle stanoviska cizinecké policie a dodaného soudního rozsudku dále vyplynulo, že žadatel byl na základě rozsudku Okresního soudu v Tachově, č.j. 9T 5/2011-297, za přečin vydírání dle § 175 odst. 1 tr. zák. spáchaného v jednočinném souběhu s přečinem nebezpečného

pronásledování dle § 354 odst. 1 písm. a), b) tr. zák. k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 18 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu 3 let s dohledem a zároveň mu byla po zkušební dobu uložena povinnost podrobit se programu psychologického poradenství, dále dle citovaného stanoviska byl v r. 2007 řešen policejním orgánem pro přečin krádeže. K uvedeným jednáním se žadatel vyjádřil tak, že ohledně přečinu krádeže byla věc policií odložena, neboť se tohoto jednání nedopustil, ohledně trestního odsouzení uvedl, že byl účasten amnestie prezidenta republiky a ve vztahu k neplatnému cestovnímu dokladu uvedl, že s Ukrajinou nechce mít nic společného, nikam necestuje, pouze v r. 2009 vycestoval na 3 dny na Ukrajinu, a ačkoli má dostatek finančních prostředků, nechce je vynakládat na obstarání nového cestovního dokladu. Z uvedených důvodů požádal o prominutí podmínky stanovené pro udělení státního občanství v § 7 odst. 1 písm. e) citovaného zákona.

K jeho výdělečné činnosti bylo zjištěno, že od r. 1999 vykonával úklidové práce na základě doložených živnostenských listů, podle žadatele takto podnikal až do r. 2005. Z registračních údajů Všeobecné zdravotní pojišťovny (dále jen „VZP“) a doložené pracovní smlouvy ze svého posledního zaměstnání bylo dále zjištěno, že byl v pracovněprávním vztahu v době od dubna do května 2007 u společnos. y s.r.o., v době od února 2008 do září 2009 u společnosti A s, a.s., v době od září 2012 do ledna 2013 u ZPČ. Komunální služby a.s. a od března 2013 byl zaměstnán u firmy - podle mzdového listu činila jeho čistá mzda od března do září 2013 celkem částku 49.100,- Kč. Žadatel uvedl, že od října 2013 se věnuje opět podnikání, provozuje stánek s cigaretami a alkoholem, k čemuž doložil výpis z živnostenského rejstříku s předmětem činnosti: Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Dále uvedl, že od r. 2006 též pobírá částečný invalidní důchod, aktuálně ve výši 1.276,- Kč měsíčně a zároveň mu na důchod jednou za dva měsíce přispívá i ukrajinská strana částkou 260,- euro. Podle rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení z r. 2011 byl žadateli zvýšen důchod na částku 1.187,- Kč měsíčně. Současné pobírání důchodu a jeho případnou výši žadatel k požadavku ministerstva nedoložil. Dále žadatel dodal výpis ze svého bankovního účtu vedeného u Komerční banky a.s., z něhož vyplývá, že mu byla v září 2013 poukázána částka 257,65 euro zaslaná penzijním fondem Ukrajiny. Podle registračních údajů VZP a potvrzení úřadu práce v ostatním čase, kdy nebyl v zaměstnaneckém poměru, byl buď opakovaně veden na úřadu práce jako uchazeč o zaměstnání, nebo v době od listopadu 2006 do září 2009 byl registrován jako důchodce, či byl ve vazbě v souvislosti se shora popsanou trestnou činností v době od listopadu 2010 do března 2011, event. byl veden v kategorii osoby bez zdanitelných příjmů pobírající nemocenskou v době od února do března 2013. Žadatel dále prohlásil, že pouze v r. 2012 pobíral 2 měsíce příspěvek na bydlení.

Žadatel dále předložil potvrzení VZP o bezdlužnosti a výše uvedené registrační údaje VZP, podle kterých byl u zdravotní pojišťovny registrován včas s tím, že u VZP nebyl veden jako samoplátce pojistného.

Z potvrzení finančního úřadu a správy sociálního zabezpečení bylo dále zjištěno, že žadatel nemá daňové nedoplatky ani nedoplatky na platbách pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti či nedoplatky penále.

Ohledně svého bydlení žadatel předložil nájemní smlouvu k bytu na adrese trvalého pobytu, uzavřenou v r. 2013 s Městem Tachov.

Žadatel dále předložil potvrzení své bývalé manželky o přijetí výživného či dlužného výživného od žadatele na jejich dítě za r. 2012.

Dále žadatel dodal soudní rozsudek ve výše uvedené trestní věci, který nabyt právní moci dne 2.3.2011 spolu s usnesením Okresního soudu v Tachově z 5.3.2013 o jeho účasti na amnestii ohledně uloženého podmíněného trestu odnětí svobody s dohledem.

Žadatel splňuje podmínku nejméně pětiletého povoleného trvalého pobytu na území České republiky ke dni podání žádosti o udělení státního občanství České republiky podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství, když žádost podal dne 17.7.2013 a trvalý pobyt byl žadateli povolen dne 16.8.2006.

Žadatel dále splňuje podmínku uvedenou v § 7 odst. 1 písm. c) zákona o státním občanství, z výpisů z rejstříku trestů ze dnů 5.8.2013 a 26.2.2014 bylo zjištěno, že oba výpisy jsou bez záznamu, když se na jeho pravomocné odsouzení pro úmyslnou trestnou činnost z r. 2011 vztáhla amnestie prezidenta republiky.

Před Krajským úřadem Plzeňského kraje žadatel prokázal dne 17.7.2013 znalost českého jazyka, čímž splnil další podmínku pro udělení státního občanství České republiky, stanovenou v § 7 odst. 1 písm. d) citovaného zákona.

V průběhu správního řízení bylo zjištěno, že žadatel na území České republiky pobývá již od r. 2012 bez platného cestovního dokladu, aniž by ukrajinské úřady požádal o jeho prodloužení či vydání nového cestovního dokladu. V důsledku tohoto jednání porušil svou povinnost na úseku pobytového režimu cizinců a současně tak nesplnil podmínku formulovanou v § 7 odst. 1 písm. e) citovaného zákona, kterou je pro udělení českého občanství vyžadováno, aby žadatel plnil své povinnosti mimo jiné i dle právních předpisů upravujících pobyt a vstup cizinců na území České republiky. Žadatel ministerstvo požádal o prominutí splnění této podmínky pro argumentaci uvedenou výše. Ministerstvo může splnění uvedené podmínky prominout, ale jen v případech hodných zvláštního zřetele ve smyslu § 11 odst. 4 citovaného zákona. Vzhledem k tomu, že za důvody hodné zvláštního zřetele nelze posuzovat postoj žadatele, spočívající v tom, že nechce vynakládat finance na pořízení nového cestovního dokladu, ač, jak sám uvedl, nedostatkem financí netrpí, nebo bezdůvodně nechce komunikovat s ukrajinskými úřady, ačkoli je ukrajinským občanem, a dále s přihlédnutím, k tomu, že svoji zákonnou povinnost ignoruje již od měsíce února 2012, ministerstvo nepřistoupilo k aplikaci výše uvedeného liberalizačního ustanovení. V zájmu objektivního posouzení věci ministerstvo sice kladně hodnotilo, že žadatel má rodinné vazby na české občany, když jeho dcera je českou občankou, na druhé straně však i přes závěr, že žadatel z příčiny amnestie splňuje podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. c) citovaného zákona, nemohlo z hlediska ochrany veřejného zájmu, jak mu ukládá § 2 odst. 4 správního řádu, nehodnotit získané poznatky o jeho trestní minulosti.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem ministerstvo rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad ministroví vnitřním prostřednictvím oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra (ustanovení § 152 odst. 1 správního řádu).

Mgr. Donika Šametiová  
referent společné státní správy a samosprávy

