

Dodatečně anonymizováno
v souladu s GDPR

Ministr vnitra
Milan Chovanec

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)
podle zákona č. 40/1993 Sb.

prac. č.: 0324 r



MVCRP0115H1 I

V Praze dne 19. 9. 2014
Č.j.: MV-103048-4/VS-2014

Rozhodnutí

Ministr vnitra jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) přezkoumal na základě včasného rozkladu, který podala
..... – Ukrajina, (dále jen „žadatelka“),
rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru všeobecné správy, (dále jen „Ministerstvo vnitra“), ze dne 18.6.2014, č.j.: VS-2837/835.3/2-2013, kterým nebylo podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o státním občanství“) vyhověno její žádosti o udělení státního občanství České republiky, do které zahrnula nezletilé děti,
..... Česká republika, a
..... Česká republika, (dále jen „nezletilé děti“), všichni právně zastoupeni
advokátem, advokátní kancelář sídlem S
..... všichni státní občané Ukrajiny, všichni trvale bytem
17, a rozhodl t a k t o:

Podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu se rozklad **zamítá**.

Odůvodnění

I.

Žadatelka požádala o udělení státního občanství České republiky na základě žádosti, do které zahrnula nezletilé děti (dále jen „žádost“). Správní řízení o žádosti bylo zahájeno dnem 15.11.2013. Žadatelka a nezletilé děti jsou státními občany Ukrajiny. Trvalý pobyt na území České republiky byl žadatelce povolen ke dni 23.8.1996, nezletilým dětem – synovi ke dni 29.8.2001 a dceři ke dni 9.4.2006. Žadatelka uzavřela v roce 1996 manželství s ukrajinským státním občanem, který zemřel v roce 2008. Z manželství se narodily nezletilé děti, které zahrnula do žádosti.

Ministerstvo vnitra podle ustanovení § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu opakovaně přerušilo správní řízení o žádosti, a to usnesením ze dne 24.1.2014, 2.4.2014 a 2.5.2014. Vyzvalo žadatelku, aby předložila listiny, které jsou nezbytné

Vypraveno dne:

- 1 - 10 - 2014

(29)

Maj

k posouzení splnění zákonem stanovených podmínek pro udělení státního občanství České republiky. Listiny v dotčených usneseních výslovně specifikovalo. Žadatelka byla poučena o tom, že předložení požadovaných listin je nezbytné k úplnému a přesnému zjištění skutečného stavu věci ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu. Ministerstvo vnitra v souladu s ustanovením § 47 správního řádu informovalo žadatelku o zahájení správního řízení (§ 44 správního řádu). Žadatelka byla poučena, že má podle ustanovení § 36 a § 38 správního řádu právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu správního řízení a vyjádřit ve správním řízení své stanovisko, respektive vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí, a to až do doby jeho vydání. Ministerstvo vnitra upozornilo žadatelku na možnost zastavení správního řízení o žádosti ve smyslu ustanovení § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu, pokud požadované listiny nepředloží.

Ministerstvo vnitra po provedeném důkazním řízení a po komplexním zvážení veškerých podkladů pro vydání rozhodnutí konstatovalo, že žadatelka a nezletilé děti splňují podmínku pro udělení státního občanství České republiky podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství (nejméně pětiletého povoleného trvalého pobytu na území České republiky). Z obsahu evidence Rejstříku trestů ze dne 19.11.2013 a ze dne 17.6.2014 nevyplývají o žadatelce žádné informace o jejím odsouzení. Žadatelka tak prokázala splnění podmínky podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) zákona o státním občanství. Žadatelka dále prokázala splnění podmínky podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. d) zákona o státním občanství, tj. znalost českého jazyka, a to pohovorem před Úřadem městského obvodu Plzeň 3, jak vyplývá ze záznamu a protokolu ze dne 21.10.2013, jež je součástí spisu. Nezletilé děti splnění této podmínky neprokazují.

Ministerstvo vnitra konstatovalo, že žadatelka nespĺňuje podmínku podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, spočívající v plnění povinností na úseku veřejného zdravotního pojištění, sociálního zabezpečení a na úseku pobytového režimu cizince na území České republiky. Ministerstvo vnitra z předloženého vyúčtování pojistného na veřejné zdravotní pojištění ze dne 24.1.2014, jež je součástí spisu, zjistilo, že [REDACTED] družstvo, se sídlem [REDACTED] (dále jen „družstvo“), jako plátce pojistného na veřejné zdravotní pojištění, (dále jen „pojistné“), řádně a včas nehradilo zálohy na pojistné (žadatelka je statutárním orgánem). Za rok 2012 vzniklo družstvu penále ve výši 4 369 Kč, za rok 2013 ve výši 19 006 Kč a za období od 1.1.2014 do 21.1.2014 činilo penále částku ve výši 1 116 Kč. Ke dni 22.1.2014 činilo penále celkovou částku ve výši 24 492 Kč. Tato částka byla uhrazena dne 5.2.2014. V té souvislosti Ministerstvo vnitra poznamenalo, že usnesení Ministerstva vnitra ze dne 24.1.2014 o přerušení správního řízení o žádosti bylo žadatelce doručeno dnem 30.1.2014. Ke dni 21.5.2014 bylo družstvu vyměřeno další penále ve výši 4 569 Kč, poslední úhrada dlužné částky na penále byla provedena dne 23.5.2014.

Ministerstvo vnitra dále zjistilo, že z potvrzení Pražské správy sociálního zabezpečení ze dne 19.3.2014 vyplývá, že družstvo nemá k tomuto datu nedoplatek na pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, penále a přírůžce k pojistnému. Z přehledu o průběhu výpočtu stavu konta plátce (družstva) od 19.11.2013 do 22.4.2014 pro výkaz nedoplateků však vyplývá opakovaný vznik nedoplateků na pojistném na sociální zabezpečení včetně penále. Ke dni 18.11.2013 se jednalo o nedoplatek na pojistném na sociální zabezpečení ve výši 258 091 Kč a na penále 20 289 Kč. Ke dni 31.1.2014 nedoplatek na pojistném na sociální zabezpečení činil 416 111 Kč a na penále 30 138 Kč. Ke dni 22.4.2014 činil dluh na pojistném na sociální zabezpečení 251 179 Kč a na penále 17 850 Kč.

Ministerstvo vnitra na základě těchto skutečností konstatovalo, že žadatelka podmínku podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství nespĺňuje, když z předložených listin je patrné, že právnická osoba - družstvo, jejímž je statutárním orgánem, měla nedoplatky na veřejném zdravotním pojištění a na pojistném na sociální zabezpečení, jak je shora uvedeno (§ 8 odst. 2 a § 9 odst. 2 zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, § 5 zákona č. 592/1992 Sb. o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a § 9 zákona 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů).

Ministerstvo vnitra rovněž zjistilo, že žadatelka se dopustila v roce 2011 přestupku podle zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 326/1999 Sb.“), když nespĺnila povinnost nahlásit prodloužení platnosti cestovního dokladu v zákonem stanovené lhůtě. Byla jí dne 9.3.2011 uložena pokuta ve výši 1000 Kč, kterou uhradila.

Splnění podmínky zakotvené v ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství, ve spojení s ustanovením § 74 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), se od 1.1.2014 neprokazuje.

Ministerstvo vnitra nespĺnění dotčené podmínky neprominulo ve smyslu ustanovení § 11 odst. 4 zákona o státním občanství. Ministerstvo vnitra konstatovalo, že prominutí splnění jakékoliv podmínky stanovené zákonem o státním občanství je výjimečné a nikoliv automatické a bez právního nároku. Pokud se týká nezletilých dětí, které žadatelka zahrnula do žádosti, Ministerstvo vnitra přihlédlo k jejich věku a k jejich plné závislosti na žadatelce. V té souvislosti konstatovalo, že již status cizince s povoleným trvalým pobytem v České republice jim zajišťuje veškeré základní potřeby a jistoty, včetně zdravotního pojištění, vzdělání či sociálního zabezpečení, tudíž mají garantována téměř všechna práva, jako občané České republiky.

II.

Proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 18.6.2014, č.j.: VS-2837/835.3/2-2013, podala žadatelka prostřednictvím právního zástupce včasný rozklad. Požádala o přezkoumání napadeného rozhodnutí a vyslovila nesouhlas s výkladem ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, tak jak je interpretováno Ministerstvem vnitra. Domnívá se, že k nesplnění dotčené podmínky je zapotřebí neplnění povinností na úseku veřejného zdravotního pojištění, sociálního zabezpečení a na úseku pobytového režimu ze strany žadatelky, nikoliv právnické osoby, v daném případě družstva, jehož statutárním orgánem žadatelka je. K tomu cituje uvozovací větu § 7 odst. 1 zákona o státním občanství, ve které je uvedeno, že státní občanství České republiky lze na žádost udělit fyzické osobě, která splňuje podmínky vymezené zákonem o státním občanství. Žadatelka vychází z jazykového výkladu tohoto ustanovení a uvedla, že podle čl. 2 odst. 3 Ústavy České republiky státní moc lze uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon. Podle žadatelky jakékoliv povinnosti, které vykonavatel státní moci, v případě udělování státního občanství České republiky Ministerstvo vnitra, stanoví nad rámec zákona, tedy v daném případě zákona o státním občanství, je nutné považovat za protiústavní a neplatné.

Žadatelka uvedla, že jako fyzická osoba důsledně plnila povinnosti vyplývající z ustanovení zvláštního právního předpisu upravujícího pobyt a vstup cizinců na území České republiky, povinnosti vyplývající ze zvláštních právních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění, sociální zabezpečení, důchodové pojištění, daně, odvody a poplatky s výjimkou nesplnění povinnosti nahlásit prodloužení platnosti cestovního dokladu v zákonem stanovené lhůtě. Žadatelka uvedla, že došlo z její strany k nepochopení zákona č. 326/1999 Sb. a pokutu 1 000 Kč obratem uhradila. V této souvislosti upozornila na uplatňování zásady proporcionality při posuzování nesplnění podmínek pro udělení státního občanství České republiky, jež je judikována rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 21.11.2006, č.j. 10 Ca 155/2006-116. V kontextu tohoto rozsudku žadatelka má za to, že porušení povinnosti nahlásit prodloužení platnosti cestovního dokladu v zákonem stanovené lhůtě, za kterou byla sankcionována, lze považovat pouze za formální opomenutí, které nezakládá nesplnění podmínky pro udělení státního občanství.

III.

O rozkladu rozhoduje podle ustanovení § 152 odst. 2 a 3 správního řádu ministr vnitra na základě návrhu rozkladové komise ministra vnitra. Rozklad posoudila rozkladová komise ministra vnitra.

Ministr vnitra posoudil zákonnost postupu Ministerstva vnitra jako správního orgánu rozhodujícího v dané věci v I. stupni. Ministr vnitra konstatoval, že postup Ministerstva vnitra byl věcně správný a napadené rozhodnutí je v souladu se zákony.

Ministr vnitra rozkladem napadené rozhodnutí přezkoumal z hlediska splnění podmínek zakotvených v ustanovení § 7 odst. 1 zákona o státním občanství. Ministr vnitra se ztotožňuje s názorem správního orgánu I. stupně, že žadatelka a nezletilé děti splňují podmínku pro udělení státního občanství České republiky podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství. Žadatelka dále prokázala splnění podmínky podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) a d) zákona o státním občanství. Nezletilé děti splnění této podmínky neprokazují. Splnění podmínky zakotvené v ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství se ve spojení s ustanovením § 74 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), od 1.1.2014 neprokazuje.

Ministr vnitra konstatuje, že nedoplatky a penále na pojistném na veřejné zdravotní pojištění a na pojistném na sociální pojištění, které vznikly právnícké osobě, v níž žadatelka vykonává funkci statutárního orgánu, nepovažuje ve shodě s námitkou uvedenou v rozkladu za skutečnost odůvodňující závěr, že žadatelka nespĺňuje podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, nicméně jde o skutečnost, která odůvodňuje neprominutí nesplnění výše uvedené podmínky.

Ministr vnitra se dále zabýval přestupkem, kterého se žadatelka dopustila podle ustanovení § 156 odst. 1 zákona č. 326/1999 Sb. tím, že nespĺnila v roce 2011 povinnost nahlásit prodloužení platnosti cestovního dokladu v zákonem stanovené lhůtě, jak je uvedeno ve stanovisku odboru cizinecké policie Krajského ředitelství Policie Plzeňského kraje ze dne 8.11.2013. Přestože z dotčeného stanoviska dále vyplývá, že se nejednalo o natolik nebezpečné pochybení ze strany žadatelky, ministr vnitra se přesto domnívá, že nesplnění oznamovací povinnosti se muselo negativně promítnout do hodnocení splnění, respektive nesplnění, dotčené podmínky pro udělení státního občanství České republiky podle § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství.

V této souvislosti ministr vnitra konstatuje, že této žádosti předcházely žádosti podané společně s manželem v roce 2002 a 2008. Pro porušování povinností stanovených právním řádem České republiky i ze strany žadatelky nebylo společným žádostem vyhověno. Proto lze mít pochybnosti o tvrzení žadatelky v rozkladu, že jako fyzická osoba vždy důsledně plnila své povinnosti vyplývající ze zvláštních právních předpisů upravujících pobyt cizinců na území České republiky, veřejné zdravotní pojištění, sociální zabezpečení, důchodové pojištění, daně, odvody a poplatky s výjimkou nesplnění povinnosti nahlásit prodloužení platnosti cestovního dokladu v zákonem stanovené lhůtě.

S ohledem na shora uvedené proto nelze konstatovat, že žadatelka bude do budoucna zákonně povinnosti řádně a včas plnit – jak to odpovídá účelu ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství.

V kontextu podnikatelské činnosti žadatelky, když právnická osoba, jejímž je žadatelka statutárním orgánem, dluží na pojistném na veřejné zdravotní pojištění a na sociální pojištění částky v řádu statisíců Kč, se ministr vnitra rozhodl nesplnění podmínky podle § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství neprominout.

Vzhledem k tomu, že z podaného rozkladu nevyplývaly žádné nové, právně významné skutečnosti, které by mohly mít vliv na zrušení napadeného rozhodnutí, ministru vnitra nezbylo než rozhodnout tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy rozklad zamítnout.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 152 odst. 4 správního řádu nelze odvolat.

ministr vnitra



[Handwritten signature]

*Nezplnění podmínek e) ze strany žadatelky? Kde je ta podmínka?
Proč se anonymizovaně odvolává?*