

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)

podle zákona č. 40/1993 Sb.

prac. č.: 0323

MINISTERSTVO VNITRA
Odbor všeobecné správy
oddělení státního občanství a matrik
nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4

Č.j.: VS-2434/835.3/2-2013

V Praze dne 20.06.2014

Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo ve věci společné žádosti o udělení státního občanství České republiky, kterou podali manželé

– Ukrajina, a

- Ukrajina,

a do níž byly zahrnuty jejich nezletilé děti, kterými jsou dcera

Česká republika, a syn

– Česká republika, všichni státní občané **Ukrajiny**, všichni trvale bytem

podle § 7 odst. 1 zákona

č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o státním občanství"), takto:

žádosti výše jmenovaných o udělení státního občanství České republiky se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Výše jmenovaní podali dne 04.09.2013 u Krajského úřadu Libereckého kraje žádost o udělení státního občanství České republiky. Žadatelé byli na Krajském úřadě Libereckého kraje informováni o tom, že mohou podat společnou žádost, trvali na podání oddělených žádostí. Samostatnou žádost tak podal žadatel a druhou žádost podala jeho manželka, do níž zahrnula i jejich nezletilé děti. Otec dětí doložil souhlas se změnou státního občanství dětí a manželé prohlásili, že po dobu správního řízení bude děti zastupovat matka. Ministerstvo vnitra zahájilo správní řízení o obou samostatných žádostech dne 09.10.2013.

V samostatném řízení o žádosti o udělení státního občanství České republiky bylo zjištěno, že žadatel žije na území České republiky od roku 1999, po vyřízení víza začal podnikat ve stavebnictví a zprostředkování obchodu a služeb. V současnosti (od 01.05.2013) je zaměstnán v obchodní společnosti své manželky r.o. a dále je jedním ze společníků obchodní společnosti s.r.o.

Žadatel k žádosti připojil životopis, informaci o pojištění (tzv. registrační údaje) od Všeobecné zdravotní pojišťovny (dále jen „VZP“), dále vyúčtování pojistného na veřejné zdravotní pojištění za období od 29.03.2011 do 01.09.2013, potvrzení Finančního úřadu pro Liberecký kraj (dále jen „FÚ“) o neexistenci daňových nedoplatků, potvrzení Okresní správy sociálního zabezpečení Liberec (dále jen „OSSZ“) o jeho bezdlužnosti, fotokopii datové stránky svého cestovního pasu a průkazu k povolení k pobytu. Do spisu bylo dále doloženo kladné stanovisko odboru správního a živnostenského Magistrátu města Liberec k jeho žádosti o udělení

státního občanství České republiky, a sdělení oddělení přestupků Magistrátu města Liberec, ze kterého vyplývá, že proti žadateli bylo v minulosti vedeno přestupkové řízení. Z podrobného výpisu pak bylo zjištěno, že se mělo údajně jednat o spáchání přestupku proti občanskému soužití dne 05.12.2009, nicméně nebyl podán návrh na zahájení přestupkového řízení a věc byla dne 08.03.2010 odložena. Dále bylo k žádosti rovněž připojeno stanovisko Krajského úřadu Libereckého kraje a stanovisko Krajského ředitelství Policie Libereckého kraje, odboru cizinecké policie, oddělení pobytových agend.

Usnesením Ministerstva vnitra ze dne 29.11.2013 bylo správní řízení o žádosti jmenovaného přerušeno a žadatel byl v souladu s ustanovením § 47 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), informován, že Ministerstvo vnitra zahájilo dne 09.10.2013 podle ustanovení § 44 správního řádu a ustanovení § 10 odst. 4 zákona o státním občanství správní řízení o jeho žádosti o udělení státního občanství České republiky. Byl poučen, že podle § 36 a § 38 správního řádu má právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své stanovisko včetně vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Dále byl žadatel v usnesení upozorněn, že ze stanoviska odboru cizinecké policie Krajského ředitelství policie Libereckého kraje vyplývá, že při pobytové kontrole bylo zjištěno, že se dlouhodobě nezdržuje na adrese trvalého pobytu. Ze stanoviska bylo zřejmé, že se tím dopouští přestupku podle § 156 odst. 1 písm. m) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, v platném znění, a to tím, že porušil povinnost cizince dle § 103 písm. e) citovaného zákona, kdy je cizinec povinen hlásit změnu údajů v dokladu vydaném podle tohoto zákona; dále je cizinec s trvalým pobytem povinen dle § 98 citovaného zákona hlásit změnu na území do 30 pracovních dnů ode dne změny, pokud předpokládaná změna bude delší než 180 dní. Dále byl upozorněn, že ze stanoviska cizinecké policie dále vyplývá, že mu byla již třikrát udělena bloková pokuta za porušení povinnosti ubytovatele.

Žadatel byl rovněž upozorněn, že z informace o pojištění od VZP (tzv. registračních údajů) i z vyúčtování pojistného na veřejném zdravotním pojištění za období od 29.03.2011 do 01.09.2013 vyplývá, že v období, kdy byl veden v kategorii osob samostatně výdělečně činných nehradil řádně a včas povinné zálohy na zdravotní pojištění.

Žadatel byl zároveň vyzván, aby do 31.12.2013 doložil další doklady a potvrzení nezbytné ke zjištění úplného stavu věci.

Dne 31.12.2013 bylo Ministerstvu vnitra doručeno písemné vyjádření žadatele, ve kterém prohlásil ve věci tvrzeného nezdržování se na adrese trvalého pobytu, že se na této adrese zdržuje a to i se svou rodinou. Uvedl, že neví, kdy byla prováděna kontrola ze strany cizinecké policie, aby mohl sdělit, proč ho toho dne v udanou dobu nebylo možné zastihnout v domě, v němž jinak trvale bydlí. Dále uvedl, že má-li snad cizinecká policie informace od osob v domě, pak sděluje, že tyto osoby mají zájem na jakémkoliv nepříznivém výsledku, neboť se s nimi soudí společnost s.r.o., jejímž jednatelem je jeho manželka. Co se týče udělených blokových

pokut, pak je i z jejich výše patrné, že byly uděleny za banální záležitosti, a to konkrétně za problémy, které způsobily ubytované osoby a on za ně odpovídal.

Žadatel dále doložil ke své osobě přehled záloh a plateb samoplátce za období od 01.01.2006 do 31.12.2006 vystavené VZP, vyúčtování pojistného na veřejné zdravotní pojištění za období od 01.02.2006 – 03.12.2013 od VZP, pracovní smlouvu se společností s.r.o., na jejímž základě byl od 01.10.2007 zaměstnán u této společnosti jako administrativní pracovník, kopie přiznání k dani z příjmů fyzických osob za zdaňovací období 2009 – 2012, kopie evidenčních listů důchodového pojištění za roky 2007 – 2012 vystavené společností s.r.o., kopie evidenčních listů důchodového pojištění za roky 2012 a 2013 vystavené družstvem kopii pracovní smlouvy se společností Kaviol s.r.o., na jejímž základě je od 01.05.2013 zaměstnán jako administrativní pracovník u této společnosti s tím, že pracovní poměr se sjednává v rozsahu 5 hodin týdně, potvrzení o příjmu vystavené společností s.r.o., dle kterého má od 01.05.2013 čistý příjem ve výši 8 500,- Kč měsíčně. Dále byla doložena kopie kupní smlouvy z roku 2003, na jejímž základě společnost s.r.o. koupila do svého vlastnictví podíl o velikosti jedné ideální čtvrtiny v objektu bydlení č.p. 156 a parcelách č. 1087 a 1088 v k.ú. Rochlice u Liberce (tedy na adrese jeho trvalého pobytu za kupní cenu 620 000,- Kč, kolaudační rozhodnutí o povolení užívání stavební úpravy bytu na adrese Liberec VI-Rochlice, Dělnická 156, výpočet spotřeby elektrického osvětlení v chodbě a sklepu na této adrese, a vyúčtování vodného a stočného na této adrese, dále byla doložena kopie výpisu z katastru nemovitostí, ze které vyplývá, že společnost s.r.o. je vlastníkem zahrady č. 1030 v k.ú. Rochlice u Liberce; kopie datové stránky a dalších stránek jeho cestovního pasu a kopie smlouvy o výkonu funkce jednatele, na jejímž základě je jeho manželka jednatelkou společnosti s.r.o.

Dodatečně bylo dne 21.01.2014 doručeno Ministerstvu vnitra vyúčtování vodného a stočného za období od 01.01.2013 do 27.11.2013 na adrese L a kopie daňového dokladu (přeplatku) vystaveného společností Severočeské vodovody a kanalizace a.s. k domu na adrese

V průběhu tohoto správního řízení Ministerstvo vnitra zjistilo, že proti žadateli mělo být vedeno Službou kriminální policie a vyšetřování Okresního ředitelství policie Liberec – odborem hospodářské kriminality pod ČVS: 4419/07 trestní stíhání ve věci krádeže. Dále bylo zjištěno, že měl být žadatel rovněž v roce 2013 obviněn podle § 340 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, pod číslem ČVS 2357/2013. Ministerstvo vnitra se proto dne 18.02.2014 obrátilo s dotazem k tomuto trestnímu stíhání na Krajské ředitelství policie Libereckého kraje (dále jen „KŘP Libereckého kraje“). Dne 19.02.2014 bylo Ministerstvu vnitra doručeno od KŘP Libereckého kraje, 1. oddělení obecné kriminality vyjádření, že ve věci trestního stíhání krádeže, byl žadatel rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 27.07.2011 zproštěn obžaloby, neboť skutek není trestným činem. Byla rovněž zaslána kopie tohoto rozsudku Okresního soudu v Liberci, který nabyl právní moci dne 18.08.2011. K obvinění, které je vedeno pod číslem ČVS 2357/2013, bylo sděleno, že je vedeno na odboru cizinecké policie, oddělení dokumentace KŘP Libereckého kraje, kam byla žádost

Ministerstva vnitra přeposlána. Dne 24.02.2014 byla Ministerstvu vnitra doručena odpověď od KŘP Libereckého kraje, odboru cizinecké policie, oddělení dokumentace, ve které bylo uvedeno, že je žadatel veden na odboru hospodářské kriminality Liberec pod č.j. KRPL-126517/TČ-2012-180581 jako podezřelý z přečinu dle § 340 odst. 2 trestního zákoníku č. 40/2009 Sb. Bylo sděleno, že v současné době **vyšetřování žadatele stále probíhá.**

V samostatném řízení o žádosti o udělení státního občanství České republiky bylo zjištěno, že žadatelka žije na území České republiky **od roku 2002**, kdy sem přicestovala ihned po svatbě, kterou s manželem měli na Ukrajině. V lednu 2004 se žadatelce narodila dcera a v březnu 2005 syn. V současné době je žadatelka zaměstnaná ve vlastní obchodní společnosti K... s.r.o., kde je jedinou jednatelkou a společnicí. Dále je jednatelkou a jedním ze společníků obchodní společnosti... s.r.o.

Žadatelka ke své žádosti, do níž zahrнула i své nezletilé děti, připojila životopis, své prohlášení a prohlášení svého manžela, že vzhledem k tomu, že si každý podává samostatnou žádost, bude jejich nezletilé děti zastupovat ona, která je zahrнула do společné žádosti, souhlas svého manžela (otce dětí), aby jejich nezletilým dětem bylo uděleno české státní občanství. Dále bylo do spisu doloženo potvrzení oddělení cizinecké policie Liberec o povolení k trvalému pobytu pro její nezletilé děti, informace o pojištění (tzv. registrační údaje) od VZP k žadatelce a jejím nezletilým dětem, potvrzení FÚ o neexistenci daňových nedoplatků, potvrzení OSSZ o její bezdlužnosti, fotokopie stránek cestovního pasu žadatelky, fotokopie datových stránek průkazu k pobytu k jejím nezletilým dětem. Dále bylo doloženo sdělení Magistrátu města Liberec, že proti žadatelce nebylo vedeno přestupkové řízení a kladné stanovisko Magistrátu města Liberec k žádosti žadatelky a jejich nezletilých dětí o udělení státního občanství České republiky. Dále bylo k žádosti rovněž připojeno stanovisko Krajského úřadu Libereckého kraje a stanovisko Krajského ředitelství Policie Libereckého kraje, odboru cizinecké policie, oddělení pobytových agend.

Usnesením Ministerstva vnitra ze dne 09.12.2013 bylo správní řízení o žádosti jmenované přerušeno a žadatelka byla v souladu s ustanovením § 47 správního řádu informována, že Ministerstvo vnitra zahájilo dne 09.10.2013 podle ustanovení § 44 správního řádu a ustanovení § 10 odst. 4 zákona o státním občanství správní řízení o její žádosti o udělení státního občanství České republiky. Byla poučena, že podle § 36 a § 38 správního řádu má právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své stanovisko včetně vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Dále byla žadatelka v usnesení upozorněna, že ze stanoviska odboru cizinecké policie Krajského ředitelství policie Libereckého kraje vyplývá, že při pobytové kontrole bylo zjištěno, **že se dlouhodobě nezdržuje na adrese trvalého pobytu.** Ze stanoviska bylo zřejmé, že se tím dopouští přestupku podle § 156 odst. 1 písm. m) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, v platném znění, a to tím, že porušila povinnost cizince dle § 103 písm. e) citovaného zákona, kdy je cizinec povinen hlásit změnu údajů v dokladu vydaném podle tohoto zákona; dále je cizinec s trvalým pobytem povinen dle § 98 citovaného zákona hlásit změnu

na území do 30 pracovních dnů ode dne změny, pokud předpokládaná změna bude delší než 180 dní.

Žadatelka byla zároveň vyzvána, aby do 24.01.2014 doložila další doklady a potvrzení nezbytné ke zjištění úplného stavu věci.

Dne 02.01.2014 bylo Ministerstvu vnitra doručeno písemné vyjádření žadatelky ohledně věci tvrzeného nezdržování se na adrese trvalého pobytu. Toto vyjádření bylo plně identické jako již výše uvedené vyjádření jejího manžela. Dále společně s tímto vyjádřením žadatelka zaslala seznam svých cest do zahraničí, dále zaslala kopii kupní smlouvy z roku 2003, na jejímž základě společnost s.r.o. koupila do svého vlastnictví podíl o velikosti jedné ideální čtvrtiny v objektu bydlení tedy na adrese jejího trvalého pobytu za kupní cenu 620 000,- Kč, vyúčtování vodného a stočného za určitá období na adrese kopie smlouvy o výkonu funkce jednatele, dle které je žadatelka jednatelkou společnosti s.r.o. a jako jednatelce jí přísluší za výkon této funkce odměna: ve které se tato společnost a jednatelka shodly na tom, že dům na adrese bude používat jednatelka s rodinou po dobu výkonu funkce jednatele, náklady za energie a služby bude hradit společnost. Dále bylo doloženo potvrzení o příjmu žadatelky od její společnosti s.r.o., kde je žadatelka zaměstnaná a má zde od 01.05.2013 čistý příjem ve výši 8 500,- Kč měsíčně, pracovní smlouva vystavená společností s.r.o., na jejímž základě, žadatelka nastoupila do zaměstnání od 01.05.2013 jako administrativní pracovnice, pracovní smlouvu uzavřenou s Družstvem (kde je předsedou družstva její manžel), na jejímž základě žadatelka nastoupila do zaměstnání k tomuto družstvu od 01.03.2012 a její měsíční příjem činil 8 500,- Kč, dále kopii pracovní smlouvy se společností s.r.o., na jejímž základě žadatelka nastoupila do zaměstnání k této společnosti od 01.04.2008 a její měsíční příjem měl činit 8 500,- Kč. Dále byly doloženy kopie evidenčních listů důchodového pojištění vystavené společností r.o. za období let 2008 – 2012, družstvem za období roku 2012 a 2013 a evidenční list k důchodovému pojištění za rok 2013 vztahující se k období od 01.05.–30.11.2013, dále bylo doloženo potvrzení o příjmu žadatelky od její společnosti s.r.o., kde je uvedeno, že má od 01.05.2013 čistý příjem ve výši 8 500,- Kč měsíčně. Dále byly doloženy kopie příznání k dani z příjmů fyzických osob jejího manžela za zdaňovací období 2010 – 2012, kopie některých evidenčních listů důchodového pojištění k jejímu manželovi a kopie výše uvedené pracovní smlouvy, na jejímž základě je její manžel zaměstnán v její společnosti s.r.o. Rovněž byla doložena kopie nájemní smlouvy, na jejímž základě žadatelé pronajímají byt v jejich osobním vlastnictví na adrese za nájemné ve výši 5 500,- Kč měsíčně, a kopie smluv k podnájmu k bytům na adrese Lil a adrese Lil , které rovněž vlastnický náleží žadatelům.

Dále byla doložena potvrzení o bezdlužnosti společnosti s.r.o. vystavená VZP a OSSZ a sdělení FÚ ke společnosti s.r.o. dle kterého tato společnost (ve které žadatelka působí jako jediná jednatelka) dlužila FÚ ke dni 18.12.2013 (tedy v době správního řízení o udělení státního občanství České

republiky) nedoplatek ve výši 101.00 Kč na daň k nemovitosti, dále byl doložen internetový výpis z Fio banky, dle kterého byl výše uvedený nedoplatek na dani z nemovitosti uhrazen dne 23.12.2013. Rovněž bylo doloženo prohlášení obou žadatelů, že od roku 2008 nikdy nepobírali žádné sociální dávky, dále kopie vysvědčení za 1. - 3. ročník základní školy k dceři a kopie vysvědčení z 1. - 2. ročníku základní školy k synovi, prohlášení žadatelů, že posledních 5 let se rodina zdržuje na adrese [redacted], kde taky přebírají dopisy, s tím, že vlastníkem podílu na domě je firma [redacted] s.r.o. Dále byly doloženy fotokopie některých stránek cestovního pasu žadatelky, a fotokopie stránek průkazu k povolení k pobytu žadatelky a jejích nezletilých dětí.

Dne 08.01.2014 bylo Ministerstvu vnitra dodatečně doloženo potvrzení FÚ o bezdlužnosti firmy [redacted] s.r.o.

Dne 21.01.2014 rovněž Ministerstvo vnitra obdrželo doklad o výši vodného a stočného za období od ledna do listopadu 2013 k domu na adrese trvalého pobytu a kopii daňového dokladu, který byl vystaven společností Severočeské vodovody a kanalizace.

Ministerstvo vnitra se rovněž v průběhu správního řízení o žádosti o udělení státního občanství České republiky obrátilo na Krajské ředitelství Policie Libereckého kraje, odbor cizinecké policie, oddělení pobytových agend Liberec, s požadavkem na provedení pobytové kontroly k osobám žadatelů. Dne 20.02.2014 byl Ministerstvu vnitra doručen záznam o provedené pobytové kontrole, ze kterého vyplývá, že dne 20.02.2014 nebyl na adrese trvalého pobytu žadatelů opět nikdo ze žadatelů zastížen s tím, že zvonek zde není označen, poštovní schránka je nadepsaná jménem Mokanovi a firmou [redacted] s.r.o. Dalším šetřením bylo zjištěno, že výše jmenovaní bydlí na adrese B [redacted]. Z tohoto důvodu byla pobytová kontrola zaměřena na adresu [redacted]. Na místě bylo hovořeno se sousedy, kteří nechtěli být jmenováni. Byla jim předložena foto z Cizineckého informačního systému, na jejichž základě byla potvrzena identita výše jmenovaných s tím, že se na adrese [redacted] zdržují přibližně dva roky. V katastru nemovitostí jsou jako majitelé tohoto objektu vedeni manželé Mokanovi. Dále hlídka cizinecké policie provedla kontrolu na adrese [redacted], jedná se o bytový dům sloužící jako ubytovna pro cizince, v přízemí objektu je kancelář a vlastníkem objektu je žadatel [redacted], který byl na místě zastížen. Žadatel uvedl, že na adrese [redacted] bydlí s manželkou a dětmi a zvonek je poškozen. Dále požadoval provedení pobytové kontroly na adrese [redacted] na přesně dohodnutou hodinu a den. Toto cizinecká policie Liberec považuje za účelově vynucenou pobytovou kontrolu a výsledek prověrky by neprokázal skutečný stav věci z důvodu, že by se žadatel na kontrolu mohl připravit.

Dne 18.02.2014 bylo usnesením Ministerstva vnitra správní řízení ve věci žadatelky a jejích nezletilých dětí přerušeno do 21.03.2014 a žadatelka byla vyzvána, aby do tohoto data doložila Ministerstvu vnitra některé další doklady týkající se nemovitostí žadatelky a jejího manžela. Některé z těchto dokladů byly Ministerstvu vnitra doručeny dne 25.02.2014, kdy byla doložena k nově postavenému domu na adrese Lib [redacted] kopie

územního rozhodnutí a rozhodnutí o umístění stavby, kopie výzvy k závěrečné kontrolní prohlídce a sdělení. K tomuto domu žadatelka ve svém písemném vyjádření sdělila, že na dům vyřizují s manželem hypoteční úvěr. Dále žadatelka v písemném vyjádření uvedla, že výstavbu rodinného domu společně s manželem financovali pomocí různých směnek, které si brala jak ona, tak její manžel a rovněž prostřednictvím půjčky v České spořitelně. Dále uvedla, že financování domu se rovněž pokryje prodejem bytu na adrese

a dále prostřednictvím hypotečního úvěru. K bytu na adrese uvedla, že tento byt je v pronájmu a v současné době vedou jednání o jeho prodeji, kdy si má zájemce vyřizovat financování. K pořízení bytu na adrese rovněž uvedla, že peníze měli půjčené přes advokáta

B, který měl manželovi vystavit směnku na částku 650 000,- Kč. Dále žadatelka sdělila, že na Ukrajině, ve městě T, dostala od otce darem v roce 2007 rodinný dům na ulici Leontovyča 12, kde má stále adresu. K tomuto domu uvedla zcela zavádějící informace, kde tvrdila, že dům prodala, ale peníze jí kupující nadále splácí a teprve po úplném zaplacení bude mít dům jiného majitele, protože na Ukrajinu jezdí stále s rodinou na dovolenou. K tomu zaslala kopii dokladu, která však byla pouze v ukrajinském jazyce. Dále bylo doloženo potvrzení na základě dražby z roku 2007 o nabytí vlastnictví bytové jednotky č. - Nové Město v osobním vlastnictví jejího manžela.

Dále byla doložena kopie smlouvy o poskytnutí hypotečního úvěru od Komerční banky z prosince 2006, dle které čerpal její manžel úvěr ve výši 2 125 000,- Kč poskytnutý za účelem koupě bytového domu Lu

L Dle této smlouvy měl být úvěr splacen nejpozději do 25.01.2022 a měsíční splátka hypotéky měla činit částku 16 905,- Kč. Doba platnosti úrokové míry byla fixována na období do 24.11.2009. Dále byla doložena kopie kupní smlouvy na bytový dům v Lucer le kterého kupní cena za tuto nemovitost činila 2 500 000,- Kč, s tím, že první část kupní ceny ve výši 375 000,- Kč zaplatil žadatel v hotovosti před podpisem kupní smlouvy, dále byla doložena kopie částečného výpisu z katastru nemovitostí k této nemovitosti. Rovněž bylo doloženo potvrzení o výši zaplacených úroků z hypotečního úvěru u Komerční banky za období od ledna do prosince 2013, přičemž výše zaplacených úroků činila za toto období částku 37 945,- Kč. Dále byla doložena kopie smlouvy o poskytnutí hotovostního úvěru u České spořitelny ve výši 300 000,- Kč ze dne 20.04.2010. Tento hotovostní úvěr byl poskytnut manželům, s tím, že se manželé zavázali splácet měsíční splátku ve výši 5 557,- Kč + cenu za správu a vedení úvěrového účtu ve výši 59,00,- Kč za každý započatý kalendářní měsíc. Dále bylo k potvrzení toho, že manželé obstarávají další hypoteční úvěr, doložena žádost o hypoteční úvěr u LBBW Bank CZ z 19.02.2014 a orientační nabídka hypotečního úvěru od tohoto finančního ústavu na částku 1 200 000,- Kč, dle kterého měla činit celková měsíční splátka úvěru včetně poplatků částku 11 651,- Kč.

Dále žadatelka doložila i kopii vysvědčení syna z 3. ročníku základní školy a kopii vysvědčení dcery ze 4. ročníku základní školy.

Žadatelka rovněž ve svém písemném vyjádření, které bylo doručeno Ministerstvu vnitra dne 25.02.2014, požádala o sloučení řízení o její žádosti a o žádosti jejího manžela. Žádost o sloučení obou řízení zaslal rovněž její manžel, tato žádost byla Ministerstvu vnitra doručena dne 17.02.2014. Ministerstvo vnitra se rozhodlo těmto žádostem o spojení obou správních řízení vyhovět a vydalo dne 06.03.2014 usnesení, ve kterém spojilo dvě původně samostatná řízení o udělení státního občanství České republiky, která byla projednávána pod čj. VS-2433/835.3/2-2013 a pod čj. VS-2434/835.3/2-2013 do společného řízení, které bylo dále vedeno pod čj. VS-2434/835.3/2-2013.

Dne 06.03.2014 bylo usnesením Ministerstva vnitra správní řízení ve věci společné žádosti žadatelů o udělení státního občanství České republiky přerušeno do 10.04.2014 a žadatelé byli vyzváni, aby do tohoto data doložili Ministerstvu vnitra některé další doklady specifikované ve výroku tohoto usnesení. V usnesení byli oba dospělí žadatelé rovněž informováni o tom, že na jejich žádost došlo dne 06.03.2014 ke sloučení jejich původně samostatných řízení o žádostech o udělení státního občanství České republiky do společného řízení.

Dne 17.03.2014 byly Ministerstvu vnitra některé z požadovaných dokladů doručeny společně s písemným vyjádřením žadatelů. Žadatelé mimo jiné uvedli, že do spisu dokládají směnku na částku 650 000,- Kč, na jejímž základě jim byla poskytnuta půjčka, ze které z větší části financovali koupi bytu na adrese , Liberec. Dále doložili celou řadu dalších směnek, ke kterým uvedli, že z nich měli financovat rodinný dům a jiné nemovitosti. Doložili potvrzení o výši zaplacených úroků, aktuální výpis z hypotečního úvěru ze dne 14.02.2014, kterým doložili, že k tomuto dni jim chybí doplatit jistinu ve výši 1 163 297,37,- Kč s tím, že měsíční platba jistiny činí 10 403,87,- Kč a měsíční úhrada úroků činí částku 3 609,13,- Kč. Dále doložili oznámení, že jim ke dni 24.11.2013 končí platnost sjednané úrokové sazby u jejich hypotečního úvěru a dodatek o smlouvě o úvěru, ze kterého vyplývá, že při jednoleté době splatnosti činí úroková sazba 3,69 % p.a. a výše měsíční anuitní splátky činí 14 013,- Kč, s tím, že úvěr by měl být splacen do 25.01.2022. Dále doložili darovací smlouvu, ze které vyplývá, že žadatelka dostala v roce 2007 od otce darem obytný dům s venkovními stavbami na adrese: na Ukrajině. Jedná se o darovací smlouvu, kterou již doložila dříve, ale která však nebyla původně přeložena do českého jazyka. Z této darovací smlouvy vyplývá, že hodnota daru je vyčíslena pouze na částku ve výši 33 576,- HRN (ukrajinských hřiven). K tomu žadatelé uvedli jen to, že je nemovitost prostá všech závazků a jiných právních povinností. Žadatelé se již blíže nevyjádřili k výše uvedenému předchozímu, ne zcela věrohodnému vyjádření žadatelky, kterým tvrdila, že tento dům, kde mají na Ukrajině stálou adresu, již také prodali, s tím, že peníze jim kupující splácí, a teprve po úplném zaplacení bude mít dům jiného majitele, neboť na Ukrajinu jezdí zatím žadatelé na dovolenou. Žádné doklady k údajnému prodeji tohoto domu žadatelé nedoložili. K tomu je třeba dodat, že pokud by žadatelka dům prodala, musela by jako daňový rezident v České republice podávat přiznání k dani z příjmů fyzických osob a uvést tento příjem v kolonce výše celosvětových příjmů, jinak by se dopouštěla protiprávního jednání v oblasti daní. Dále byl doložen k žadateli zprošťující rozsudek Okresního soudu v Liberci ve věci obžaloby z trestného činu krádeže, která se údajně měla stát v roce

2007, jedná se o již výše uvedený rozsudek, který nabyl právní moci dne 18.08.2011, a kterým byl žadatel zproštěn této obžaloby.

Dne 16.04.2014 byla Ministerstvu vnitra doručena podání jmenovaných o urychlené vyřízení žádosti o udělení státního občanství České republiky pro jejich rodinu z důvodu nemoci otce žadatele, kterého je třeba přepravit do města Oděsa na Ukrajině na operaci očí; k tomu doložili žádanku na vyslání nemocného do konzultační kliniky. V tomto podání žadatelé tvrdili, že žádost byla podána v září 2013 s tím, že lhůta k vyřízení 180 dní již uplynula. Žadatelé tvrdili, že se vzhledem k násilnostem a nepokojům na Ukrajině cítí být ohroženi a získáním českého občanství by mohli navštívit území Ukrajiny jako čeští občané. K tomu Ministerstvo vnitra uvádí, že správní řízení o jejich žádosti o udělení státního občanství České republiky bylo zahájeno až dnem doručení žádosti na Ministerstvo vnitra, tedy až dnem 09.10.2013 a nikoliv, jak žadatelé tvrdí, již v září 2013. Dále je třeba zdůraznit, že řízení bylo vícekrát přerušeno, a po dobu přerušování správního řízení, žádná lhůta neběží. Ministerstvo vnitra trvá na tom, že postupovalo procesně správně a rozhodlo vzhledem k okolnostem případu v přiměřené lhůtě.

Dne 29.04.2014 byli žadatelé informováni, že Ministerstvo vnitra shromáždilo podklady potřebné k rozhodnutí ve věci jejich společné žádosti o udělení státního občanství České republiky. Žadatelé byli opětovně upozorněni na skutečnost, že mohou mimo jiné podle § 38 správního řádu nahlížet do spisu. Žadatelé této možnosti využili a dostavili se dne 07.05.2014 k osobnímu jednání na Ministerstvo vnitra, kde jim bylo umožněno nahlédnout do spisu, žadatelé byli seznámeni s obsahem spisu a se stanovisky příslušných úřadů, neměli k nim připomínky. Pořídili si fotokopie kompletního spisového materiálu týkajícího se obou původně samostatných správních řízení. Žadatel na výslovný dotaz ohledně nemanželské dceri zda se s ní stýká, zda na ni platí výživné, uvedl, že na radu svého advokáta nehodlá ke své dceři sdělovat žádné další podrobnosti. Uvedl, že ohledně své dcery podal stížnost k Evropskému soudu pro lidská práva v Lucemburku, kde se odvolal proti výsledku soudního řízení v České republice. Žadatel uvedl, že může zaslat konečné rozhodnutí v rámci soudního řízení, které probíhalo v České republice. Žadatelka prohlásila, že proti ní nebylo v minulosti ani v současné době není vedeno trestní stíhání. Žadatel ke své osobě uvedl, že jak je ostatně ze spisového materiálu patrné, byl v minulosti trestně stíhán ve věci, která se týkala rozebrání plechové garáže na společném pozemku, která byla nesprávně kvalifikována jako krádež. Žadatel uvedl, že v této věci byl zproštěn obžaloby, dále uvedl, že v jiné věci trestně stíhán nebyl a není. Žadateli bylo následně předloženo sdělení Policie České republiky ohledně případného trestního stíhání žadatele, ve kterém je uvedeno, že je žadatel k 21.02.2014 veden jako podezřelý z přečinu podle § 340 odst. 2 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, s tím, že v současné době stále probíhá vyšetřování. Žadatel následně uvedl, že se k této věci písemně vyjádří do 15.05.2014. O jednání na Ministerstvu vnitra dne 07.05.2014 byl sepsán protokol, žadatelé byli seznámeni s obsahem protokolu, neměli k němu připomínek, nepožadovali jeho doplnění.

Dne 16.05.2014 bylo Ministerstvu vnitra doručeno podání žadatelů, ve kterém žadatel mimo jiné uvedl, že ve věci k podezření k přečinu dle § 340 odst. 2 zákona

č. 40/2009 Sb., trestní zákoník,, sděluje, že byl v roce 2012 či 2013 (přesně si již nepamatuje) vyzván k podání vysvětlení na cizineckou policii města Liberec ohledně pozvání cizince do České republiky. Dále mu v této věci není nic jiného známo. Žadatelé zaslali zároveň korespondenci mezi společnostmi s.r.o. a jejich sousedem panem kterou chtěli poukázat na jejich vzájemně vyhrocené sousedské vztahy. Dále doložili vyúčtování pojistného na veřejné zdravotní pojištění ke společnosti s.r.o. za období od 01.05.2012 do 04.05.2014, aktuální informace o pojištění k žadatelce a nezletilým dětem a aktuální potvrzení OSSZ a FÚ o bezdlužnosti společnosti s.r.o. K nezletilé dceři žadatele doložili rozsudek Okresního soudu ve Vsetíně, kterým byla nezletilá dcera žadatele svěřena do společné pěstounské péče manželů a o zamítnutí návrhu žadatele, aby jeho dcera byla svěřena do jeho péče. Dále bylo doloženo usnesení Ústavního soudu o zamítnutí ústavní stížnosti žadatele, ve které žadatel poukazyval na to, že mu nebylo umožněno vykonávat jeho výchovné právo k nezletilé a dostat nezletilou dceru do své péče.

Na základě všech shora uvedených podkladů dospělo Ministerstvo vnitra k těmto závěrům.

Žadatel splňuje podmínku nejméně pětiletého povoleného trvalého pobytu na území České republiky ke dni podání žádosti, tak jak je uvedena v ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství, neboť trvalý pobyt má na území České republiky povolen od 20.02.2006 a po tuto dobu se zde také převážně zdržuje. Podmínku nejméně pětiletého povoleného trvalého pobytu na území České republiky splňuje i žadatelka, které byl povolen trvalý pobyt dne 02.11.2007 a obě nezletilé děti, kterým byl povolen trvalý pobyt od 28.07.2006 a všichni se zde rovněž po tuto dobu převážně zdržují.

Součástí spisu jsou výpisy z evidence Rejstříku trestů fyzických osob dospělých žadatelů ze dne 11.10.2013 a ze dne 10.06.2014, které jsou bez záznamů. Žadatelé tak splňují podmínku pro udělení státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) zákona o státním občanství.

Součástí spisu jsou i záznamy o pohovoru konaném dne 04.09.2013 u Krajského úřadu Libereckého kraje, při kterém dospělí žadatelé prokázali znalost českého jazyka. Žadatelé tak splňují i podmínku pro udělení státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. d) zákona o státním občanství. Jejich nezletilé děti splnění této podmínky neprokazují.

Ze spisu dále vyplývá, že si žadatelé neplní své povinnosti vyplývající ze zvláštního právního předpisu upravujícího pobyt a vstup cizinců na území České republiky, kterým je zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Jak již bylo výše uvedeno, ze stanoviska odboru cizinecké policie KŘP Libereckého kraje vyplývá, že při pobytové kontrole bylo zjištěno, že se žadatelé dlouhodobě nezdržují na adrese trvalého pobytu. Pobytová kontrola byla přitom provedena opakovaně se stejným výsledkem. Ze spisu rovněž vyplývá, že se žadatel snažil zcela bezprecedentním způsobem ovlivnit výsledek pobytové kontroly a požadoval provést

pobytovou kontrolu ve stanovený den a stanovenou hodinu. Bez ohledu na skutečnost, že žadatelé doložili, že mají spory se svými sousedy, kteří dle jejich názoru mají zájem na jakémkoliv pro ně nepříznivém výsledku, Ministerstvo neshledalo, že by sdělení sousedů mohla nějak ovlivnit fakt, že žadatelé na adrese trvalého pobytu již dva roky nebydlí, to je bez jakékoliv pochybnosti. Mimo jiné to dokládá i skutečnost, že spoluvlastník domu na adrese trvalého pobytu pan adresoval dne 13.01.2014 písemnost s vúčtováním poplatků za užívání domu manželovi žadatelky na adresu _____ přestože pokud by se žadatelka s dětmi a manželem na adrese trvalého pobytu zdržovali, mohl by jim písemnost předat osobně. Navíc o tom, že žadatelé bydlí na jiné adrese, svědčí nejen sdělení sousedů na adrese jejich trvalého pobytu, ale i sdělení sousedů, kteří bydlí na adrese skutečného pobytu žadatelů, tedy na adrese _____.

_____ i to sousedi uvedli, že se na této adrese zdržují již přibližně dva roky. Žadatelé se tak dopouštějí dlouhodobého porušování právních předpisů na úseku pobytového režimu cizinců. Ze spisového materiálu navíc vyplývá, že samotný žadatel rovněž soustavně porušoval své povinnosti ubytovatele, za které mu byla opakovaně ukládána bloková pokuta. Ministerstvo vnitra přitom nesouhlasí s vyjádřením žadatele, ve kterém uvedl, že pokuty byly uděleny za banální záležitosti, což je dle jeho názoru patrné i z jejich výše, a to konkrétně za problémy, které způsobily ubytované osoby a on za ně odpovídal. Ministerstvo vnitra odmítá žadatelovo bagatelizování přestupků, neboť má naopak z dlouhodobé praxe ověřeno, že za porušení povinností ubytovatele, které by mohly být označeny za bagatelní, jsou ukládány pokuty nižší např. jen ve výši 500,- Kč, nebo může mít „sankce“ dokonce jen podobu pouhého napomenutí. Ze stanoviska cizinecké policie KŘP Libereckého kraje vyplývá, že se žadatel dopustil porušení povinností ubytovatele dne 13.10.2004, za což dostal uloženu blokovou pokutu ve výši 3 000,- Kč, dále porušil povinností ubytovatele dne 29.06.2011, za což mu byla uložena bloková pokuta ve výši 2 500,- Kč a následně, aniž by uběhla dlouhá doba od předchozího porušení povinností ubytovatele, opětovně porušil povinnosti ubytovatele dne 22.09.2011, kdy mu byla uložena bloková pokuta ve výši 1 000,- Kč.

Ze spisového materiálu dále vyplývá, že si žadatel rovněž v období, kdy byl veden v kategorii osob samostatně výdělečně činných řádně a včas neplnil své povinnosti vyplývající ze zvláštních právních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění. Z doloženého vyúčtování pojistného na veřejné zdravotní pojištění vyplývá, že měl žadatel soustavně od dubna 2006 až do dubna 2008 vykazovány nedoplatky na zdravotním pojištění a bylo mu vyměřováno penále. Nejvyšší dlužná částka dosáhla výše 14 779,- Kč, což nelze brát jako bagatelní záležitost. Žadatel tak nesplnil povinnost hradit příslušné zdravotní pojišťovně pojistné, jak je stanoveno v § 12 písm. c) zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, resp. pravidelně provádět úhrady pojistného jako osoba samostatně výdělečně činná podle § 7 zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů. Žadatel k tomu uvedl, že mu bylo penále vyměřeno výlučně za rok 2006, kdy dostal od ekonomického poradce špatné rady, a proto nedošlo k řádným platbám, po výměně poradce již dle jeho vyjádření k problémům nedošlo. K tomu Ministerstvo vnitra podotýká, že neodpovídá skutečnosti, že by žadateli bylo penále vyměřováno pouze za rok 2006, neboť z výše uvedeného

vyúčtování vyplývá, že měl žadatel za rok 2006 vyměřeno penále ve výši 251,15 Kč, za rok 2007 penále ve výši 1 721,26,- Kč a za rok 2008 penále ve výši 775,88,- Kč, nicméně žadateli bylo penále ve výši 1 526,- Kč ke dni 24.03.2011 pouze prominuto.

Dále k tomu Ministerstvo vnitra poznamenává, že je v tomto ohledu irelevantní, zda žadatel svěřil výkon některých povinností jiné osobě, neboť zůstává jeho povinností plnit své závazky vůči příslušné zdravotní pojišťovně řádně a včas a zajistit si hladký průběh všech platebních povinností vůči veřejnému sektoru České republiky, jejímž občanem se chce stát, a jež vyplývají z příslušných zákonů České republiky. Ministerstvo vnitra na základě výše uvedeného konstatuje, že žadatel nespĺňuje podmínku uvedenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství České republiky. Ministerstvo vnitra může splnění této podmínky prominout podle § 11 odst. 4 zákona o státním občanství v případech hodných zvláštního zřetele, ale Ministerstvo vnitra však neshledalo žádný takový důvod, který by prominutí splnění uvedené podmínky umožňoval. Přihlédlo zejména k tomu, že ze strany žadatele, jak vyplývá z přehledu všech plateb, šlo o opakované porušení povinností na úseku veřejného zdravotního pojištění, když z uvedeného podkladu je bez jakýchkoliv pochybností patrné, že žadateli vznikl průběžně dluh na pojistném po delší časové období a to až do té doby, kdy za něj začínala hradit zálohy na veřejné zdravotní pojištění obchodní společnost ... s.r.o. jako jeho zaměstnavatel. K tomu se přiřadilo i neplnění povinností na úseku pobytového režimu, které i nadále trvá, a k odstranění tohoto protiprávního stavu, nepodnikl žadatel žádné relevantní kroky. Tato záležitost se však týká i žadatelky a jejích nezletilých dětí, za něž nesou oba žadatelé jako zákonní zástupci rodičovskou odpovědnost, čímž žadatelka a obě děti rovněž nespĺňují podmínku uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství a tato podmínka jim, stejně jako v případě žadatele, nebyla Ministerstvem vnitra ze stejného důvodu prominuta.

Žadatelka by se rovněž měla řádně věnovat své činnosti jednatelky společnosti ... s.r.o., která měla vykázan od finančního úřadu nedoplatek na daň z nemovitosti. Žadatelka je přitom jedinou jednatelkou a jedním ze společníků této společnosti a za tento nedoplatek tak nese výhradně vlastní odpovědnost.

Ministerstvo vnitra zdůrazňuje, že podle platné právní úpravy je věcí správního uvážení, zda žádosti o udělení státního občanství České republiky vyhoví či nikoliv, či zda splnění některé z podmínek pro udělení státního občanství České republiky, tak jak jsou uvedeny v ustanoveních § 7 odst. 1 zákona o státním občanství, promine či nikoliv. Ministerstvo vnitra konstatuje, že státní občanství je považováno za trvalý, úzký a pevný vztah mezi fyzickou osobou a Českou republikou. Trvalost tohoto vztahu je dána plnou integrací žadatelů v české společnosti, když tato integrace je charakterizována vazbami rodinnými, pracovními, sociálními, a dodržováním právního řádu České republiky, jejíž občanství hodlají žadatelé získat. Na každém, kdo se uchází o udělení státního občanství České republiky, lze právem požadovat, aby beze zbytku plnil zákonné povinnosti, měl řádný důvod pro povolení pobytu, platil veřejné dávky a jeho chování zde bylo transparentní a prosto všech pochybností, a to i např. ohledně získávání finančních prostředků. Vždy zde bude relevantní poměr žadatele ke státu, respektování jeho povinností k orgánům státu, tedy postoj k zákonem stanoveným povinnostem a i snaha vyznat se ve svých záležitostech, aby

mohl dostat svým závazkům vůči státu. Z uvedeného hlediska významu postoje k vnitřním poměrům České republiky je pak nesměřodné, zda žadatel své chyby spočívající v zanedbání svých zákonných povinností i jiné jednání následně napraví či vysvětlí. Při rozhodování o tom, zda bude státní občanství České republiky jmenovaným uděleno či nikoliv, Ministerstvo vnitra tedy uznalo za potřebné zohlednit také zdroje, původ a výši příjmů a výdajů k zajištění pobytu žadatelů v České republice. Ohledně příjmů žadatele je z doložených přiznání k dani z příjmů fyzických osob patrné, že žadatel v roce 2009 disponoval pouze příjmy podle § 9 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o dani z příjmů“), tedy pouze příjmem z pronájmu nemovitostí, přičemž zisk před zdaněním činil pouze částku 218 400,- Kč. V letech 2010 i 2011 činil úhrn příjmů od všech zaměstnavatelů částku pouze 24 000,- Kč a zisk před zdaněním podle § 9 zákona o dani z příjmů činil částku 98 000,- Kč, v roce 2012 činil úhrn příjmů od všech zaměstnavatelů částku 31 000,- Kč a zisk před zdaněním podle § 9 zákona o dani z příjmů činil částku 126 000,- Kč.

Žadatelka sama žádné přiznání k dani z příjmů fyzických osob nepodávala a doložila pouze potvrzení o výše uvedeném měsíčním čistém příjmu od společnosti s.r.o. V dotazníku k podání žádosti o udělení státního občanství uvedla, že její měsíční příjem činí přibližně částku 10 000,- Kč.

Za rok 2013 přiznání k dani z příjmů fyzických osob žadatel nedoložil, nicméně z doložených dokladů vyplývá, že by měli být oba žadatelé zaměstnání ve společnosti s.r.o. a jejich čistý měsíční příjem by měl činit (až od 01.05.2013) pouze 8 500,- Kč čistého.

Vykázané částky uvedených příjmů však sotva postačují (a v minulosti ani nepostačovaly) na pokrytí výše uvedených nákladů na splácení hypotečního a spotřebního úvěru žadatelů (eventuálně dluhu z poskytnutých směnek) a už vůbec nedosahují takové výše, aby pokryly i ostatní životní náklady čtyřčlenné domácnosti žadatelů. Samotné financování nemovitostí prostřednictvím směnek, které nepovažuje Ministerstvo vnitra za přesvědčivé, nepůsobí rovněž věrohodně.

Žadatelé nesplňují podmínku uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství, když neprokázali, že by nabytím státního občanství České republiky pozbyli své dosavadní státní občanství nebo že již své dosavadní státní občanství pozbyli. K tomu Ministerstvo vnitra uvádí, že dnem 01.01.2014 nabytí účinnosti zákon č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky). Podle ustanovení § 74 citovaného zákona řízení, která nebyla pravomocně ukončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů; pozbytí dosavadního státního občanství se pro udělení státního občanství České republiky nevyžaduje.

Vzhledem k tomu, že všichni žadatelé nesplňují zákonem stanovenou podmínku pro udělení státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství a splnění této podmínky jim nebylo správním orgánem prominuto, rozhodlo Ministerstvo vnitra o společné žádosti celé

rodiny o udělení státního občanství České republiky tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad ministrovi vnitra a to podáním učiněným u oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra (ustanovení § 152 odst. 1 správního řádu).



Oldřich Pejs

JUDr. Oldřich Pejs

referent společné státní správy a samosprávy