

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)

podle zákona č. 40/1993 Sb.

prac. č.: 0314

Dodatečně anonymizováno
v souladu s GDPR

Ministerstvo vnitra
odbor všeobecné správy
oddělení státního občanství a matrik
nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4

Č.j.: VS-1860/835.3/2-2010

V Praze dne 20.02.2014

Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo ve věci žádosti o udělení státního občanství České republiky, kterou podal státní občan Egypta, bytem P zastoupený na základě plné moci advokátní kancelář s.r.o., se sídlem , advokátem, podle § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, takto:

žádosti výše jmenovaného o udělení státního občanství České republiky se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Jmenovaný podal žádost o udělení státního občanství České republiky u Úřadu městské části Praha 13 dne 04.07.2013. Tato žádost došla Ministerstvu vnitra dne 14.08.2013 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o této žádosti. Žadatel uzavřel dne 13.08.2004 manželství se státní občankou České republiky a na tomto základě mu byl od 15.11.2004 povolen trvalý pobyt na území České republiky za účelem sloučení rodiny. Manželství bylo rozvedeno 21.09.2012 jako bezdětné. Z neformálního svazku se státní občankou Bulharska se žadatel narodila dne 06.09.2012 dcera.

Ministerstvo vnitra usnesením ze dne 13.09.2013 správní řízení o žádosti jmenovaného o udělení státního občanství České republiky podle ustanovení § 64 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), přerušilo a zároveň ho předvolalo podle § 59 správního řádu k jednání na Ministerstvo vnitra dne 23.10.2013, neboť jeho osobní účast v řízení byla nutná, a to za účelem odstranění nedostatků žádosti a zjištění splnění podmínek pro udělení státního občanství České republiky stanovených v § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státním občanství“), aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, jak vyžaduje ustanovení § 3 správního řádu. Žadatel byl v tomto usnesení v souladu s ustanovením § 47 správního řádu informován, že Ministerstvo vnitra zahájilo dne 14.08.2013 podle ustanovení § 44 správního řádu a § 10 odst. 4 zákona o státním občanství správní řízení o jeho žádosti. V tomto usnesení byl žadatel dále poučen, že podle ustanovení § 36 a § 38 správního řádu má právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své

stanovisko včetně vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Žadatel si výše uvedené usnesení převzal do vlastních rukou dne 19.09.2013 a jeho právnímu zástupci bylo doručeno do datové schránky dne 16.09.2013.

Žadatel se spolu s právním zástupcem ve stanoveném termínu dostavil k jednání na Ministerstvo vnitra, při němž byli oba seznámeni s obsahem spisu i se stanovisky příslušných orgánů k jeho žádosti, které jsou založeny ve spisu. K obsahu spisu neměli námitek, nepožadovali jeho doplnění.

V průběhu správního řízení bylo zjištěno, že žadatel od povolení trvalého pobytu na území České republiky nepracoval ani nepodnikal a byl osobou bez zdanitelných příjmů. Od 15.09.2005 nastoupil jako směnárník u společnosti *...* s.r.o., kde pracoval do 12.12.2009. Následně byl opět osobou bez zdanitelných příjmů. Od 01.09.2012 je zaměstnán jako provozní u společnosti *...* s.r.o., výše jeho měsíční hrubé mzdy činí 45.000,- Kč, měsíční čistá mzda činí 33.075,- Kč. Do spisu doložil potvrzení Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, územního pracoviště pro Prahu 5, ze dne 06.05.2013, že není evidován Finanční správou České republiky jako daňový subjekt, dále potvrzení Pražské správy sociálního zabezpečení, územního pracoviště č. 77, ze dne 23.04.2013, že není registrován jako plátce pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, dále potvrzení Všeobecné zdravotní pojišťovny, regionální pobočky Praha, pobočky pro Hl. m. Prahu a Středočeský kraj, ze dne 11.04.2013, že je pojištěncem Všeobecné zdravotní pojišťovny od 15.11.2004 a nemá ke dni 11.04.2013 žádné finanční závazky na pojistném ani na penále s tím, že není u Všeobecné zdravotní pojišťovny evidován jako samoplátce pojistného na veřejné zdravotní pojištění. Dále do spisu doložil informaci o pojištění Všeobecné zdravotní pojišťovny ze dne 24.09.2013 a vyúčtování pojistného na veřejné zdravotní pojištění za období od 15.11.2004 do 23.09.2013, ze kterého vyplývá, že žadatel jako samoplátce pojistného za období únor 2004 - srpen 2005 a březen 2010 – září 2010 nehradil řádně pojistné na veřejné zdravotní pojištění a vznikl mu dluh na pojistném ve výši 4.850,- Kč, resp. 4.067,- Kč, resp. 3.240,- Kč a penále ve výši 495,- Kč, resp. ve výši 173,- Kč. Dluh zcela uhradil dne 27.10.2010 a penále dne 08.11.2010.

Žadatel je od 12.05.2005 jednatelem obchodní společnosti *...* s.r.o., která má jako předmět podnikání: Koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej, vyjma zboží uvedeného v přílohách č. 1 až 3 zákona č. 455/1991 Sb., v této společnosti je i jediným společníkem. Do spisu doložil potvrzení Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, územního pracoviště pro Prahu 5, ze dne 17.04.2013 a ze dne 16.09.2013, která potvrzují neexistenci daňových nedoplatků této společnosti vůči orgánům Finanční správy České republiky, dále potvrzení Pražské správy sociálního zabezpečení, územního pracoviště č. 83, ze dne 15.04.2013 a ze dne 12.08.2013, že tato společnost nemá nedoplatek na pojistném a penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, a potvrzení Všeobecné zdravotní pojišťovny, Regionální pobočky Praha, pobočky pro Hl. m. Prahu a Středočeský kraj, ze dne 15.04.2013 a ze dne 19.08.2013, že tato společnost je u Všeobecné zdravotní pojišťovny přihlášena jako plátce pojistného na veřejné zdravotní pojištění a ke dni 15.04.2013, resp. ke dni 19.08.2013 není

evidován splatný nedoplatek pojistného a penále na veřejné zdravotní pojištění. Do spisu dále doložil přiznání k dani z příjmů právnických osob této společnosti za zdaňovací období 2010 (daň vyměřena ve výši 15.580,- Kč), zdaňovací období 2011 (daň vyměřena ve výši 14.630,- Kč) a zdaňovací období 2012 (daň vyměřena ve výši 12.350,- Kč). K tomu uvedl, že tato společnost se zabývá prodejem mobilních telefonů a směnářenskou činností a zaměstnává 2 zaměstnance. Do spisu dále doložil poděkování Sdružení dětských vesniček za rok 2012 za podporu od této společnosti.

Žadatel je od 08.03.2012 jednatelem obchodní společnost s.r.o., kde je i jedním ze 3 společníků. Společnost má jako předmět podnikání: Výroba, obchod a služby neuvedené v příloze 1 – 3 živnostenského zákona. K tomu uvedl, že společnost nemá zaměstnance a provedla dvě obchodní operace dodávkou náhradních dílů do Egypta. Do spisu doložil potvrzení Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, územního pracoviště pro Prahu 6, ze dne 08.10.2013, které u této společnosti potvrzuje neexistenci daňových nedoplatků vůči orgánům Finanční správy České republiky, dále přiznání k dani z příjmů právnických osob této společnosti za zdaňovací období 2012 (vykázána ztráta hospodaření).

Žadatel je od 13.07.2012 jednatelem obchodní společnosti s.r.o., kde je i jediným společníkem. Společnost má jako předmět podnikání: Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, Pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor. K tomu uvedl, že společnost nemá žádné zaměstnance. Do spisu doložil potvrzení Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, územního pracoviště pro Prahu 5, ze dne 30.09.2013, které u této společnosti potvrzuje neexistenci daňových nedoplatků vůči orgánům Finanční správy České republiky, dále přiznání k dani z příjmů právnických osob této společnosti za období od 03.07.2012 do 31.12.2012 (bez příjmu).

Žadatel byl v letech 2008 - 2012 jednatelem obchodní společnosti PRENS s.r.o. K tomu uvedl, že druhým jednatelem byl bratr jeho současné partnerky, společnost se zabývá prodejem suvenýrů.

Žadatel byl dotázán k pobytu a k rodinným poměrům v České republice. Uvedl, že do České republiky natrvalo přicestoval v roce 2004, kdy uzavřel manželství se státní občankou České republiky, manželství bylo rozvedeno v roce 2012. Ke skutečnosti, že změnu osobního stavu nemá vyznačenu v průkazu o povolení k trvalému pobytu, uvedl, že změnu osobního stavu oznámil příslušnému orgánu a stalo se tak při žádosti o povolení trvalého pobytu pro dceru. Dále uvedl, že od roku 2009 žije v partnerském vztahu se státní občankou Bulharska, která v České republice žije poměrně dlouhou dobu a má zde povolen trvalý pobyt. Ze vztahu se narodila v roce 2012 dcera, partnerka očekává narození druhého dítěte. K žádosti pak připojil opis rodného listu dítěte , nar. 01 kde je uveden jako otec a matkou je , nar. Do spisu pak doložil fotokopii datové strany průkazu o povolení k trvalému pobytu (trvalý pobyt na území České republiky povolen od 22.03.2006 za účelem ostatní) a fotokopii datové strany průkazu o povolení k trvalému pobytu dítěte (trvalý pobyt na území České republiky povolen od 20.02.2012 za účelem

sloučení rodiny). Dále předložil potvrzení

majitelky bytu

že žadatel v tomto bytě bydlí od 01.04.2007 a nájemní smlouvu ze dne 28.03.2013, že tento byt je žadateli pronajatý od 01.04.2013 a byt má být používán pouze k bydlení žadatele jako nájemce a jeho manželky. K tomu uvedl, že v bytě bydlí s partnerkou a dcerou a ze strany pronajímatelky se jedná o přepis, když je v nájemní smlouvě uvedena jeho partnerka jako manželka, což neznámá, že by uzavřel manželství. Dále uvedl, že náklady bydlení činí cca 9 tis. Kč měsíčně.

Žadatel má 6 záznamů o přestupcích u odboru dopravněsprávních činností Magistrátu hlavního města Prahy. Byl dotázán na případná trestní stíhání vůči své osobě v České republice a byla mu předložena písemnost č. 34 ze spisu vedeného k předchozí žádosti o udělení státního občanství České republiky, která se týkala podezření z pojistného podvodu, ke kterému mohlo dojít v souvislosti s dopravní nehodou dne 28.11.2005. Prověřením věci nebylo zjištěno, že se jednalo o trestný čin či jiný správní delikt a věc byla odložena. Právní zástupce žadatele požádal o pořízení fotokopie této písemnosti a uvedl, že ze sdělení kriminální policie není patrné, vůči které osobě bylo prověřování věci odloženo. Žadatel dále uvedl, že o nějakém jiném prověřování ze strany Policie České republiky mu není nic známo. Do spisu však bylo doloženo sdělení Policie České republiky ze dne 28.11.2013, že trestní řízení vedené proti žadateli a dalším osobám pro podezření ze spáchání zločinu účast na organizované zločinecké skupině, zločinu padělání a pozměnění veřejné listiny, zločinu organizování a umožnění nedovoleného překročení státní hranice, přečinu napomáhání k neoprávněnému pobytu na území České republiky a dalších nezjištěných trestných činů bylo dne 28.03.2011 odloženo.

Žadatel uvedl, že od obchodních společností s.r.o., s.r.o., s.r.o., s.r.o., s.r.o. a s.r.o. neměl a nemá žádný osobní příjem. Byl proto dotázán, z jakých konkrétních prostředků kryl úhradu nákladů života v České republice v období 2010 – polovina roku 2012, kdy byl osobou bez zdanitelných příjmů. K tomu uvedl, že vlastní v Egyptě advokátní kancelář, neboť zde dosáhl vysokoškolského vzdělání, činnosti se věnuje jeho obchodní partner a další dva advokáti. Dále uvedl, že zcela legálně do České republiky převádí v přepočtu 2 mil. Kč a při překročení státní hranice prokazuje případnou hotovost, kterou převáží. Do spisu následně dne 04.11.2013 doložil fotokopii oznámení ze dne 10.04.2012 o přepravě na území Evropských společenství platných platidel, na jehož základě přepravil bankovky v měně € v hodnotě 20.000,- (deklarovaný původ nabytí „firma“), dále fotokopii dotčeného oznámení ze dne 25.11.2012, na jehož základě přepravil bankovky v měně € v hodnotě 20.000,- a bankovky v měně USD v hodnotě 5.000,- (deklarovaný původ nabytí „banka“), dále fotokopii formuláře pro ohlášení peněžní hotovosti, na jehož základě dne 09.06.2013 přepravil bankovky v měně € v hodnotě 27.000,- a bankovky v měně USD v hodnotě 3.000,- (deklarovaný původ „Egypt-výdělek“) a fotokopii dotčeného formuláře, na jehož základě dne 23.08.2013 přepravil bankovky v měně € v hodnotě 13.000,- a bankovky v měně USD v hodnotě 3.000,- (deklarovaný původ „Egypt“). Ministerstvo vnitra na tomto základě usnesením ze dne 22.11.2013 přerušilo správní řízení o jeho žádosti do 20.12.2013, aby žadatel doložením fotokopii příznání k dani z příjmů fyzických osob za zdaňovací období 2010, 2011 a 2012 prokázal, zda tyto příjmy pocházející z jeho činnosti v cizině

podrobil jako příjmy celosvětové při jeho daňovém rezidentství v České republice daňovému řízení v České republice. Žadatel do spisu následně doložil egyptské doklady k těmto příjmům: doklad č. 65 k zaplacení daně z příjmu firmy za rok 2012 ve výši 45.334,- egyptské libry, doklad č. 000000 k zaplacení daně z příjmu firmy za rok 2011 ve výši 39.642,- egyptské libry, doklad č. 000000 k zaplacení daně z příjmu firmy za rok 2010 ve výši 34.499,- egyptských liber, doklad č. 000000 k zaplacení daně z příjmu ze svobodného povolání za rok 2012 ve výši 32.383,51,- egyptských liber, doklad č. 6 k zaplacení daně z příjmu ze svobodného povolání za rok 2011 ve výši 29.798,52,- egyptských liber, doklad č. 986523 k zaplacení daně ze svobodného povolání za rok 2010 ve výši 22.589,87,- egyptských liber. Dále doklady k účetnictví Korporace H..... i pro advokacii a právní poradenství, sídlo Kalubia – Egyptská arabská republika, za fiskální rok 2010, za fiskální rok 2011 a za fiskální rok 2012, dále doklady k účetnictví veřejné obchodní společnost pro export a import, a jeho společník, sídlo Banha – Kalubia, Egyptská arabská republika, za fiskální rok 2010, za fiskální rok 2011 a za fiskální rok 2012. Uvedl, že veškeré daňové povinnosti vztahující se k odvedení daně z příjmů v zahraničí byly řádně splněny.

Žadatel v žádosti uvedl, že jeho právní zastoupení převzal a požádal, aby veškerá korespondence byla zasílána na adresu jeho právního zástupce. Dopisem Ministerstva vnitra ze dne 11.02.2014 byl proto jeho právní zástupce informován, že Ministerstvo vnitra shromáždilo podklady potřebné k rozhodnutí ve věci žádosti jmenovaného o udělení státního občanství České republiky a byl upozorněn, že má právo, jakož i jeho mandant, vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a má za tím účelem právo nahlížet do spisu, jehož může být využito ve lhůtě 5 pracovních dnů od doručení tohoto dopisu. Byl dále upozorněn, že po uplynutí stanovené lhůty bude ve věci žádosti jmenovaného o udělení státního občanství České republiky meritorně rozhodnuto. Dopis Ministerstva vnitra byl právnímu zástupci doručen dne 12.02.2014. Možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí či nahlížení do spisu nebylo ze strany právního zástupce ani žadatele do 20.02.2014 využito.

Na základě podkladů shromážděných v průběhu správního řízení a obsažených ve státoobčanském spise dospělo Ministerstvo vnitra k následujícím závěrům.

Žadatel splňuje podmínku nejméně pětiletého povoleného trvalého pobytu na území České republiky ke dni podání žádosti tak, jak je uvedena v ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství, neboť má na území České republiky povolen trvalý pobyt od 15.11.2004 a v řízení nebylo prokázáno, že by se po dobu posledních pěti let před podáním žádosti na území České republiky převážně nezdržoval.

Ve smyslu ustanovení § 74 zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky) se od 01.01.2014 pro udělení státního občanství České republiky nevyžaduje prokázání pozbytí dosavadního státního občanství.

Žadatel splňuje i podmínku pro udělení státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) zákona o státním občanství, což vyplývá z výpisu z evidence Rejstříku trestů fyzických osob ze dne 15.08.2013, který neobsahuje žádné informace o odsouzení dotyčné osoby.

Součástí státoobčanského spisu je dále záznam o pohovoru konaném dne 10.07.2013, při kterém žadatel u Úřadu městské části Praha 13 neprokázal znalost českého jazyka v souladu s kritérii stanovenými ve vyhlášce č. 137/1993 Sb., kterou se stanoví kritéria pro prokazování znalosti českého jazyka žadatelů o udělení státního občanství České republiky, čímž nesplňuje podmínku pro udělení státního občanství České republiky uvedenou v ustanovení § 7 odst. 1 písm. d) zákona o státním občanství. V záznamu o tomto pohovoru bylo konstatováno, že na položené otázky z běžného rodinného, pracovního a společenského života nebyl schopen odpovídat a nebyl schopen vlastními slovy sdělit obsah článku z denního tisku. Při jednání na Ministerstvu vnitra dne 23.10.2013 bylo konstatováno, že žadatel na všechny položené otázky odpovídal samostatně, bez zaváhání, aniž musel dlouze hledat vhodná slova. Komunikace se žadatelem probíhala bez výrazných problémů. Pokud se týká sdělení obsahu přečteného textu, bylo znát, že žadatel není zběhlý v psaném textu, tento je schopen sdělit pouze v několika slovech, což znamená, že je schopen se seznámit s podstatou sdělení, nikoliv s jeho podrobnostmi. Žadatel k tomu uvedl, že pracuje jako provozní, kdy se dorozumívá v češtině, i v rodině s partnerkou hovoří česky, dcera rovněž bude vychovávána v češtině. Dále uvedl, že se nezúčastňuje žádného odborného kurzu českého jazyka, považuje stupeň znalosti českého jazyka za dostatečný pro život v České republice. Ministerstvo vnitra může splnění této podmínky prominout podle ustanovení § 11 odst. 4 zákona o státním občanství v případech hodných zvláštního zřetele. Na prominutí splnění kterékoliv podmínky, resp. na udělení státního občanství České republiky však není právní nárok.

Žadatel však rovněž nesplňuje podmínku uvedenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, neboť na základě podkladů doložených do spisu je prokázáno, že mu jako samoplátcí pojistného na veřejné zdravotní pojištění v kategorii osob bez zdanitelných příjmů vznikl dluh na pojistném na veřejné zdravotní pojištění, neboť pojistné, jak je výše uvedeno, nehradil řádně a bylo tak vykázáno i penále. K tomu uvedl, že mu tato věc již byla vytýkána při projednávání jeho předchozí žádosti o udělení státního občanství České republiky v roce 2010, tuto věc v roce 2010 napravil a od té doby již k žádným nedostatkům v úhradě pojistného na veřejné zdravotní pojištění z jeho strany nedošlo. Ministerstvo vnitra však dále konstatuje, že na základě podkladů doložených do spisu žadatel neplní povinnosti vyplývající z ustanovení zvláštního předpisu upravujícího daně. Žadatel je v České republice v postavení daňového rezidenta, a to podle zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o daních z příjmů“), kde v ustanovení § 2 odst. 2 je uvedeno, že poplatníci, kteří mají na území České republiky bydliště nebo se zde obvykle zdržují, mají daňovou povinnost, která se vztahuje jak na příjmy plynoucí ze zdrojů na území České republiky, tak na příjmy plynoucí ze zdrojů v zahraničí. S ohledem na existenci Smlouvy mezi Českou republikou a Egyptskou arabskou republikou

o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku ze dne 19.01.1995, která byla uveřejněna Sdělením Ministerstva zahraničních věcí č. 283/1995 Sb. a vstoupila v platnost dne 04.10.1995 (dále jen „Smlouva“), nutno vzít v úvahu i tento právní předpis, podle něhož je žadatel rovněž považován za daňového rezidenta v České republice (čl. 4 odst. 1 Smlouvy) a jako takový je povinen uvést do daňového přiznání k dani z příjmů fyzických osob podáváného v České republice z titulu svého rezidentství veškeré zdanitelné příjmy dosahované jak na území České republiky, tak na území Egypta. Příjmy ze zahraničí musejí být do daňového přiznání zahrnuty i v případě, že již byly zdaněny v cizině, u žadatele v Egyptě. Žadatel tak má podle ustanovení § 38g zákona o daních z příjmů povinnost podávat v České republice daňové přiznání, ve kterém má uvést veškeré příjmy, kterou jsou předmětem daně z příjmů fyzických osob, tedy i příjmy ze svobodného povolání v Egyptě, či další jeho příjmy. Žadatel však daňová přiznání k dani z příjmů fyzických osob v České republice vůbec nepodává, čímž porušuje své povinnosti vyplývající ze zvláštního předpisu upravujícího daně (zákon o daních z příjmů). Žadatel uvedl, že pokud by Ministerstvo vnitra mělo za to, že nespĺňuje některou z podmínek uvedených v příslušných daňových předpisech, tak žádá o její prominutí z důvodů hodných zvláštního zřetele. Žadatel konstatoval, že vůči příslušnému finančnímu úřadu v České republice nemá žádné daňové nedoplatky, veškeré daňové povinnosti vztahující se k odvedení daně z příjmů v zahraničí byly řádně splněny. Ministerstvo vnitra může splnění této podmínky prominout podle ustanovení § 11 odst. 4 zákona o státním občanství v případech hodných zvláštního zřetele.

Ministerstvo vnitra se rozhodlo, že žadateli splnění obou výše uvedených podmínek nepromine, a to z následujících důvodů.

K neprominutí splnění podmínky uvedené v ustanovení § 7 odst. 1 písm. d) zákona o státním občanství nutno uvést, že žadatel pobývá na území České republiky poměrně dlouhou dobu, byl dlouho ženatý s českou občankou, takže si v průběhu této doby mohl znalost českého jazyka osvojit na úroveň požadovanou ve vyhlášce č. 137/1993 Sb., kterou se stanoví kritéria pro prokazování znalosti českého jazyka žadatelů o udělení státního občanství České republiky. Zároveň je však nutno uvést, že i když žadatel nedosahuje požadované úrovně znalosti českého jazyka, a to zejména pokud se týká sdělení obsahu přečteného textu, je zde zaznamatelný posun v úrovni znalosti českého jazyka, neboť při projednávání své předchozí žádosti o udělení státního občanství České republiky bylo při jednání na Ministerstvu vnitra dne 24.01.2011 konstatováno, že žadatel měl potíže s chápáním položených otázek a jeho vyjadřovací schopnosti v českém jazyce jsou omezené. Nyní tomu tak nebylo, stále mu však dělá potíže český jazyk v písemné formě. Ministerstvo vnitra se proto přiklonilo ke stanovisku Úřadu městské části Praha 13 ze dne 24.07.2013, které právě pro nedostatečnou znalost českého jazyka nedoporučilo žádosti jmenovaného o udělení státního občanství České republiky vyhovět.

K neprominutí splnění podmínky uvedené v ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství nutno uvést následující. Říci, že se žadatel při svém dosavadním pobytu na území České republiky nedopustil porušení českého právního

řádu, nelze. Už jenom výčet **šesti dopravních přestupků** s celkovou výší **blokových pokut 10.000,- Kč** hovoří za vše. Ministerstvo vnitra k neplnění povinností v oblasti veřejného zdravotního pojištění ale uvádí, že uplynula dostatečně dlouhá doba, kdy lze konstatovat, že se žadatel již osvědčil a od roku 2010 nedochází k žádnému pochybení, což je však částečně způsobeno i tím, že žadatel je od roku 2012 zaměstnán a plátcem pojistného na veřejné zdravotní pojištění je jeho zaměstnavatel. Časový odstup od neplnění povinností v oblasti veřejného zdravotního pojištění by tak mohl být brán jako důvod hodný zvláštního zřetele, který by prominutí splnění této podmínky umožňoval. To by však musel žadatel projevít dostatek znalostí a vůle k nápravě při zdaňování jeho veškerých příjmů, kterých dosahuje nejen v České republice, ale i v zahraničí. Ministerstvo vnitra při projednávání jakékoliv žádosti o udělení státního občanství České republiky tu není od toho, aby zjišťovalo, zda ten který žadatel správně odvedl daně z příjmů a v jaké výši. Potvrzení o neexistenci daňových nedoplatků vůči Finanční správě České republiky se však stávají bezcenná, pokud žadatel tím, že své veškeré příjmy jako fyzická osoba nepodrobuje daňovému řízení v České republice jako daňový rezident, neumožňuje ani kontrolu ze strany Finanční správy České republiky, zda je vše v pořádku. Kde by proto mělo Ministerstvo vnitra najít důvod hodný zvláštního zřetele, který by v tomto případě prominutí splnění této podmínky umožňoval? Tento protiprávní stav žadatel neodstranil, ani neprojevil snahu ho odstranit, pouze předložil doklady, jak své příjmy zdaňuje v zahraničí, ale o to tu nejde, tyto doklady má doložit orgánům Finanční správy České republiky při podání daňového přiznání, které pak mohou zkontrolovat, zda příjmy zdaněné v zahraničí budou osvobozeny od daně v České republice na základě výše uvedené Smlouvy. To by ovšem tyto příjmy ze zahraničí musel žadatel v České republice přiznat příslušnému finančnímu orgánu, a o to tu jde.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Ministerstvo vnitra rozhodlo o žádosti jmenovaného tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad ministroví vnitra a to podáním učiněným u oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra (§ 152 odst. 1 správního řádu).



Oldřich Pejs

JUDr. Oldřich Pejs

referent společné státní správy a samosprávy