

31

MINISTERSTVO VNITRA
ODBOR VŠEOBECNÉ SPRÁVY, ODDĚLENÍ STÁTNÍHO OBČANSTVÍ A MATRIK
nám. Hrdinů 1635/4, 140 21 Praha 4

Č.j.: VS-886/835.3/2-2014

Praha dne 29.10.2014

Dodatečně anonymizováno
v souladu s GDPR

Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo o žádosti o udělení státního občanství České republiky podle § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, kterou podal (dále jen „žadatel“ nebo „jmenovaný“),

- Libanon, státní občan Libanonské republiky, zastoupený obecnou zmocněnkyní družkou žadatele (dále jen „zmocněnkyně“), oba trvale bytem

takto:

žádosti výše jmenovaného o udělení státního občanství České republiky se nevyhovuje.

Odůvodnění

Jmenovaný podal žádost o udělení státního občanství České republiky (dále i „ČR“) prostřednictvím Krajského úřadu Středočeského kraje dne 17.12.2013. Trvalý pobyt na území ČR mu byl povolen dne 5.11.2007. Ministerstvo vnitra (dále i „MV“) zahájilo správní řízení o jeho žádosti dne 28.01.2014.

Usnesením ze dne 27.05.2014, jímž bylo řízení o předmětné žádosti přerušeno a žadatel současně předvolán na Ministerstvo vnitra na den 16.07.2014 za účelem jejího projednání, byl jmenovaný v souladu s ustanovením § 47 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) informován o tom, že MV zahájilo dne 28.01.2014 podle ustanovení § 44 správního řádu a § 10 odst. 4 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále i „zákon“), správní řízení ve věci jeho žádosti o udělení státního občanství České republiky. Jmenovaný byl poučen, že podle § 36 a § 38 správního řádu má právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení a vyjádřit v řízení své stanovisko, resp. vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, a to až do jeho vydání. Usnesení obsahovalo rovněž poučení, že podle § 33 správního řádu si žadatel může pro uvedené řízení ustanovit zmocněnce. Žadatel pak byl v rámci usnesení požádán, aby s sebou na Ministerstvo vnitra přinesl v něm konkrétně uvedené doklady.

Dne 16.07.2014 se jmenovaný na MV dostavil v doprovodu zmocněnkyně, kterou zplnomocnil ke svému zastupování pro celé správní řízení o dané žádosti o státní občanství ČR a předmětná žádost s nimi byla projednána. Do protokolu

pořízeného při jednání zmíněného dne (dále jen „protokol“) jmenovaný přislíbil, že ve lhůtě 14 dnů Ministerstvu vnitra doloží doplňující doklady, které protokol přesně vyjmenoval. Požadované doklady jmenovaný doložil dne 18.07.2014.

Správní orgán pak na základě zjištění všech skutečností rozhodných pro objektivní rozhodnutí ve věci (popis viz dále) dospěl k závěru, že žádosti jmenovaného o udělení státního občanství České republiky nevyhoví.

MV předně připomíná, že dne 1.01.2014 nabyl účinnosti zákon č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o státním občanství“). Podle § 74 zákona o státním občanství se řízení, která nebyla pravomocně ukončena přede dnem nabytí účinnosti zákona o státním občanství, dokončí podle dosavadních právních předpisů; pozbytí dosavadního státního občanství se však již od nabytí účinnosti zákona o státním občanství pro udělení státního občanství ČR nevyžaduje. Ministerstvo vnitra proto při posuzování dané žádosti postupovalo podle shora zmíněného zákona č. 40/1993 Sb. s tím, že u žadatele v době vydání rozhodnutí již nebylo posuzováno splnění podmínky dle § 7 odst. 1 písm. b) tohoto zákona.

Žadatel, který disponuje cestovním pasem Libanonské republiky č. RL 1009145, platným od 20.04.2007 do 6.06.2017, je držitelem průkazu povolení k trvalému pobytu č. ZC 056256 s platností do 5.11.2017. Dne 17.04.2007 v Bejrútu uzavřel manželství se státní občankou České republiky. Po příchodu do ČR zmíněného roku vystřídal postupně několik zaměstnání, zejména v gastronomii. Dne 24.03.2009 manželka jmenovaného podala žádost o rozvod a 13. května zmíněného roku bylo manželství pravomocně rozvedeno. Z odůvodnění OS pro Prahu 6 mj. vyplynulo, že od srpna 2008 manželé spolu nežijí. Vzhledem k tomu, že manželé spolu žili maximálně něco přes rok, nabízí se představa o účelovém manželství, jehož cílem bylo jmenovanému umožnit nabytí trvalého pobytu, jehož dne 5.11.2007 skutečně dosáhl. Tato teze však nebyla důvodem zamítnutí předmětné žádosti o státní občanství a nebylo k ní ani přihlédnuto při zvažování, zda lze žadatelův případ posoudit hodným zvláštního zřetele, proto se k ní odůvodnění rozhodnutí dále nevrací. Jmenovaný pak navázal vztah druh-družka se zmocněnkyní, který trvá do současnosti. Zmocněnkyně, u níž žadatel bydlí, mu v současné době zajišťuje i práci, když oba provozují kadeřnictví.

Pokud jde o stanoviska příslušných orgánů, Městský úřad Čelákovice nemá námitek k udělení státního občanství. Krajský úřad Středočeský kraj (dále jen „KÚSK“) rovněž vyjádřil svůj souhlas za předpokladu, že jmenovaný splní všechny zákonné podmínky dle § 7 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů. Odbor cizinecké policie Praha 5 (dále jen „OCP“) udělení státního občanství nechává na zvážení MV.

Ministerstvo vnitra poté zkoumalo, zda žadatel splňuje podmínky plynoucí z ustanovení § 7 odst. 1 zákona, z něhož plyne, že státní občanství České republiky lze udělit fyzické osobě, která splňuje podmínky v něm výslovně uvedené. Dále předmětný zákon stanoví taxativně vymezené důvody pro jejich případné prominutí, zakotvené v jeho § 11.

Podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona se požaduje, aby ke dni podání žádosti o udělení občanství měl žadatel nejméně pět let trvalého pobytu na území ČR, kde se po tuto dobu i převážně zdržuje. Jmenovanému byl trvalý pobyt povolen dne 5.11.2007. O státní občanství požádal dne 17.12.2013, tj. po více než pěti letech po jeho povolení. Ze spisu nevyplývá, že by se po udělení trvalého pobytu převážně zdržoval mimo území České republiky. Ministerstvo vnitřní tak dospělo k závěru, že podmínku dle § 7 odst. 1 písm. a) zákona splňuje.

Podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) citovaného zákona lze na žádost udělit státní občanství fyzické osobě, pokud nebyla v posledních pěti letech pravomocně odsouzena pro úmyslný trestný čin. Z výpisu z Rejstříku trestů ČR, který byl pořízen dne 3.04.2014, plyne, že žadatel v něm nemá žádný záznam a rozhodující orgán proto konstatoval, že i tuto podmínku splňuje.

Stejně je tomu s podmínkou dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. d) zákona, neboť záznam o pohovoru ze dne 10.09.2013 potvrdil, že jmenovaný na KÚSK prokázal znalost českého jazyka v souladu s kritérii stanovenými vyhláškou MŠMT č. 137/1993 Sb., v platném znění, a tuto podmínku tak rovněž splňuje.

MV se dále zabývalo otázkou, zda žadatel plní povinnosti týkající se dodržování pobytového režimu a povinnosti vyplývající ze zvláštních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění, sociální zabezpečení, důchodové pojištění, daně odvody a poplatky, tedy zda splňuje podmínku dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona. Jmenovaný předložil potvrzení Finančního úřadu pro Středočeský kraj ze dne 4.12.2013, které potvrdilo neexistenci jeho daňových nedoplatků vůči orgánům Finanční správy České republiky ke dni 28.11.2013. Výše bylo zmíněno stanovisko OCP k předmětné žádosti o státní občanství. V něm je uvedeno, že po dobu svého pobytu na území ČR žadatel neporušil pobytový režim. MV v této souvislosti zaznamenalo, že v době rozvodu, tj. na jaře roku 2009, jmenovaný bydlel v ulici Dejvická, Praha 6, zatímco změnu adresy z ulice Kamýcká, kde byl zapsán u své bývalé manželky, na cizinecké policii nahlásil až v polovině listopadu zmíněného roku. Protože adresa v Dejvické ulici plyne i z žadatelem předložené „Dohody o vypořádání společného jmění manželů“ z 21.01.2009, přičemž z odůvodnění rozsudku o rozvodu víme, že s manželkou nebydlel určitě od srpna 2008, je pravděpodobné, že jmenovaný porušil i pobytový režim a nemusí být pravdou, co uvedlo OCP. Protože však MV nemá důkazy o tom, kde žadatel bydlel po odchodu od manželky ani v druhé polovině roku 2009 před nahlášením odchodu na současnou adresu v Čelákovcích, při rozhodování o dané žádosti o udělení státního občanství, nebyla tato skutečnost zohledněna k tíži jmenovaného a tezi o dodržení pobytového režimu MV bere jako nevyvrácenou skutečnost.

Pokud jde o placení zdravotního pojištění, Ministerstvo vnitřní konstatovalo, že jmenovaný byl nejdříve pojištěncem Zdravotní pojišťovny MV (dále jen „ZPMV“), a to do konce roku 2009. Poté přešel k „...“, jež později fúzovala do České průmyslové zdravotní pojišťovny (dále jen „ČPZP“). Usnesením o přerušení řízení ze dne 27.05.2014 byl jmenovaný mj. vyzván k předložení tzv. vyúčtování pojistného na zdravotní pojištění k jeho osobě, a to od data povolení trvalého pobytu. Žadatel toto vyúčtování předložil pouze od „...“ od počátku pojištění, tedy od začátku roku 2010. Do protokolu k tomu zmocněnkyně sdělila, že ZPMV odmítla vydat příslušné vyúčtování pojistného se zdůvodněním, že tyto informace

jsou již promlčeny a daná pojišťovna je již nemá k dispozici. Vzhledem k enormním vadám plynoucím z vyúčtování pojistného u METAL-ALINACE však již MV nedošetřovalo, jakým způsobem žadatel hradil zálohy pojistného u ZPMV. Hned od počátku roku 2010 u METAL-ALIANCE jsou patrné vady v těchto platbách, kdy žadatelův stav účtu vykazuje kontinuálně dluh v desítkách tisíc Kč. Zmocněnkyně k tomu uvedla, že žadatel pojistné hradí jednou za půl roku. Z toho mu pochopitelně nabíhalo i penále. Ze zmíněného vyúčtování pojistného z 18.06.2014 plyne, že k uvedenému dni pořízení daného dokladu ještě dlužil na pojistném 54.254,- Kč a na penále 14.711,- Kč. V den před projednáním žádosti na MV, resp. pořízením protokolu z tohoto jednání, žadatel ještě dlužil na pojistném 1.752,- Kč a na penále 93,- Kč, které dne 15.07.2014 zaplatil. Jmenovaný byl dotázán, proč pojistné hradil chybně, k čemuž se nevyjádřil. Pouze požádal o prominutí splnění podmínky dle § 7 odst. 1 písm. e) zákona, kterou s ohledem na způsob plnění povinností plynoucí ze zvláštního právního předpisu upravujícího zdravotní pojištění jednoznačně nesplňuje.

Nesplnění této podmínky lze prominout podle ustanovení § 11 odst. 4 zákona jen v případech hodných zvláštního zřetele. K tomu je třeba připomenout, že na udělení státního občanství není právní nárok, a to ani v případě, že žadatel splňuje všechny podmínky zákona. To však není žadatelův případ, když zdravotní pojištění hradí naprosto nevyhovujícím způsobem, a to po dobu několika let. Přičemž své dluhy na pojistném a penále vyrovnal teprve v polovině července 2014. Žadatel nebyl schopen uvést jakékoliv vysvětlení, tím méně tedy argument, který by chybné placení mohl omluvit. Jmenovanému je třeba poskytnout přiměřený čas k tomu, aby si placení záloh pojistného jako OSVČ osvojit.

Ministerstvo vnitra proto na základě těchto skutečností rozhodlo o žádosti jmenovaného o udělení státního občanství ČR způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí a státní občanství České republiky mu neudělilo.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad ministroví vnitra a to podáním učiněným k oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra (§ 152 odst. 1 správního řádu).



JUDr. Bohuslav Maxa
referent všeobecné správy vnitřních věcí státu

VYPRAVENO
dne 29.10.14 (2x)
příloha