

Naturalizace v České republice (GA15-07626S)
podle zákona č. 40/1993 Sb.

prac. č.: 0300

Dodatečně anonymizováno
v souladu s GDPR

MINISTERSTVO VNITRA
ODBOR VŠEOBECNÉ SPRÁVY, ODDĚLENÍ STÁTNÍHO OBČANSTVÍ A MATRIK
Nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4

Č.J.: VS-1802/835.3/2-2013

Praha dne 13.3.2014

Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo ve věci žádosti o udělení státního občanství České republiky podle § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabytí a pozbytí státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, kterou podal [redacted] - Ukrajina, státní občan Ukrajiny, trvale bytem :

takto:

žádosti výše jmenovaných o udělení státního občanství České republiky se nevyhovuje.

Odůvodnění

Pan [redacted] (dále jen „žadatel“) podal dne 10.6.2013 prostřednictvím Úřadu městského obvodu Plzeň 3 žádost o udělení státního občanství České republiky. Ministerstvo vnitra následně zahájilo o žádosti správní řízení dne 29.7.2013. Žadateli byl v České republice trvalý pobyt povolen dne 27.4.2006. Žadatel je státním občanem Ukrajiny.

Ministerstvo vnitra svým usnesením ze dne 25.10.2013 správní řízení o žádosti o udělení státního občanství na základě ustanovení § 64 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „správní řád“) přerušilo do dne 3.12.2013 a zároveň žadatele v tomto usnesení podle § 59 správního řádu předvolalo na den 3.12.2013 na Ministerstvo vnitra, když důvodem pro jeho předvolání bylo ověření splnění podmínky pro udělení státního občanství České republiky, jež je stanovena v § 7 odst. 1 písm. e) zákona č. 40/1993 Sb., o nabytí a pozbytí státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státním občanství“), případně ověření, zda jsou naplněny zákonné důvody pro případné splnění podmínky této podmínky. Žadatel byl v usnesení zároveň vyzván, aby odstranil nedostatky žádosti doložením dokladů vyjmenovaných v odůvodnění usnesení, jejichž předložení bylo nezbytné k posouzení splnění zákonem stanovených podmínek pro udělení státního občanství České republiky, resp. ke

zjištění takového stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti v souladu s ustanovením § 3 správního řádu. V uvedeném usnesení o přerušení správního řízení pak byl žadatel dále Ministerstvem vnitra v souladu s § 47 správního řádu informován, že dne 29.7.2013 bylo Ministerstvem vnitra podle ustanovení § 44 správního řádu a § 10 zákona o státním občanství zahájeno správní řízení o jeho žádosti o udělení státního občanství České republiky. Dále pak byl žadatel informován, že podle ustanovení § 36 a § 38 správního řádu má právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a vyjádřit v řízení své stanovisko včetně vyjádření se k podkladům rozhodnutí.

Dne 3.12.2013 se žadatel na Ministerstvo vnitra dostavil. Bylo mu umožněno nahlédnout do státoobčanského spisu a současně byl poučen, že má právo navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po dobu řízení až do vydání rozhodnutí, a vyjádřit v řízení své stanovisko a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Rovněž byl seznámen se zákonnými podmínkami pro udělení státního občanství České republiky a se stanovisky, které k žádosti zaujaly dotčené správní orgány.

Žadatel při jednání předložil k nahlédnutí svůj aktuálně platný cestovní doklad Ukrajiny č. ___ s dobou platnosti do 11.7.2018. Ke svým cestám do zahraničí uvedl, že dvakrát až třikrát ročně cestuje za svými rodiči na Ukrajinu, každoročně pak cestuje na dovolenou do Egypta. Prohlásil, že se v České republice převážně zdržuje, což vyplynulo i z výše uvedeného předloženého cestovního dokladu.

Žadatel se zdržuje v České republice od roku 1998, kdy sem přicestoval za účelem získání zaměstnání. V České republice byl od svého příjezdu zaměstnán v oboru stavebnictví, a to jako člen družstev, která podnikala v oblasti stavebnictví. Žadatel při jednání na Ministerstvu vnitra uvedl, že v žádném z těchto družstev již nefiguruje, a to ani jako jejich člen, ani jako jednatel či prokurista. Dále pak uvedl, že nedisponuje žádnými podklady, kterými by mohl prokázat svou pracovní činnost v České republice před rokem 2010 a ani pro něj není možné v tuto chvíli takové podklady obstarat.

Od roku 2010 pak žadatel v České republice podniká prostřednictvím obchodní společnosti Z _____ s.r.o. Žadatel je jednatelem této společnosti a zároveň v ní disponuje 50% obchodním podílem. Druhým jednatelem společnosti a zároveň jejím druhým společníkem je žadatelova manželka. Společnost disponuje živnostenskými oprávněními k výrobě, obchodu a službám neuvedeným v příloze č. 1 živnostenského zákona, dále k silniční a motorové dopravě a k hostinské činnosti. Při jednání žadatel uvedl, že prostřednictvím obchodní společnosti _____ s.r.o., zakoupil statek, který postupně rekonstruuje a zároveň v něm provozuje restauraci a penzion.

Žadatel má se společností ZI _____, s.r.o., od 1.5.2010 uzavřenu pracovní smlouvu na pracovní činnost vedoucí provozu. Vedle této pracovní smlouvy pak žadatel v průběhu správního řízení doložil potvrzení o výši příjmu z tohoto zaměstnání, které osvědčuje jeho čistý příjem ve výši 7 335,- Kč.

Za společnost _____ s.r.o., doložil žadatel příslušná potvrzení, která osvědčují, že tato společnost nemá splatné nedoplatky na pojistném na veřejné zdravotní pojištění a dále že nemá daňové nedoplatky vůči orgánům Finanční správy České republiky.

Dále pak žadatel v průběhu správního řízení doložil za společnost _____ s.r.o., přiznání k dani z příjmů právnických osob za období let 2010 až 2013. Z těchto daňových přiznání je patrné, že v roce 2010 vykázala uvedená obchodní společnost ztrátu ve výši 536 825,- Kč, v roce 2011 činila vykázaná ztráta společnosti 1 045 311,- Kč a v roce dosáhla ztráta společnosti částky 1 171 527 Kč. Daňová povinnost na dani z příjmů právnických osob dosud společností _____ s.r.o., nevznikla.

Na dotaz Ministerstva vnitra při jednání dne 3.12.2013 žadatel uvedl, že statek, který provozuje obchodní společnost _____, s.r.o., zakoupil z prodeje nemovitého majetku na Ukrajině.

Dále pak při jednání uvedl, že jeho podnikatelská činnost prostřednictvím obchodní společnosti _____, s.r.o., je v současné době jeho jedinou pracovní a podnikatelskou aktivitou v České republice. Doplnil, že jako fyzická osoba v České republice živnostenským oprávněním nedisponuje.

Potvrzením Finančního úřadu pro Plzeňský kraj ze dne 19.7.2013 osvědčil, že jako fyzická osoba nemá daňové nedoplatky vůči orgánům Finanční správy České republiky. Okresní správa sociálního zabezpečení Plzeň – město pak dne 9.8.2013 osvědčila, že žadatel nemá splatný nedoplatek na pojistném na penále a na penále ve vztahu k pojistnému na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti.

V rámci správního řízení o žádosti o udělení státního občanství České republiky doložil žadatel svá přiznání k dani z příjmů fyzických osob za období let 2010 až 2012. Z těchto daňových přiznání je patrné, že v roce 2010 vykázal žadatel příjem ze závislé činnosti ve výši 129 176,- Kč, v roce 2011 vykázal příjem 128 640,- Kč ze závislé činnosti a 84 000,- Kč z pronájmu a v roce 2012 vykázal příjem ze závislé činnosti ve výši 136 054,- Kč.

Spolu s žádostí doložil žadatel potvrzení vystavené Všeobecnou zdravotní pojišťovnou, které prokazuje jeho bezdlužnost na veřejném zdravotním pojištění. Dále pak doložil tzv. registrační údaje pojištěnce Všeobecné zdravotní pojišťovny ze dne 8.8.2013, ze kterých je patrné, že žadatel je v České republice přihlášen k veřejnému zdravotnímu pojištění od data povoleného trvalého pobytu. Z registračních údajů pojištěnce je pak dále patrné, že žadatel byl v období od 1.5.2006 do 31.1.2009 a následně v období od 1.4.2010 do 30.4.2010 pojištěncem v kategorii osob bez zdanitelných příjmů a jako samoplátci pojistného mu byly předepsány měsíční zálohy na pojistném. Při jednání na Ministerstvu vnitra pak žadatel předložil rovněž tzv. vyúčtování pojistného na veřejné zdravotní pojištění vystavené Všeobecnou zdravotní pojišťovnou dne 1.11.2013. Z tohoto vyúčtování je patrné, že v období od června 2006 do června 2008 byl k žadateli několikrát vykázán nedoplatek na pojistném na veřejné zdravotní pojištění a v souvislosti s takto vykazanými nedoplatky mu bylo zároveň ze strany Všeobecné zdravotní pojišťovny

průběžně vykazováno penále na pojistném. Konkrétně byly nedoplatky na pojistném u žadatele vykázány v červnu a červenci 2006, v dubnu až červnu 2007 a dále v únoru až červnu 2008. Nejvyšší nedoplatek na pojistném, a to ve výši 5 400,- Kč, byl žadateli vykázán v červnu 2008. Žadatel byl při jednání na Ministerstvu vnitra na tuto skutečnost upozorněn a byl poučen, že ve výše uvedeném bude shledáno nesplnění podmínky stanovené v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, neboť se dopustil porušení povinností stanovených mu zvláštními právními předpisy na úseku veřejného zdravotního pojištění. Zároveň mu bylo umožněno, aby se k této věci vyjádřil. Žadatel tak učinil a uvedl, že pokud mu v minulosti vznikly nedoplatky na pojistném na veřejné zdravotní pojištění, stalo se tak v obdobích, kdy musel opustit Českou republiku z rodinných důvodů., tudíž nemohl v několika případech odvést řádně a včas předepsané pojistné. Dále pak zdůraznil, že z předloženého vyúčtování lze dovodit, že po většinu pojistného vztahu s Všeobecnou zdravotní pojišťovnou odváděl pojistné řádně, resp. že měl na účtu pojištěnce evidován přeplatek na pojistném.

Ohledně rodinných poměrů žadatele bylo v průběhu správního řízení zjištěno, že je podruhé ženatý. Manželství uzavřel v lednu 2005 na Ukrajině. Z manželství se žadateli narodila dcera. Ze svého prvního manželství má pak žadatel starší dceru. Žadatel vede společnou domácnost s manželkou, oběma výše uvedenými dcerami a dále s dcerou jeho manželky, na jejíž výchově a výživě se žadatel rovněž podílí.

Žadatel při jednání na Ministerstvu vnitra uvedl, že jeho manželka ani dcery o udělení státního občanství České republiky nežadají.

Žadatel bydlí s rodinou v bytě na adrese povoleného trvalého pobytu, který zakoupil žadatel do vlastnictví své _____ za částku 1 600 000,- Kč. Do spisu doložil výpis z katastru nemovitostí, který vlastnictví dcery k bytu prokazuje.

Žadatel splňuje podmínku alespoň pětiletého povoleného trvalého pobytu na území České republiky, tak jak je uvedena v § 7 odst. 1 písm. a) zákona o státním občanství České republiky.

Vzhledem k tomu, že o žádosti žadatele o udělení státního občanství České republiky nebylo pravomocně rozhodnuto do dne 1.1.2014, tj. do dne nabytí účinnosti zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), na základě přechodného ustanovení obsaženého v § 74 tohoto zákona již žadatel nepředkládá doklad o pozbytí svého dosavadního státního občanství a nevztahuje se tak na něj povinnost prokázat splnění podmínky pro udělení státního občanství České republiky stanovené v § 7 odst. 1 písm. b) zákona o státním občanství.

Součástí státoobčanského spisu je výpis z rejstříku trestů ze dne 12.3.2014, kterým žadatel prokázal, že nebyl v posledních pěti letech pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin. Splňuje tak i podmínku pro udělení státního občanství České republiky stanovenou v § 7 odst. 1 písm. c) zákona o státním občanství.

Součástí spisu je záznam o pohovoru konaném dne 10.6.2013 před Úřadem městského obvodu Plzeň 3, kterým žadatel prokázal znalost českého jazyka. Splňuje tak i podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. d) zákona o státním občanství.

Žadatel však nesplňuje podmínku stanovenou v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství, neboť, jak bylo v průběhu správního řízení zjištěno, že neplnil povinnosti vyplývající ze zvláštních právních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění, neboť bylo prokázáno, že žadatel v období od června 2006 do června 2008, tedy v období, kdy byl u Všeobecné zdravotní pojišťovny veden jako pojištěnec v kategorii osob bez zdanitelných příjmů, několikrát řádně neodvedl pojistné na veřejné zdravotní pojištění, čímž mu vznikl průběžný dluh na pojistném. Žadatel tak řádně neplnil povinnost hradit příslušné zdravotní pojišťovně pojistné, jak je stanoveno v § 12 písm. c) zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, resp. pravidelně provádět úhrady záloh na pojistném jako osoba bez zdanitelných příjmů podle § 10 zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů.

Ministerstvo vnitra může žadateli splnění výše uvedené podmínky prominout v souladu s § 11 odst. 4 citovaného zákona z důvodů hodných zvláštního zřetele. V případě žadatele však Ministerstvo vnitra žádné takové důvody neshledalo a žadateli výše uvedenou podmínku neprominulo. Při zvažování prominutí výše uvedené podmínky Ministerstvo vnitra přihlédlo zejména k tomu, že v souvislosti s porušením povinností na úseku veřejného zdravotního pojištění sice lze konstatovat, že z doložených podkladů lze dovodit, že porušení povinností na úseku veřejného zdravotního pojištění ze strany žadatele nelze považovat za velmi závažná, přesto je muselo Ministerstvo vnitra při posouzení žádosti zohlednit, když při rozhodování o žádosti posoudilo, jakým způsobem žadatel přistoupil k plnění povinností, které na něj právní řád klade, resp. vzalo do úvahy, že žadatel dopustil, aby mu průběžně vznikaly nedoplatky na pojistném. Ministerstvo vnitra při zvažování prominutí výše uvedené podmínky rovněž zohlednilo, že žadateli vznikly nedoplatky na pojistném v rozmezí dvou let ve třech různých obdobích, tzn. že mu nevznikly pouze jednorázově. V této souvislosti musí Ministerstvo vnitra konstatovat, že pokud je státní občanství chápáno jako právní poměr mezi určitou fyzickou osobou a státem, jehož obsahem jsou vzájemná práva a závazky, tak právě bezpodmínečné dodržování právního řádu by mělo být jedním z nejzásadnějších závazků občana vůči státu. Ministerstvo vnitra tak v případě žadatele dospělo k závěru, že žadateli je potřeba poskytnout ještě další časový prostor, ve kterém bude moci prokázat, že si již plně osvojil povinnosti, které na něj právní řád České republiky klade, resp. bude moci prokázat, že povinnosti uložené mu právním řádem České republiky již dále neporušuje.

Při zvažování prominutí výše uvedené podmínky pak vzalo Ministerstvo vnitra rovněž do úvahy, že takto poskytnutý časový prostor pak bude moci žadatel využít i k tomu, aby bez jakýchkoliv pochybností prokázal, že se v České republice plně etabloval jako fyzická osoba věnující se podnikatelské činnosti, když z podkladů doložených v rámci správního řízení je patrné, že obchodní společnost, jejímž prostřednictvím v České republice od roku 2010 podniká, dosud vykazuje značnou ztrátu, v rámci daně z příjmů právnických osob pak dosud neodvedla žádnou částku do veřejných rozpočtů České republiky. Pracovní aktivity žadatele v České republice do roku 2010 pak nebyly vůbec doloženy. V současné době tak nemůže Ministerstvo vnitra považovat žadatelovu pracovní integraci, resp. jeho integraci jako osoby věnující se podnikání, za zcela naplněnou.

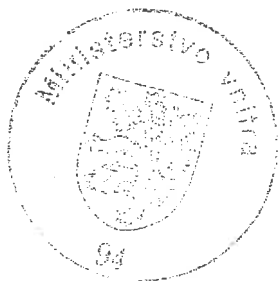
K případnému prominutí výše uvedené podmínky pak Ministerstvo vnitra dodává, že podle platné právní úpravy je věcí správního uvážení Ministerstva vnitra, zda žádosti o udělení státního občanství České republiky vyhoví či nikoliv, a to dokonce i za předpokladu, že osoba žádající o udělení státního občanství České republiky splňuje všechny zákonné podmínky pro udělení, tak jak jsou stanoveny v § 7 odst. 1 zákona o státním občanství, když žadatel dokonce jednu z těchto podmínek nespĺňuje. Toto stanovisko bylo podpořeno rovněž usnesením Ústavního soudu č.j.: IV. ÚS 586/99 ze dne 8.3.2000, kdy Ústavní soud judikoval, že v případech kdy státoobčanský vztah nevzniká ex lege (ze zákona), ale na základě rozhodnutí příslušného orgánu státu, má stát nezadatelné právo rozhodnout, zda určité osobě občanství udělí, a pokud tak neučiní, neporušuje tím žádné právo zaručené ústavou, ústavními zákony, ani mezinárodní smlouvou ve smyslu čl. 10 Ústavy. Takový postup není rozporný ani s Evropskou úmluvou o státním občanství.

Tuto tezi pak Ústavní soud dále rozpracoval ve svém usnesení č.j.: II. Ús 624/06 ze dne 17.5.2007. V tomto usnesení Ústavní soud přímo konstatoval, že není žádného základního práva, které by suverénní stát mohl porušit tím, že cizinci státní občanství neudělí. Dále pak Ústavní soud uvedl, že zákon o nabývání a pozbývání českého občanství nezakotvuje nárok na získání občanství při splnění zákonných podmínek, ale pouze možnost toto získat. V neposlední řadě pak dodává, že co se podmínek pro udělení státního občanství zakotvených v zákoně o státním občanství týče, jde o formální podmínky, jejichž splnění teprve zakládá důvod pro věcné posouzení žádosti.

K tomu je pak dále nutné doplnit, že je samozřejmé, že pokud není nárok na udělení státního občanství v případě, kdy žadatel splňuje všechny zákonné podmínky pro udělení českého státního občanství, není nárok ani na prominutí některé z těchto podmínek v případě, kdy ji žadatel nespĺňuje.

Na základě výše uvedených skutečností rozhodlo Ministerstvo vnitra o žadatelově žádosti o udělení státního občanství České republiky tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad ministroví vnitra a to podáním učiněným k oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra (§ 152 odst. 1 správního řádu).



Mgr. Petr Š t' a s t n ý
referent společné státní správy a samosprávy