

Č.j.: VS-1922/835.3/2-2013

Praha dne 21.10.2014

Rozhodnutí

Ministerstvo vnitra rozhodlo o žádosti o udělení státního občanství České republiky podle § 7 odst. 1 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, kterou podal dále jen „žadatel“ nebo „jmenovaný“),
Ukrajina, státní občan Běloruské republiky, trvale bytem 1
zastoupený obecným zmocněncem
(dále jen „zástupce“), bytem 1

takto:

žádosti výše jmenovaného o udělení státního občanství České republiky se nevyhovuje.

Odůvodnění

Jmenovaný podal žádost o udělení státního občanství České republiky (dále i „ČR“) prostřednictvím Úřadu městské části Praha 18 dne 12.07.2013. Trvalý pobyt na území ČR mu byl povolen dne 10.07.2006. Ministerstvo vnitra (dále i „MV“) zahájilo správní řízení o jeho žádosti dne 12.08.2013.

Usnesením ze dne 21.10.2013, jímž bylo řízení o předmětné žádosti přerušeno společně s žadatelovým předvoláním na Ministerstvo vnitra (dále i „MV“) na den 4.12.2013 za účelem jejího projednání, byl jmenovaný v souladu s ustanovením § 47 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) informován o tom, že MV zahájilo dne 12.08.2013 podle ustanovení § 44 správního řádu a § 10 odst. 4 zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále i „zákon“), správní řízení ve věci jeho žádosti o udělení státního občanství České republiky (dále i „ČR“). Jmenovaný byl poučen, že podle § 36 a § 38 správního řádu má právo nahlížet do spisu, navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy po celou dobu řízení a vyjádřit v řízení své stanovisko, resp. vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, a to až do jeho vydání. Usnesení obsahovalo rovněž poučení, že podle § 33 správního řádu si žadatel může pro uvedené řízení ustanovit zmocněnce. Žadatel pak byl v rámci usnesení požádán, aby s sebou na Ministerstvo vnitra přinesl v něm uvedené konkrétní doklady.

Dne 4.12.2013 se jmenovaný na MV dostavil v doprovodu svého zástupce, kterého do protokolu pořízeného podle § 18 správního řádu zmocnil k zastupování

pro celé správní řízení o dané žádosti o státní občanství. Při tomto jednání rozhodující orgán žadatele vyzval k dodatečnému předložení dalších doplňujících dokladů, což jmenovaný učinil svým podáním doručeným Ministerstvu vnitra dne 18.12.2013.

MV následně dospělo k závěru, že za účelem zjištění skutečného stavu věci v souladu s ustanovením dle § 3 správního řádu je zapotřebí, aby doložil doplňující vysvětlení k nemovitosti na adrese jeho trvalého pobytu a vyjádřil se k přestupku proti pobytovému režimu. Proto usnesením ze dne 7.04.2014 řízení o předmětné žádosti přerušilo na dobu 14 dnů za účelem doplňujícího vyjádření jmenovaného.

Ten na usnesení reagoval svým podáním se dvěma přílohami, jež Ministerstvo vnitra obdrželo dne 30.04.2014.

Dopisem žadatelovu zástupci ze dne 6.08.2014 pak MV ještě žadatele upozornilo na možnost závěrečného nahlédnutí do spisu, již využil zástupce, který se na Ministerstvo vnitra dostavil a bylo mu umožněno nahlédnout do předmětného spisu.

Správní orgán pak na základě zjištění všech skutečností rozhodných pro objektivní rozhodnutí ve věci (popis viz dále) dospěl k závěru, že žádosti jmenovaného o udělení státního občanství České republiky nevyhoví.

MV v rámci tohoto řízení konstatuje, že dne 1.01.2014 nabyl účinnosti zákon č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o státním občanství“). Podle § 74 zákona o státním občanství se řízení, která nebyla pravomocně ukončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí podle dosavadních právních předpisů; pozbytí dosavadního státního občanství se však již od nabytí účinnosti citovaného zákona o státním občanství pro udělení státního občanství ČR nevyžaduje. Ministerstvo vnitra proto při posuzování dané žádosti postupovalo podle shora citovaného zákona č. 40/1993 Sb. s tím, že u žadatele v době vydání tohoto rozhodnutí již nebylo posuzováno splnění podmínky dle § 7 odst. 1 písm. b) tohoto zákona.

Žadatel, je držitelem cestovního pasu č. A' platného od 20.10.2011 do 24.06.2018, jakož i průkazu povolení k pobytu č. platného do 10.07.2016. Jmenovaný do ČR k nepřetržitému pobytu přicestoval v roce 1999. Nejdříve tu pobýval na vízum nad 90 dnů, dlouhodobý pobyt za účelem zaměstnání měl od 19.01.2005 a trvalý pobyt mu byl povolen dne 10.07.2006. Žadatel je rozvedený, když jeho manželství s z roku 1998 bylo rozvedeno v Bělorusku dne 10.08.2007. Z tohoto manželství pochází nezletilí synové, kteří jsou ve střídavé výchově obou rodičů. Do protokolu o projednání žádosti na MV ze dne 4.12.2013 (dále jen „protokol“) žadatel na dotaz sdělil, že manželka s ním nebydlí a před dvěma měsíci jí zakoupil byt, což poté přeformuloval, že byt nezakoupil, ale jen zorganizoval jeho nákup. Manželka bydlí na odlišné adrese v Praze. Jmenovaný dle schválené dohody rodičů, jak plyne z rozsudku OS pro Prahu 9, hradí na děti měsíční výživné dohromady ve výši 12.000,- Kč, Žadatel dle životopisu v České republice od roku 2002 pracoval ve firmě I s.r.o., která byla distributorem zařízení firmy Ir tedy v oblasti komunikačních technologií. Proto zřejmě spoluzaložil i firmu E s.r.o. Od roku 2004 se jmenovaný začal zabývat

transakcemi s nemovitostmi. K tomuto účelu v roce 2004 s ruskými spoluvlastníky založil firmu [redacted] s.r.o., která byla zlikvidována v roce 2010, firmu [redacted] s.r.o. a v roce 2007 s lotyšskými spoluvlastníky založil firmu [redacted] s.r.o. Jmenovaný byl až do roku 2012 jedním ze společníků a jednatelů obchodní firmy E [redacted] s.r.o., později [redacted] s.r.o., kde svůj podíl zřejmě převedl na jediného společníka [redacted]. Žadatel je dále jednatelem firem [redacted] s.r.o. a bedding [redacted] s.r.o., které by se měly zabývat neupřesněnou výrobou a obchodem. MV rovněž zaznamenalo, že od června roku 2007 je jmenovaný společníkem a jednatelem obchodní firmy [redacted] s.r.o. podnikající v nemovitostech. Žadatelův obchodní podíl je zastaven na zajištění pohledávky věřitele UniCredit Bank Czech Republic, a.s. vyplývající ze smlouvy o úvěru, a to ve výši 19.500.000,- Kč. Jmenovaný byl prvním usnesením o přerušení řízení požádán o prostou kopii této úvěrové smlouvy, jakož i o kopii daňových přiznání některých z výše uvedených obchodních společností. Do protokolu prohlásil, že pokud jde o firmy, kde je jednatelem, pouze společníkům pomohl tyto firmy založit, ale není v nich nijak činný. V těch firmách, kde je veden jako společník a jednatel nemá žádné příjmy, proto také žádná daňová přiznání nedodal. Do dotazníku k žádosti jím uvedený měsíční příjem údajně pochází z pronájmu nemovitosti v Černé Hoře a z pronájmu jeho vlastního bytu v Ruské federaci, kdy peníze mu zasílá jeho známá. K příjmům z Černé Hory doložil dokument, ze kterého je zřejmé, že jmenovaný v dané zemi skutečně nějaké nemovitosti vlastní. V životopisu k tomu uvedl, že se aktivně podílí na zajišťování financování projektů rozvoje perspektivních přímořských oblastí Jaderského moře z evropských zdrojů. Ministerstvo vnitra z těchto všech skutečností konstatovalo, že žadatelovy finanční záležitosti jsou zcela netransparentní. Nepředložil požadované doklady, které by umožnily dospět k závěru, že v České republice systematicky vyvíjí podnikatelskou činnost, která by byla zdrojem jeho legálních příjmů. Nemá v ČR ani rodinnou, ale ani pracovní integraci, kdy je odkázán na příjmy ze zahraničí. Tato skutečnost sama o sobě je dostatečným důvodem pro zamítnutí předmětné žádosti o státní občanství. Jinak jmenovaný bydlí v rodinném domě, který zakoupil na základě kupní smlouvy z 18.01.2007 za 4 miliony Kč, vlastnil jej asi do roku 2012, převedl jej poté na svého známého [redacted] jenž ji nabyl ve veřejné dražbě. Vzhledem k netransparentnosti žadatelových příjmů už rozhodující orgán blíže nezkoumal, z jakých zdrojů jmenovaný čerpal finanční prostředky k zakoupení dané nemovitosti ani důvod a zvolený způsob této neobvyklé transakce.

Pokud jde o stanoviska příslušných orgánů, Úřad městské části Praha 18 (dále jen „ÚMČ“) uvedl, že pokud žadatel splňuje všechny podmínky pro udělení státního občanství ČR, doporučuje kladné vyřízení jeho žádosti. Odbor cizinecké policie Praha 3 (dále jen „OCP“) vzhledem k porušení pobytového režimu (viz níže) udělení státního občanství ponechává na zvážení Ministerstva vnitra.

Ministerstvo vnitra poté zkoumalo, zda žadatel splňuje podmínky plynoucí z ustanovení § 7 odst. 1 zákona o státním občanství, z něhož plyne, že státní občanství České republiky lze udělit fyzické osobě, která splňuje podmínky v něm výslovně uvedené. Dále předmětný zákon stanoví taxativně vymezené důvody pro jejich případné prominutí, zakotvené v jeho § 11.

Podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona se požaduje, aby ke dni podání žádosti o udělení občanství měl žadatel nejméně pět let trvalého pobytu na území

ČR, kde se po tuto dobu i převážně zdržuje. Jmenovanému byl trvalý pobyt povolen dne 10.07.2006. O státní občanství požádal dne 12.07.2013, tj. po více než pěti letech po jeho povolení. Protože ze spisu nelyne, že by se po zmíněné období převážně zdržoval mimo území ČR, byť je to dost možné vzhledem k jeho podnikatelským aktivitám na Jadranu, danou podmínku pro udělení státního občanství splňuje.

Podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) citovaného zákona lze na žádost udělit státní občanství fyzické osobě, pokud nebyla v posledních pěti letech pravomocně odsouzena pro úmyslný trestný čin. Z výpisů z Rejstříku trestů ČR, které byly pořizeny dne 13.08.2013 a 21.10.2014, plyne, že žadatel v nich nemá žádný záznam. Nicméně MV konstatovalo, že jmenovaný se v roce 2011 dopustil přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku s tím, že se osvědčil ve zkušební době podmíněného odložení návrhu na potrestání. Rozhodující orgán proto konstatoval, že i tuto podmínku splňuje. Skutečnost, že cca pět let po povolení trvalého pobytu jmenovaný nerespektoval rozhodnutí státního orgánu a vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána, však nebylo možno při rozhodování o udělení státního občanství pominout, přestože je třeba na něj pohlížet jako na osobu trestně právně bezúhonnou.

Pokud jde o podmínku dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. d) zákona, záznam o pohovoru ze dne 12.07.2013 potvrdil, že žadatel prokázal znalost českého jazyka před ÚMČ v souladu s kritérii stanovenými vyhláškou MŠMT č. 137/1993 Sb., v platném znění, a tuto podmínku tak splňuje.

Ministerstvo vnitra se dále zabývalo otázkou, zda žadatel plní povinnosti vyplývající z ustanovení pobytového zákona a povinnosti vyplývající ze zvláštních předpisů upravujících veřejné zdravotní pojištění, sociální zabezpečení, důchodové pojištění, daně odvody a poplatky, tedy zda splňuje podmínku dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona o státním občanství. Jmenovaný předložil potvrzení Finančního úřadu Praha 9 ze dne 6.06.2013, které potvrdilo neexistenci jeho daňových nedoplatků vůči orgánům Finanční správy České republiky ke dni 4.06.2013. Z potvrzení PSSZ Praha 9 vyplynula jeho bezdlužnost na pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti ke dni 13.06.2013. Ze stanoviska OCP vyplynulo, že dne 17.03.2012 žadatel porušil ustanovení § 156 odst. 1 písm. i) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, jak vyplývá z pozdějších změn (dále jen „pobytový zákon“), neboť nesplnil povinnost cizince podle § 103 písm. d) pobytového zákona, kdy nepředložil ke kontrole cestovní doklad s platným pobytem na území ČR. Jmenovanému v této souvislosti byla uložena bloková pokuta ve výši 500,- Kč. Ke zdravotnímu pojištění bylo zjištěno, že od 1.10.2006 je žadatel pojištěncem OZP. Od počátku roku 2009 je veden v kategorii osob bez zdanitelných příjmů. Tuto skutečnost je třeba vidět v kontextu např. jeho koupě výše zmíněné nemovitosti za 4 miliony Kč, což jen podtrhuje neprůhlednost jeho příjmů. I jako OBZP ovšem jmenovaný neplatil zálohy ve výši 1080,- Kč bezchybně. Zálohy za měsíce únor až duben 2012 neuhradil, z čehož mu od června zmíněného roku nabíhalo penále. Zálohy ve zmíněné částce nezaplatil včas ani za měsíce leden až březen 2013. Teprve dne 17.06.2013 uhradil pojistné za květen zmíněného roku. Jmenovaný tak neplnil povinnosti vyplývající ze dvou zvláštních právních předpisů, jež jsou

předpokladem ke splnění podmínek, na jejichž základě by mu bylo možno udělit státní občanství. MV proto dospělo k závěru, že podmínku dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. e) zákona č. 40/1993 Sb., o nabytí a pozbytí státního občanství České republiky, ve znění pozdějších předpisů, nesplňuje.

Ministerstvo vnitra však může podle § 11 odst. 4 tohoto zákona v případech hodných zvláštního zřetele prominout i danou podmínku, o což jmenovaný požádal. Pokud jde o pochybení proti pobytovému zákonu, žadatel jako argument namítl, že při pobytové kontrole, kdy neměl u sebe běloruský pas, sice byl již vystaven jeho průkaz povolení k pobytu, ale ještě si jej nestihl vyzvednout. To ovšem není důvod, který by jeho případ umožňoval posoudit hodným zvláštního zřetele. Tím je spíše jednorázový charakter jeho porušení pobytového režimu. Jmenovaný však vedle toho neplnil ani povinnosti plynoucí ze zvláštního právního předpisu upravujícího zdravotní pojištění. MV je oprávněno státní občanství neudělit ani v případech, kdy žadatel všechny podmínky zákona splňuje. Tím spíše je tomu v případech, kdy tomu tak není, jako u daného žadatele. K tomu je třeba přihlídnout i k jeho naprosto netransparentním příjmům, které jmenovaný Ministerstvu vnitra vůbec nerozkryl. Žadatel, který rozvíjí podnikatelské aktivity v Černé Hoře a v ČR žádné příjmy údajně nemá, v této zemi zmrazil veškerou pracovní integraci a ze spisu neplyne ani integrace rodinná. Ze všech těchto důvodů rozhodující orgán nevyužil možnosti plynoucí z ustanovení § 11 odst. 4 zákona a neposoudil případ žadatele hodným zvláštního zřetele.

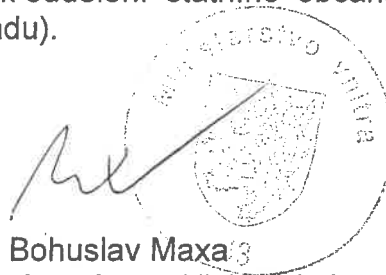
Ministerstvo vnitra na základě všech zjištěných skutečností rozhodlo o žádosti jmenovaného o udělení státního občanství ČR způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí a státní občanství České republiky mu neudělilo.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad ministrovi vnitra a to podáním učiněným k oddělení státního občanství a matrik Ministerstva vnitra (§ 152 odst. 1 správního řádu).

VYPRAVENO

dne 21.10.14 (2x)

příloha



JUDr. Bohuslav Maxa

referent všeobecné správy vnitřních věcí státu